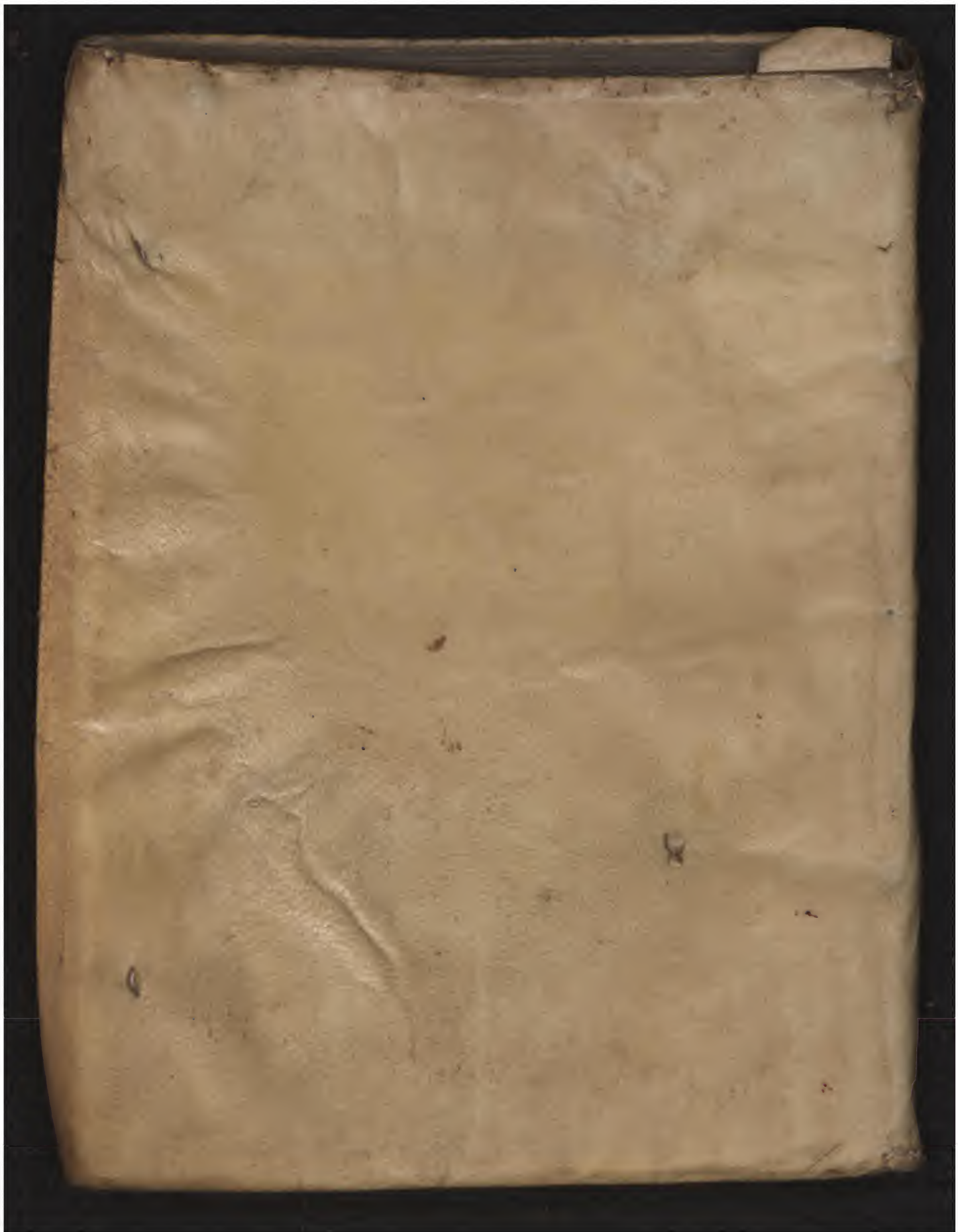


1767-



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
Hielmst. 1767 4° (LN 1024 4° copy 2)





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
Hielmst. 1767 4° (LN 1024 4° copy 2)



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
Hielmst. 1767 4° (LN 1024 4° copy 2)



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
Hielmst. 1767 4° (LN 1024 4° copy 2)

Nº 1767.



LN 1024 24/2



N I C. C R A G I I

R I P E N S I S

De Republica Lacedæmoniorum

L I B R I I I I I .

A D

A M P L I S S . D A N I Æ C A N C E L L A R I V M .

O P V S

*Antiquitatum Politicarum, ac præsertim Græcarum, studiosis,
lectu iocundum, nec inutile futurum.*



A P V D

P E T R V M S A N T A N D R E A N V M .

C I O I O x c i i i .



12
did
om
prot
lixè
reliq
ea om
hoc e
alun



ILLVSTRI ET AMPLISSIMO
DOMINO,

Virtutis, Sapientiæ & meritorum gloria
inclito,

NICOLAO KAAS,

*Reipub. Danicæ gubernandæ ILLVSTR. VIRO
& Cancellario magno,*

Domino & Patrono summo studio obseruando

NIC. CRAGIUS S. D.

MAGNA enimvero, Amplissime Do-
mine, veterum Rerumpub. gloria: ma-
gna item legumlatorum, qui eas con-
diderunt, sapientia. Quis enim dubitet? Sed ex
omnibus tamen Rebuspub. quarum scriptores
profani prodidère memoriam, Spartana ita pro-
lixè eorum nobilitata est commendatione, vt
reliquas vna facilè laudibus superârit. Nam de
ea omnes ita ferè prædicant, vnoque quasi ore
hoc eius asserunt decus, quod sinceros virtutis
alumnos illa eduxerit, aut Respublica nulla. Nec

EPISTOLA

verò quod paucis quibusdam, vt Pausaniæ, Lyfandro, Gylippo, Antalcidæ, & aliis, infamis noxæ crimen adhæferit, id eius minuendæ laudi eſſe poteſt. Hos enim ipſa fortunæ magnitudo tranſuerſos egiffe videtur, quæ ſolidam virtutem inuidit, quum permagnam rerum geſtarum gloriam tribuiſſet. Sicut ſolet ad ludibrium noſtrum res humanas inuidia quadam rotare, nec pati quenquam eorum, quos euexit, ex omni parte beatum eſſe. Quanquam ſi verum fateamur, mirari magis conuenit virtutem, qua res tantas illi ipſi, quos dixi, geſſerunt, quam humanam imbecillitatem, qua tam ſplendidæ fortunæ blanditiis inefſcati, perditum ſe ierunt. Non enim cuiuſuis eſt ſibi moderari, quum felicitas humanæ fortis modum exceſſit, ſed in procliui lapſus ad deteriora. Vt taceam horum ipſorum dedecus, qui flagitiis tam inſignibus inter Lacedæmonios noti, in totam Rempub. haud poſſe redundare. Nam quis hortum ita benè cultum præſtat, vt nulla noxia planta ſuccreſcat? Quis in formoſo corpore, vnum aut alterum reperiri næuum, non ignoſcat? Et in tot igitur præſtantibus virtute Lacedæmoniis, flagitioſum vnum atque alterum extitiſſe, in ac-
cuſa-

DEDICATORIA.

cusationem totius Reipub. haud quaquam ver-
 ti debet. Idque vel eo magis, quòd paucitas ipsa
 malorum, quæ nominibus comprehendi facilè
 poterit, multitudinem præstantium hominum
 arguit. Vt sit igitur hæc permagna Reipublic.
 Spartanæ laus, ac tantum non summa, quod tam
 præstantes genuerit ciues; mea tamen sic ratio
 est, vt quærendum potius existimem, vnde, &
 quibus ex causis illi tam laudabiles euaserint;
 quàm admiradum quòd tales extiterint. Quod
 quum haud dubiè in legibus & institutis eorum
 positum fuerit, necesse est eas tantò rectius fuis-
 se constitutas, quantò Spartani reliquis populis
 virtute præstiterunt. Sed quæ alia singularia ista-
 rum legum fuerint, suo loco ostensum: vnum
 hoc vel maximè eis proprium, nec in postrema
 earum laude ponendum, hîc attingam, puta
 quòd nulla pœnarum sanctione, aut supplicio-
 rum metu, diligentissimè semper à ciuibz ob-
 seruata sint. Nec enim veteres Rhetræ, ita di-
 ctæ, pœnas vllas in delinquentes statuerunt; sed
 quæ ipsis additæ inueniuntur, fuere saltim quas
 Ephori vsurparunt. Ac si spectârit hoc maximè
 Legislator, mentionem vti nullam pœnarum
 in legibus suis faceret, ne quis earum contemtu

EPISTOLA

legum auctoritatem eluderet. Non enim latuit virum longè sapientissimum, insitam hominibus plerisq; natura esse malignitatem, qua procliuiiores multo feruntur ad legum repagula perumpenda, quum facilè poënis defungi se possent. Atque ideò in sua constituenda Repub. in primis omnia eò referenda haud dubiè existimauit, videlicet, vt potius suos bonos faceret, quàm malos tolleret: magisque id operam dedit, vt ciues rectè institutos in virtute exerceret, quàm vt improbos factos aboleret. Ad bonorum medicorum exemplum, qui semper (quum res ita finit) antiquius habent, imminentem antidoto auerruncare luem, quàm grassantem iam in corpora profligare. Ad quam tamen rem duo potissimum adhibuisse magnus hic Legislator nobis videtur. Primò enim rectam institutionis normam cum tradidisse apparet, vt ab incunabulis eos legum obedientia imbueret, qui idonei eius Reipub. ciues futuri. Deinde exercitia & studia ea, per totam vitam proposuit, quæ continua virtutis constarent meditatione, nec sinerent animos ad luxum & voluptates auocari. Nam hisce rationibus affecutum præcipuè arbitror Lycurgum, quæ laudabili Reipub.

DEDICATORIA.

Reipub. proposita bona, idque sine pœnarum metu & coërcitione. Qua in re, vt & aliis, sapientiam Lycurgi magnoperè admirari est: & eam hoc nomine suspexerunt, quicunque iudicio in literis maximè polluerunt. Itaque & apud quosuis veterum scriptorum laudata passim eius instituta, & sententiæ istarum legum, vndiq; in eorum scriptis interlucent. Vt videre est apud Theologos, Philosophos, Historicos, Oratores, Poetas, Geographos, Philologos, Scholiastas, Lexicographos, & alios, qui omnes ex hisce fideiis parietes suos dealbârunt. Quanquam ea ipsa, quæ apud eos extant: cognitu iocundissima & vtilissima ingentis illius naufragij lacerae tantum tabulæ: & veterum, qui integrè hanc descripserunt Rempub. saltem sunt reliquiæ. Nam, ex antiquorum monumentis, qui hoc scribendi argumento laudem sibi quæsiuere, nullum temporum, ne dicam iniuria, an hominum incuria nobis reliquum fecit, præter quam exiguum quendam Xenophontis libellum, quem tum mendosum, tum mutilum habemus. Quæ enim Terpander, Aristoteles, Dioscorides, Sphærus, Heraclides, Hellanicus, Sæus, Critias, Molpis, Aristocles, Perseus, Proxenus, & alij, de hac Re-

EPISTOLA

pub. reliquere ingenij monumenta, perinde atque non relictæ sunt, ita prorsus è memoria hominum exoleuerunt. Vix enim nomina, ac ne vix quidem nota sunt. Quod sanè hisce, cum præstantissimis aliis auctoribus accidisse, valde dolendum est, magnumq; id tum Rei politicæ, tum literariæ detrimentum, qui non deploret, næ is de genere humano haud bene meritum cupit. Quæ grauis tamen veterum istorum auctorum iactura aliquanto tolerabilior fieret, si ex recentioribus aliquis eam nobis resarciuisset. At horum quum pauci etiamnum in hac luce literarum tam felici fidere nati, vt ad id studij animum adiunxerint, tum Rempub. Lacedæmoniorum nullus descriptam dedit. Quod, siue argumenti huius sterilitate, siue rei ipsius difficultate factum, non disputo. Id tamen fateri necesse est, ieiunum hoc esse scribendi genus, & minimè capax exquisitæ istius verborum elegantia, quam ambitiosè quidam affectant. Deinde nec admodum promptum & in expedito positum censeo, vt Respub. tanto tempore euersa & pefundata ex libris restituatur. Id quod tamen in hac nostra Spartana eò maioris fuit opere, quod indigenæ ipsorum scriptores nulli, sed tantum

exo-

DEDICATORIA.

exotici, qui hoc solùm egerūt, vt leui manu pro suo cuiusque instituto, huius Reipub. Antiquitates attingerent. Vt non præteream vel hinc etiam aliquid difficultatis esse, quod Spartani ipsi sua ignorata omnibus voluerint, & quantum quidem facere poterāt, exteros ea celarint. Quæ quum ita habeant, quumque tanta fuerit huius Reipubl. præstantia: nec tamen aut veterum quenquam, aut recentiorū, qui de ea commentatus sit, extare animaduertentem, visum mihi veterum auctorum vestigia sublegenti, quæ passim de ea obseruassent conscribendo, bonis literis pro virili hac in parte consulere. Quid autem hic industria assecutus sim, quidue studio meo præstiterim, iudicij eorum facio, quos animi candor, & harum rerum peritia, idoneos esse iudices sinit. Ac in primis quidem Amplissime Domine, tuæ grauissimæ sententiæ hoc scriptū, summa cum obseruantia submitto, quam beneuolam fore, & spero & opto. Etenim si T. A. Lycurgo fauere placuerit, non dicam sapienti isti, cui omnes sapientes fauent; sed huic nostro, non est fortè quod magnoperè acriorem aliorum formidem censuram. Quamuis mens non ignara maleuolentiæ inuidorum hominum, fa-

EPISTOLA

tis præfagiat non defuturos, qui dentem Theoninum his impingant. Sed plus mihi in tua summa æquanimitate fiducia, quàm ab illorum improbitate metus. Nec dubito, quum huc accommodaueris tuum, quod solet esse integerrimum & sincerissimum iudicium, quin patrocinium inde aduersus quorumuis obrectationem mutuari liceat. Cuius spem firmam à tua illustri virtute præsumens, hunc etiam commentarium tuo nomini dicare, cumq; sub T. A. protectione in publicum emittere volui. Mouit id adeò me ut facerem, in primis Lycurgi laudatissima tua imitatio: mouit item me magnorum, quibus A. T. obstrictus sum, beneficiorum obligatio. Nam quum plurima tibi cum ipso Lycurgo sicut communia, quem debuit ille in lucem prodiens, potius appellare, quàm te? Quumque sapientia & meritis nobis alter Lycurgus sis, ad quem se ille libentius applicaret, quàm ad te, sui simillimum? Etenim si ille proditum seu Tutorem Regium agens, Spartanam constituit Rempub. legesq; tulit, quibus illa maximè floruit: Et tu, dum Illustr. vir Rempub. Danicam eximia æquitate & moderatione administras, ne vis legum periculossimo tempore exolefceret, veterum auctoritatem interpretatione

DEDICATORIA.

tione tua publicata asseruisti, nouarumq; neces-
sario scribendarum auctor extitisti. Si ille regnum
summa prudentia & iusticia gubernans, pupillo
Charilao id conseruauit: & tu constanti fide, in-
credibiliq; sedulitate, eò item omnes sapientiae
neruos intedis, ut Sereniss. Regi electo, regnum
ipsi à Deo destinatum, in manus tradas. Si ille
Reipub. saluti post infinita adita pericula, tan-
dem etiam vitam impendit: Et tibi item nihil
antiquius esse indies comperimus, quam ut Rei-
publicae nostrae incolumitatem asseras, idque
etiam exhauriendo vires tuas, assidua cura ma-
gis quam aetate fugientes, & pro communi salu-
te verè huc usq; à Deo sustentatas. Quae omnia
tametsi tanta sint, quanta esse possent viri in qua-
uis Repub. summi: vnum tamen est, in quo Ly-
curgi gloria tuae meritò cesserit, puta quod Ec-
clesiam Christi, sanctissima prudentia & zelo,
intaminata sana doctrina, ab omnibus motibus
& seditionibus vindicas. Qua in re, ad turba-
rum & distractionum infamiam declinandam,
& cursum inoffensum verbi Dei procuradum,
nescio an tuo laudatissimo exemplo quicquam
possit esse illustrius. Meo quidem certè iudicio
nemo tibi de hac summa tuae pietatis gloria.

EPISTOLA

quicquam detrahet, nisi qui rem parum æquo iudicij examine librans, patriæ hoc magnum tranquillitatis bonum inuideat. Quod nullus, ut arbitror, in animum inducet, qui non salutis suæ prodigus, & erga te extreme ingratus haberi velit. Equidem quum hæc & alia tua merita in vniuersos, in totam nostram Rempub. necnon in ipsam Ecclesiam; imò in singulos, quibus priuatim benefaciendo nunquam fatigaris, insignia illa quidem vti maximè, cottidie in oculis haberem, animòque versarem, non potui committere, quin editurus hūc librum in publicum, de iis tibi publicè, omnium bonorum nomine gratularer. Tametsi & quam in me priuatim declarasti haud vulgarem beneuolentiam, Amplissime Domine, volui, uti decuit, hac itidem dedicatione, grata memoria apud omnes bonos testatam esse. De qua quum prolixè dicere porteret, vetat pudor meus apud te dicere. Id paucis tamen nec inuitus, grata fatebor mente, me istius tuæ beneuolentiæ fructum eum percepisse ut tuo solius patrocinio salus mea constituta sit. Quo nomine quantum mortali deberi fas est, nisi me tibi debere agnoscam, magnitudinem beneficiorum tuorum haud quamquam

DEDICATORIA.

quam assequar. Sed nescio an hic commentarius, vel ullus alius longè fortè elegantior & doctior, ad gratam mentem indicandam, ne dum ad meritum tuorum memoriam conseruandam satis idoneus esse possit. Nec enim ita scriptus videtur vt virtuti & meritis tuis, immortalitatem, quæ eis apud omnes bonos est proposita, inde spondere audeam. Veruntamen animum certè meum, Amplissime Domine, hinc agnosces, in quo tibi persuadeas velim, perenne eorum fore monumentum. Quem meum animum si consequi possum, vt hac saltem ratione tibi probem, erit is mihi fructus huius scriptio- nis longè vberimus. Neque enim aliud magis à me spectatum fuit. Testis mihi is, cui æuiter- num imperium soli regenti, pro tua vita & in- columitate ex animo vota facio, cuique te vni- cè commendo. Vale multum Amplissime Do- mine, salutatus à Musis vnicum decus & præsi- dium nostrum. Dabantur Hafniæ Calendis Ia- nuarij Anno c I o. I o. x c i i i.

NOMINA SCRIPTORVM,

QVORVM AVCTORITATE HIC

vſi ſumus.



<i>Ælianus.</i>	<i>C. Plinius.</i>
<i>Æmilius Probus.</i>	<i>Columella.</i>
<i>Æschines.</i>	<i>Claudianus.</i>
<i>Agatharchides.</i>	<i>Cato.</i>
<i>Alcman.</i>	
<i>Antipater.</i>	<i>Demosthenes.</i>
<i>Apollodorus.</i>	<i>Decarchus.</i>
<i>Archilochus.</i>	<i>Didymus.</i>
<i>Archytas.</i>	<i>Diocubidas.</i>
<i>Arrianus.</i>	<i>Dionysius Halicar.</i>
<i>Aristoteles.</i>	<i>Diogenes Laërtius.</i>
<i>Aristocrates.</i>	<i>Epicharmus.</i>
<i>Aristophanes.</i>	<i>Epictetus.</i>
<i>Arnobius.</i>	<i>Ephorus.</i>
<i>Asconius Ped.</i>	<i>Erasmus Roterod.</i>
<i>Athenæus</i>	<i>Euripides.</i>
<i>Augustinus.</i>	<i>Eustathius.</i>
<i>Clemens Alexandr.</i>	<i>Festus Pompeius.</i>
<i>Callisthenes.</i>	<i>Felix Minutius.</i>

Gel-

M,
Gellius.
Glossarum auctor.
Græca Epigram.

Harpocraton.
Heracrides Ponticus.
Herodetus.
Hesychius.
Hieronymus Magius.
Homerus.
Horatius.

Ibicus.
Iosephus Scaliger.
Isaacus Causabonus.
Isidorus.
Isocrates.
Iulianus.
Iulius Pollux.
Iustinus Trogi Abbre-
Iustinianus. (uiator.
Iuuenalis.

Lactantius.
Liuius.
Gil.

Lucretius Gram.
Lucianus.

Macrobius.
M. Tull. Cic.
Machabæorum lib.
Maximus Tyrius.
Modestinus I. C.
Molpis.
Musonius.

Nicol. Damascenus.

Ouidius.
Oracula.

Palladas.
Pausanias.
Pericles.

Persius.
Philo Iudæus.
Philostephanus.
Philippus Epigram.
Phylarchus.
Plato.

Plautus.

Plutarchus.

Polyænus.

Polybius.

Polyrates.

Pomponius Mela.

Posidonius.

Propertius.

Quintilianus.

Scholiastes Aristoph.

Schol. Thucyd.

Seneca Philosoph.

Seneca declamator.

Servius in Virgil.

Simonides.

Spondon.

Statius.

Stephanus de urbibus.

Stobæus.

Strabo.

Suidas.

Terpander.

Tertullianus.

Theopompus Comicus.

Theopomp. histor.

Theophrastus.

Theophilus Anteceß.

Thucydides.

Timagoras.

Tuditanus.

Tyrtæus.

Valerius Maxim.

Varro.

Velleius pater.

Victorius.

Virgilius.

Vlpianus.

Xenophon.

TzetZes.

DE



DE REPUBLICA LACEDAEMONIORVM LIBER PRIMVS.

CAPVT I.

Regionis Laconicae descriptio.



OMPLECTIMVR hoc libro primo totam Rem-
publicam Spartanam, eamque instar corporis ali-
cuius consideramus & describimus. Nam qualis
eius forma & constitutio in vniuersum fuerit ini-
tio demonstramus. Deinde Republica in partes
suas distributa, ciuium diuersitatem & potestatem explicamus,
ac quo iure vixerint, qui in ciuium numero non erant, exponi-
mus. Sed quaedam initio praemittimus de regione & urbibus, ne
in locis prorsus obscuris & incognitis animus hisce legendis
versetur. Existimauimus enim fieri non posse, quin cum loci
ignoratione, rei ipsius aliqua obscuritas esset coniuncta. Nam
locorum passim in sequentibus necessario nobis facienda est
mentio. Deinde etiam in Republica quauis multa pro regionis
natura & situ institui solent. Tum existit quoque regio antequam
condatur Respublica, vt recte vel idcirco in vestibulo prius de
illa dicatur. Quapropter eam indicatis nominibus, limitibus,
partibus, situ & natura spectandam hoc capite ob oculos po-
nere visum est. Fuerunt itaque nomina huic regioni antiqui-
tus complura & diuersa.

Primò enim, & quidem vetustissimo suo nomine, Lelegiam
eam dictam fuisse inuenio. Hoc inditum ei nomen scribunt au-
ctores à Lelege indigena, qui princeps in hac terra imperauit.
Ita enim Paulanias initio Messenicorum: Ἰστορίαντος λέλεγος, ὃς
sic dicta,

Libri pri-
mi in suas
partes di-
stributo.

Varia no-
mina La-
cedaemonio-
rum Res-
pub.
1. Lelegis
& unde
sic dicta,

A.

ἐβασίλευσεν ἐν τῇ λακωνικῇ, τότε ὃ ἀπ' οὐκείνης λελεγίας καλεμμένη, μύλης
 ὡρεσβύτης ὡς ὅν τῷ πατρὶος ἔχε τὴν ἀρχὴν, Id est, Mortuo Lelege, qui
 in Laconica regnavit, ab eo tum Lelegia dicta, Myles maior nam filiorum
 imperium suscepit. Ac Lelegem primum Regem fuisse Lacedæ-
 moniorum, in Laconicis ipse etiam testatur. Eadem est aliàs di-
 cta λελεγίς forma nominis tantum differente. Nam apud Hesy-
 chium λελεγχίς dicitur ἡ Λακεδαιμόνων πύλας. Vbi tamen satis pa-
 tet legēdum λελεγίς. Quamvis apud Strabonem lib. vii. Lelegia
 antiquo nomine ipsa sit Ionia, vel potius Caria.

Lelex pri-
 mus Rex
 Lacedæ-
 moniorum.
 Lelegis.

2. Oebalia
 & unde.

Oebalide
 fratres qui
 dicuntur.
 Oebali
 duces qui
 dicuntur.
 Oebalus
 quis.

Alterum nomen est Oebalia, quod ipsum etiam antiquum.
 De hoc Servius IIII. Georg. Oebalia, inquit, ipsa est Laconia: Vnde
 de Castore & Polluce ait Statius, Oebalide fratres. Recte. Inde enim
 Oebali duces Spartani intelliguntur apud eundem Statium,
 Thebaidos II. exponente Poeta posterius paulò, Sparta genitos:
 & Lucretio interpretante, Laconicos. Dicta autem Oebalia, ab
 Oebalo Cynortæ F. Spartanorum Rege, de quo est etiam apud
 Pausaniam in Laconicis.

3. Argos
 Achaicum.

Tertio inuenio apud Strabonem dictā fuisse hanc regionem
 Argos Achaicum: sicut & tota Peloponesus eo nomine appel-
 labatur. Scribit enim Geographus lib. vii. Cum Pelope A-
 chæos in Peloponesum ingressos, ita virtute excelluisse, ut
 Peloponesus, quæ iam ab antiquo Argos dicebatur, tum Argos
 Achaicum ab iis denominaretur. Posteaque addit: καὶ ἐ μόνον γε
 πελοπόννησον, ἀλλὰ καὶ ἰδίως τὴν λακωνικὴν ἔτω προσαρροθλήσας, Id
 est, Neque solum Peloponesum, sed & peculiariter Laconicam ita appel-
 latam. Atque eo sensu explicanda ait illa Homeri ex Odyss. iii.

--ποῦ Μενέλαος ἔλυ;

Ἢ ἐκ Ἀργείας ἦεν Ἀχαιῶν;

Quamvis auctor Scholiorum Græcorum, ad Argos proprie
 ita dictum referat.

4. Laconi-
 ca.

5. Lacedæ-
 mon. &
 unde.
 Lacedæ-
 mon quis
 fuerit.

Sed quum illa rariora sunt, tum Laconicæ & Lacedæmonis
 nomina sunt longè v̄sitatissima. Laconica dicitur etiam Græca
 forma Laconice, ut est apud Melam, & Laconia, ut sæpius est in
 Seruij commentariis. Lacedæmon à Lacedæmone Rege appel-
 lata est, quem Iouis & Taygetæ filium fuisse ferunt: quamvis
 Stephanus etiam aliam rationem adfert. Sed quum intelligatur
 Lacedæ-

Lacedæmonis nomine vſitatè, & vt plurimum regio, ſicut locus illuſtris Herodoti lib. vii docet, vbi ait: ἐστὶ ἐν τῇ λακεδαίμονι ἀσπρὴ πόλις, &c. Aliquando tamen vrbs Sparta eo etiam intelligenda venit. Ita Scholiaſtes Homerum vſurpare notat: πρὸ μὲν (inquit) πόλιν καλεῖ λακεδαίμονα, πρὸ δὲ τῶν χωρῶν. Idem tradit & Pausanias ita ſcribens: ὅτι δὲ θορναῖος παρελθόντι ἐστὶν ἡ πόλις ἀσπρὴ μὲν ὀνομαζομένη ἐξ ἀρχῆς, παρὰ λαβῆσαι δὲ αἰὶα χρονοὶ καὶ λακεδαίμων ἢ αὐτὴ καλεῖσθαι. τέως δὲ τὸ ὄνομα τὸ ποιεῖται τῇ γῇ. Id eſt, à Thoinace deſcendenti, vrbs ipſa ſe oſtendit, initio Sparta, poſteris deinde temporibus etiam Lacedæmon nuncupata, quum antea regionis nomen hoc eſſet. Quin & Strabo idem ex Homero cum Scholiaſte probat. lib. vii. ita inquit: ὅτι δὲ λακεδαίμων ὀνομαζομένη λέγεται καὶ ἡ χώρα καὶ ἡ πόλις, δηλοῖ καὶ ὀνόμαζες. Id eſt, Lacedæmonis voce & urbem notari & regionem, etiam oſtendit Homerus. Poſtea tamen idem Strabo addit, quod obſeruandum eſt; Lacedæmonis nomine Laconicam vnā cum Meſſenia apud Poetam intelligi. Quò pertinet quod eſt apud Pausaniam initio Meſſenicorum, vbi ſcribit Polycaonem Lelegis F. ducta vxore Meſſene Triopæ filia Argiua, primò regionem iſtam occupafſe, & ab vxoris nomine Meſſeniam appellafſe, tanquam antea vtraque vno Lacedæmonis nomine comprehenſa fuerit.

Incluſa autem fuit, & cincta Laconica propriè ſic dicta, nobiſſimis hiſce regionibus, Argia, Arcadia & Meſſenia. Ab Argivis & Tegeatis in occidentem & meridiem vergens Laconica, diſtinguebatur Hermis in monte Parnone ſitis, vt ait Pausanias ſine Corinthiacorum. A Meſſenia quæ in occidentem ſita eſt, diuidebatur Taygeto monte, qui à mari excurſus attingit ſerè Arcadicorum montium radices, vbi flexū facit, qua parte Meſſenia Laconicæ eſt contermina, vt ſerè Strabo ait, & Chario ſaltu, vt Pausanias. Arcadiam autem ad Septentrionem ſerè habebat, à qua dirimebatur montibus Arcadicis, & Alphao fluuio. A meridie mare, atque ante Tænarum promontorium Cythera inſula, cum aliis quibuſdam, quarum quædam vicinioreſ, quædam remotioreſ, vt Strabo ſcribit lib. vii. Totius verò regionis amplitudinem, quam referre poſſimus, definita aliqua & certa meſſura expreſſit nemo. Strabo & Plinius litus legendo

etiam per sinus, ambitus stadia accuratè enumerant, mediterranea hic nihil, leuiter ille attingit. Thucydides autè ait ex quinque Peloponensi partibus Lacedæmonias duas possidere. Quod in hunc sensum accipio, ac si diceret; Diuisa Peloponeso in quinque partes, duas fere Laconicæ. Nisi tamen hoc potius ad Laconicam simul & Messeniam referendum, vt vult Scholiastes Historici Græcus. Aristoteles politico secundo, scribit eam tanta esse amplitudine, vt sufficere possit alendis mille quingentis equitibus, peditum triginta millibus. Ac plerique consentiunt ex regionibus Peloponensi Laconicam fuisse latissimam. Quod referunt Epitheton, quo eam insigniuit Homerus *κητώεσσαν* appellans, vt est apud Strabonem.

Laconicæ
partitio
vetus.

Porro vetus partitio Laconicæ quæ fuerit, aliqua in obscuritate est. Ephorus apud Geographum auctor, Erythrem & Proclum Laconicam in sex partes diuissse, quarum vnam, Amyclas scilicet, dederint ei, qui regionem ipsis prodiderat. Reliquarum nomina nusquam inueni. Stephanus quidem *ἀρεθίνα, κάρνα, κορυφάσιον, μέσσην* & *ἀρπύνην*, ait *χωρία* seu regiunculas & ditiones esse Laconicæ, vt Strabo idem de Amyclis scribit, sed an ad hanc diuisionem ea referenda, pro certo affirmare non habeo.

Laconicæ
posterior
diuisio,

Sed posterior diuisio, quæ fuit Lycurgi, ea verò satis perspicua. Nam is instituens Rempublicam distribuit ceteram Laconicam in *τρεῖς μυριάς κλήρης* seu triginta millia sortium, ex quibus Spartiatis quem attribuit agrum in nouem millia sortium diuisit, vt scribit Plutarchus in Lycurgo. Quamuis de Spartiatarum sortibus dissensio aliqua est, aliis sex, aliis pauciores statuētibus. Harum sortium quælibet fuit æqualis, vt in aliis quæ sita æqualitas, testante etiam Liuius, qui ait, vt libertatis, ita & fortunæ æquationem apud Lacedæmonios fuisse. Nec est numerus sortium vel auctus vel diminutus, donec sterit veteri disciplina Respub. sicut de numero ac æqualitate infra dicemus. Quanta autem quælibet fuerit sortium, docet Plutarchus in Lycurgo. Sors (inquit) erat cuiusque tanta, vt *ὑποφορὰν* seu pensionem ferret, viro cuique septuagenos hordei medimnos, mulieri duodenos, & liquidorum fructuum pro proportionem prouentum. Tantum enim cibarij ad bonum habitum, & ad valetudinem tuendam satis esse

tis esse, neque re præterea vlla putauerunt opus. Nec an vlla alia regionis diuisio fuerit nobis compertum.

Sitam Regionem scribit Xenoph. vii. Hellenicôn, in medi-
 terraneis, eamque ita commédât, vt tametsi mari arceantur La-
 cedæmonij, possit tamen regio eis honestè alendis sufficere. Ita
 enim de iis verba facit Procles Philiæus: Πεῖτον μὲν γὰρ οἰκοῦσιν
 ἐν μεσογείᾳ· ὥστε τῇ γῆς καρπῶν τε, καὶ εἰ θαλάττης εἴρῃσιν τε, δυνάμει
 αὐτῶν καλῶς διαζῆν. *Natura soli qualis fuerit, docet ex Euripide*
 Strabo libro vii. ita scribens: ὡς δὲ τῆς φύσεως τῆς τόπων καὶ τούτων,
 καὶ τῆς μεσσηνιακῶν, ταῦτα μὲν δὲ ποσειδόνος, λέγοντος Εὐριπίδου. Τὴν δὲ
 λακωνικὴν φησὶν ἔχειν γῆν πολλὰ μὲν ἄροτον, ἐκπνεῖν δὲ ἑρᾶδον. Κοί-
 λη γὰρ ὄρεσι περικυρῆται, τραχεῖά τε, δυσείσβολός τε πολεμίοις, Id est,
De natura locorum, tum Laconicæ, tum Messeniæ, Euripidi credi par est. Is
ait Laconicæ soli multum esse ad arandum, sed difficile elaboratum. Esse e-
nim regionem cauiam, montibus cinctam, et hostibus aditu difficilem. Xe-
nophon lib. vi. Hellenicôn etiam ait Laconicam δυσμεβόλωτά-
την, seu ad ingrediendum difficillimam. Quin & Homerus etiam
κοίλην vocat Ὀδυσ. Δ. Vbi annotat scholiastes ita eam à Poeta
appellari, ἐπεὶ ὑψηλοτάτοις ὄρεσι περιέκλειται. Erat præterea Laco-
nicæ ea natura, vt terræmotibus fuerit obnoxia. Et memorant
quidam Taygeti verticem hoc modo abruptum. Herodotus
dicit Lacedæmonios degere ἐν χώρῃ ἀγαθῇ καὶ πολλῇ τε ἐκ ὀλίγων
ἀνδρῶν, Id est, In bona regione, nec exigua hominū multitudine. Habuit
etiam Laconica λατομίας λίθου πολυτελῆς, seu lapicidinas lapidis pre-
tiosi, vt olim Tanarij marmoris in Tanaro monte. Deinde po-
sterioribus temporibus in Taygeto, quidam metalla aperuerūt
iuxta magnitudinis, Romanorum magnificentia sumtus suppe-
ditante. Ita vti nec metalla, nec lapides pretiosi ibi defuerint,
tametsi in illa prisca frugalitate Lacedæmoniorū è terræ visce-
ribus ea non eruta fuerint. Montes Laconicæ Taygetus, Ilium,
Amæ, Cnacadium, Laperfæ, Asia, Thornax, Mēnalus. Fluuij Eu-
rotas, Scyras, Psellias, Tiafæ, Gythius. De quibus omnibus legē-
di Liuius, Strabo, Pausanias, Stephanus, Mela & alij. Nobis eo-
rum descriptio prolixior omittenda visa est, quòd non Geogra-
phica hîc tractemus.

De vrbibus Laconica.

Laconica
vrbes cen-
tum,Hecatombē
unde
dicta.Laconica
reducta ad
vrbes tri-
ginta.

A Regione consequens est vt ad vrbes trāseamus. Eas autem distribuimus in principem urbem seu Metropolin, quæ erat ipsa Sparta, & ei subiectas alias vrbes. Laconica enim per πόλεις seu vrbes olim habitabatur, sicut Attica per δήμους, vt scribit Isocrates. Fuit autem tota Laconica in vniuersum antiquitus ἑκατόμπολις, seu centum vrbium, Cretæ exemplum in hoc, vti in aliis compluribus imitata. Quod docet Strabo lib. viii. Itēque Græcus scholiastes Dionysij Alexandrini, cuius hæc verba: ἑκατόμπολις ἡ Λακωνικὴ τὸ παλαιόν, κατὰ καὶ ἡ Κρήτη λέγεται, Id est, Centū vrbium Laconica olim fuisse perhibetur, vt & Creta. Quod idem videre est apud Stephanum de vrbibus, vbi obseruare licet has vrbes eo numero censeri, quæ sunt: Æthea, Amyclæ, Anthana, Aulon, Crocea. Nam de hac postrema inquit, ἑκατόμολις λακωνικὴ τῶν ἑκατὸν πόλεων μία. Et de reliquis eodem fere modo. Ideo etiam ἑκατόμβαι seu sacrificium centum boum, Homero sapius celebratum, apud Lacedæmonios immolabatur, tanquam pro salute cētum istarum vrbium, vt est apud Strabonem, & dictum scholiasten. Etenim sacrificium hoc propriè Lacedæmoniorum erat. Sed tamen & alia opida, seu vici extra hūc numerum fuisse videntur; & multa enumerantur apud Stephanum, vbi non additur ex centum illis fuisse. Postea verò sicut frequentia hominum diminuta est Laconica, κεινομένη πρὸς τὴν παλαιὰν ὀλιγοδρίαν, Id est, Si conferatur ad veterem hominum abundantiam, vt Strabo inquit: Ita & numero vrbium multum decessit. Nam tandem ad triginta reductæ sunt, quæ ipsæ, excepta Sparta, πολίχται τίνες εἰσὶν, Id est, opidula quædam facta sunt. Ac prius quidem omnium harum vna Respub. cuius sedes Sparta. Posterioribus verò temporibus, auulsæ quædam à potestate Spartanorum, & sui iuris factæ, quales fuerūt initio viginti quatuor, postea factæ octodecim. Harum quæ sequuntur extant nomina apud Pausaniam, Gytheum, Teuthrone, Las, Pyrrichus, Ceneopolis, Ætylos, Leuctra, Thalamæ, Alagonia, Gerenia, Afopus, Acris, Bææ, Zarax, Epidaurus Limera, Brasia, Geronthea, Marior.

rios. Qui has inhabitabant incolæ ἐλευθερολάκωνες dicti, quasi liberi Lacones, à liberatione Augusti Imperatoris beneficentia impetrata. Cetera opida in curias descripta erant, quæ Spartana ciuitate continebantur, ac cum ea censabantur, neque suis legibus utebantur, vti vrbes iam enumeratæ.

Sparta autem vti semper antea, ita & meritò tum etiam omnium princeps vrbs mansit, & præ reliquis eminuit. Eius auctor vel conditor Lacedæmon Rex fuisse perhibetur, qui dictam voluit Spartam ab vxore Sparta Eurotæ Regis filia. Pausanias initio Laconicorum. Συναρκεῖ δὲ οὐ λακεδαίμων θυγατὲρ τῆς Εὐροτῆς. τότε δὲ ὡς ἔχει τὴν ἀρχὴν περὶ τὴν χώραν καὶ τοὺς ἀνθρώπους μετέτετο ἀπὸ ἐαυτῆς τὸ ὄνομα. Μετὰ δὲ τὸ τοῦ ἔργου καὶ ὀνόμασεν ἀπὸ τῆς γυναικὸς πόλιν, ἢ σπάρτην καλεῖται καὶ ἐς ἡμᾶς. Id est, Lacedæmon vxorem sibi iunxit filiam Eurotæ. Tunc verò simulatque ad regnum accessit, primum regionem & incolas nomen eorum mutando à se ipso appellauit. Deinde extruxit urbem, quam ab vxore denominauit, quæ etiam nunc ad nostram etiam memoriam Sparta vocatur. Stephanus tamen à Spartis, qui cum Cadmo in Laconicam venerint, dictam fuisse ex Timagora refert. Alibi autem idem scribit à Sparto Amyclantis F. Lelegis N. Sparti pronepote appellatam.

Lacedæmonis autem nomine vti monuimus, etiam Sparta ipsa audit aliquando, atque tum sæpenumero addi solet vrbis nomen. Est enim apud Thucydidem lib. I. πόλις λακεδαίμων. Quod & Latini obseruauerunt, vt apud Liuium lib. xxxviii. Vrbs Lacedæmon. Eodemq; modo apud auctores alios. Quod quum obseruetur, rectè euitatur omnis nominis ambiguitas. In gentilibus hinc deductis vix inuenire est alium vsum, quam quòd Spartani dicti sint, qui urbem incoluerint: Lacedæmonij autem, qui regionem passim inhabitauerint. Hoc modo Herodotus eas discernens, scribit in exercitu Pausaniæ aduersus Mardonium, dextrum cornu decem millia Lacedæmoniorum obtinuisse, quorum quinque millia fuerint Spartiatarum. Quin & ita distinguit Xenophon lib. vi. Hellenicôn, vbi scribit occubuisse ex Lacedæmoniis mille, ex Spartiatis autem quadringétos. Atque etiam ita Diodorus lib. xi. τῶν μὲν οὖν λακεδαίμωνίων ἦσαν χίλιοι, καὶ σὺν αὐτοῖς Σπαρτιάται τετρακόσιοι.

Sparta si-
tus & fi-
gura,

Porro situs & figura vrbs quæ fuerit, describit accuratè & paucis, tum grauiſſimus auctor Polybius lib. v. tum etiam alij. Primum Polybius ait eam *χῆματι περιφερῇ*, Id est, *Figurâ rotundam seu circularem fuisse*. Postea addit *κειμένη ἐν τόποις ὑπεπέδωις*, Id est, *Sitam in planis locis*. Deinde ait *περιέχουσιν κατὰ μέγας διαφόρους ἀνόμελους καὶ βενώδους τόποις*, Id est, *comprehendisse aliquibus partibus diuersa inæqualia & montosa loca*. Postremo dicit fluuium labi *ἐν τῷ πορὸς ἀνατολὰς αὐτῆς μερῶν*, ad partes Orientales vrbs, qui Eurotas dictus sit. Quem Liuius scribit sub ipsis ferè mœnibus fluere. Idē ferè cū Polybio testatur Strabo, qui ait Spartam infra Taygetum in Mediterraneis sitam, καὶ ἐν κοιλοτέρῳ χωρίῳ τὸ τῆς πόλεως ἔδαφος, καὶ περὶ τοῦ λαμβάνον ὄρη μεταξὺ. Postea addit nullam iam eis partem stagnare, etsi olim in suburbio stagnum habuerit, *ἐδὲν γὰρ μέγας αὐτῆς λιμνάζει τὸ δὲ παλαιὸν ἐλιμνάζετο τὸ πορὸς αἰετιον*, καὶ ἐκάλουν αὐτὸ λίμνας, Inquit.

Sparta m-
ra qui.

Muri vrbs huius antiquitus nulli fuerunt, idque ex Lycurgi instituto, de quo infra plura dicemus. Postea verò necessariis locis vrbs communita est. Ita enim Liuius lib. xxxiii. *Fuerat, inquit, quondam sine muro Sparta. Tyranni nuper locis patentibus planisque obiecerant murum. Primò autem Demetrio & Pyrrho eam oppugnantibus, tumultuario opere extructi muri fuerant. Postea autem Nabis Tyrannus tales faciundos curauit, ut nihil ad firmitatem desideraretur. Quos tamen Achæi deiecerunt, quum Spartam iuris Achæici fecerunt. Tandem verò muri à Romanis restaurati. Quæ omnia habet Pausanias Achæicis seu lib. vii. Ac meminit etiam Plutarchus in Pyrrho. Arx vrbs neque vlla fuit. Non enim habebant Spartani aliquam arcem in excello extructam loco, ut Athenienses Acropolin suam, Thebani Cadmeam, & Argiui Larissam: sed quum in vrbe multi essent colles, eorum eminentissimum arcem appellabant, ut auctor est Pausanias.*

Partes vr-
bis illi-
strio-
res.

Partes vrbs illustiores multæ fuerunt, uti fora, vici, porticus, templa, Basilicæ, Lesc hæ & alia, quæ breuitatis causa missa facimus. De iis plura qui scire cupit, consulat Pausaniam in Laconicis.

De populo Lacedæmonio & Lingua.

DEscrip̃ta Regione & vrbibus, habitatores introducendi. Eorum autem, si vt decet, paulò altius repetamus originem, inueniemus longè antiquissimos fuisse.

Nam habitatores, qui primi omnium hîc degerint, ferunt fuisse Leleges, quos ita vetustos aiunt, vt αὐτόχθονας seu Indigenas extitisse autument, qui & sparsim hinc illinc habitarint. Scribit enim Stephanus, τῆς παλαιᾶς σπάρτης τὴν πόλιν δεσπομένην fuisse, vnde Sparta appellata fuerit. Dicti Leleges à Lelege Rege indigena, vel testibus ipsis Lacedæmoniis, vt scribit Pausanias initio Laconicorum. Quod autem aiunt indigenas fuisse, id eo sensu accipio, quod obscuræ originis fuerint, quodque in Græcia nullus populus esset, qui sibi eorū ortum vindicare posset. Alioquin mea fuerit sententia, ex Asia eos in hæc loca demigrasse, & fortè à Lelegibus, quos Homerus & alij ibi agnoscunt, tanquam colonos traductos. Cuius rei, si ita fortè habet, obscura est memoria.

Habitatores primi Laconice. Leleges vetusti Laconice habitatores. Leleges unde dicti.

Deinde iidem augustiore nomine dicti Lacedæmones, vel Lacedæmonij, à Lacedæmone Rege. Nam is quum à Lelege alienus sanguine esset, nihil pensi habuit nomen eius abolere, & suæ memoriæ prodendæ causâ, incolas à se denominare. Qua de re plura Pausanias.

Lacedæmones.

Postremo etiam Lacones dicti, siue hoc à nomine Lacedæmonis καὶ συνοπλῶ dicatur, vt vult Apollodorus apud Stephanum de vrbibus: siue παρτότυπον & primigenium sit: siue vt alij volunt αποκοριστικῶς, & per diminutionem dicatur. Cuius scemineo genere deriuatum est Lacæna, & Laconicus possessiuum. Atque hæ duæ postremæ appellationes semper etiam manserunt, vtcunque habitatores vel mutati, vel auersione aliorum aucti. Quod ego obseruauī quater potissimum contigisse, factis totidem illustribus aliorum exterorum populorum præter Leleges in Laconiam immigrationibus, quas breuiter iam hoc loco exponam.

Laconice habitatores mutati vel aucti. Quatuor immigrationes in Laconicâ. Prima.

Itaque qui primi ab exteris Laconicam ingressi sint, atque

migratio
Achæorum
qui primi
ab exteris
Laconicā
ingressi
Achæorum
origo.

hic sedes postea habuerint, feruntur fuisse Achæi. Incertum tamen quo tempore, nisi quod vnā cum Pelope hanc regionem, vt fertur, occupauere. Origo eorum fuit ex Phthiotis. Testis locuples Strabo lib. viii. Geograph. Αχαιοὶ τοὶ Φθιώται φασὶ συνε-
γετέλθοντας πέλοπι εἰς τὴν πελοπόννησον, οἰκῆσαι τὴν λακωνικὴν, Id est. Memoria proditum est, Achæos Phthiotas cum Pelope in Pelopon-
sum profectos, Laconicam inhabitasse. Et si postea hæc ferè reperens eodem libro, dicit etiam Achæum Xuthi F. homicidio per imprudentiam perpetrato, in Laconicam perfugisse, & effecisse, vt qui ibi habitarent Achæi dicerentur: vbi & alia hac de re plura. A quo in aliquibus tamen dissentit Pausanias. Nam scribit lib. vii. Achæi filios Archandrum & Architelen, ad Danaum Argium venisse, qui eis binas filiarum nuptum dederit. Ac quum potentia ipsorum creuisset, obtinuisset vsum, vt Lacedæmonij & Argiui simul Achæi dicerentur; sed Argiui etiam peculiariter Danai. Inde autem Achæi, vt scribunt, postea profligati, ad cognatos Ionas se contulerunt, in regionē, quæ tum Ægialia seu Ægialos dicebatur, quā postea Achaiā vocarūt. Vbi & gentis huius non minus nomen clarum, quā potētia fuit illustis.

Secunda
immigra-
tio Spar-
torum qui
secundi ab
exteris La-
coniam in-
gressi.
Sparta di-
cta à Spar-
tis.

Tertia im-
migratio
Minyarū,
in Laconi-
cam.
Minyæ
pulsæ ex La-
conica, &
astu vxorū
elapsæ.

Venerunt deinde etiam in Laconicam, vt ferūt, Sparti, quorum Dux Cadmus fuisse dicitur. Ab his Sparti urbem Spartam sunt qui dictam volunt. Timagoras enim apud Stephanum de Sparti loquens inquit: ἐμπεσόντας (vel potius εἰσπεσόντας) αὐτοὺς εἰς τὴν λακωνικὴν, Σπάρτῃ ἀφ' ἐαυτῶν ὀνομάσαι, Id est, aduētes seu incidentes in Laconicam, Spartam à se nuncupasse. Quò pertinere videtur, quod Pausanias scribit apud comitium varium Spartæ dictum, inter heroica ornāmēta, etiā Cadmi Agenoris F. fuisse.

Postea & Minyæ Argonautarū posterī, pulsī Lemno à Pelagis, in Laconicam nauigarunt, ac in consortium honorum & agrorū ibi benignè recepti sunt. Itaq; ij repudiatis vxoribus, quas in Lemno habuerunt, alias ex Lacedæmoniis duxerūt. Qui interiecto tempore superbia elati, quum regnum affectarent, in carcerem vt necarētur coniecti sunt. Vnde astu vxorum vestes cum illis commutantium elapsi, ad priores sedes circa Taygetū reuerterunt. Sed quum adhuc morte eos afficere conarētur Lacedæmonij, Theres hoc deprecatus est, qui & in coloniam eos duxit,

duxit, in insulam, quæ postea ab ipso Thera dicta est. Cuius migrationis historia accuratè descripta est ab Herodoto lib. III. Itemq; à Val. Max. lib. III. cap. VI. Meminit eius etiam Pausanias, qui hanc secundâ deductam ex tota Græcia coloniam esse scribit, lib. VII. A quo Strabo lib. VIII. in eò variat, quòd pullos ex Laconica Minyas circa Triphyliam habitasse scribit.

Postremo in Laconicam, sicut & in Argiam, & Messeniam, Quarta im-
migratio
in Laconicam
Heraclidarum. accesserunt Heraclidæ reducti huc auxiliantibus Doribus, cuius migrationis meminerunt veteres scriptores ferè omnes. Ex quibus tamen alij potissimum Heraclidis, alij Doribus eam attribuant, gravissimi utrinque auctores. Plato lib. V. de Legibus dicit fuisse, τὸ τῶν ἡρακλιδῶν ἀποικίαν, quā & Δουχεῖν, Id est, *Felicem fuisse asserit*. Idem testantur Plutarchus & Pausanias, locis pluribus hoc repetentes. Thucydides vocat Δωριέων κῆπον, seu *Dorien-
sum adificationem vel coloniam* lib. I. Qui & tempus eius notat, videlicet hoc factum inquiens, octoginta annos post bellum Troianum. Iococrates Archidamo, τὸ παλαιὸν Δωριέας fuisse dicit. Itemq; Panathenæico scribit eos, quum Dorienfes essent, & paruas ingloriasq; ciuitates tenerent, bellum primariis Peloponensi ciuitatibus intulisse, atq; illas occupasse. Idem & plures dicunt auctores. Sed videtur Heraclidis, tanquam ducibus, potissimum gloria huius colonie tribuenda: tametsi nomen Dorum, utpote longè plurimum, vulgatius est. Nā præcipuum Heraclidis ius horum trium regnorum, ab Hercule acquisitum erat. Etenim constat (ut de Laconica iam tantum loquar) ab Hippocoonte regnum sibi iure ætatis vendicante, Tyndareum eiectum, quem Hercules pro Tyndareo oppugnans interfecit, ac regnum ab ipso asseruit. Quod tamen ille recuperatum sibi non reueruauit, sed Tyndareo quasi fiduciarium tradidit. Vnde non iniuria hoc repetitum venerunt Heraclidæ. Sed & Dores videntur haud parum iuris habuisse in hanc regionem. Quod luculentius patebit, si diligenter aduertamus ad ea, quæ sunt apud Platonem lib. III. de Legibus. Nā ibi de his Doribus scribit, q̄ orti illi quidē fuerint ab Achæis, sed deinde reduces ex bello Troiano, patria pullos ab iis qui domi remanserāt. Atq; ita à Dorienfi quodā collectos, ab eo Dores dictos fuisse. Et ab his, ut inquit, Lacedæmonij initium

historiæ suæ capiunt, ibique consistunt. Itaque, si hæc ita habet, Achæi isti Dore dicti consimili ferè iure quo Heraclidæ hanc regionem, utpote initio suam, repetere potuerunt. Et forte an huc etiam respicit Strabo, quum mentionem facit *τῶν ἡρακλειδῶν τῆς δωρείας καταγόντων*, tanquam Heraclidæ Dore ad sua reducerint. Sed tota historia reditus Heraclidarum & Dorum, tum in Laconicam, tum in Argiam, & Messeniam, quo Duce usi, & qua diuisione regiones distribuerint, luculenter describitur apud Apollodorum lib. II. circa finem, & passim apud Pausaniam & Strabonem pleraque etiam commemorantur. Quæ omnia hîc adferre non attinebat. Hæ igitur sînt quatuor istæ celebres Coloniae in Laconicam deductæ, ex quibus postrema nomine Dorum fuit auspiciatissima. Nā postea obtinuit, ut Lacedæmonij pro Doribus semper haberetur. Apud Herodotum enim est, ubi narrat Cræsum misisse ex oraculi sententia, ut potentissimos Græcorum sibi conciliaret, Lacedæmonios in Dorico genere antecelluisse. Et Brasidas ipse Lacedæmonius apud Thucydidem oratione ad milites, quæ est lib. V. ait, *Doras contra Ionas pugnatorios*, intelligens Lacedæmonios Doras, & Athenienses Ionas.

Dorum in Laconicâ immigratio auspiciatissima.

Lingua Lacedæmoniorum qualis.

Porro fuit Lingua eorum ex eo tempore etiam Dorica, quæ eadem ferè est cum Æolica, ut est apud Strabonem initio libri VII, aut certè mixta fuit lingua ex Dorica & Æolica. Huic tantum honoris habitum propter Doras Lacedæmonios, ut omnes Peloponesi ciuitates viderentur *δωρείζεν δὲ τὴν συμβάσαν ὀπικράσαν*, Id est, quodammodo Doricè loqui propter ipsorum potentiam. Vnde Plutarchus in Lycurgo de æde Mineruæ optiletidos agens, dicit istam ædem ita appellatam à Lycurgi oculo excusso: Eo quod *ὀπίλοις* oculos, eius regionis Dore dicat. Et apud Hesygium aliosque Grammaticos multa obseruare licet Lacedæmoniorum vocabula, quæ Doricæ formæ sînt. Inter reliquas autem Græciæ Dialectos, Lingua hæc habita rudis & insuavis, ideoque minus exulta, vel ad musas ac carmina pangenda idonea. Itaque Alcman poeta haud exiguam meruit laudem, quod gratiam suis carminibus, insuauitate eius nihil officiente, conciliaret. Auctor Pausanias lib. III. *τῶν σεβείων ἐστὶν ὁ δειξιᾶ μνήμα Ἀλκμανος*,

Mineruæ optiletidos ædes unde dicta.

Alcmanis poeta laus.

μᾶλλον, ὅς ποίησαντι ἀσματα, ἐδὲν ἐς ἡδωνὴν αὐτῶν ἐλυυλῶατο τῆς λα-
κωνῶν ἢ γλώσσαις ἡκιστα παρεμποδιστὴν τὸ δῶρον, Id est, Ad Sebrj à dex-
tra est Alcmænis tumultus, cui in pangendis carminibus nihil impedimento
fuit Laconica lingua minus per se suavis, quo minus eis gratiam & venu-
statem comparavit. Hæc itaque populi origo, talisque eius Lingua.

CAPVT IV.

De Forma Reipublicæ apud Lacedæmonios, eiusque duratione.

Indicauimus qui & vnde incolæ, itaque Rempublicam illis Lacedæ-
moniorum
Reipub for-
ma diuer-
sis tempo-
ribus diuer-
sa.
iam constituamus, qualisque ea fuerit, declaremus. Quod au-
tem Megilius apud Platonem lib. iij. de Legibus proficitur, in-
quiens, τὴν ἐν Λακεδαιμόνι πολιτείαν, ἐκ ἔχου σὺ περὶ ζῆν ἑταίρως λῶντα
περὶ σαυροῦ ἐν αὐτῷ δῶν, Id est, Politiam Lacedæmoniam quomodo ap-
pellare conueniat, haud in proclui est tibi dicere: Idem mihi confiteri
pudor non est, videlicet difficile videri, de forma Reipub. Spar-
tanæ rectè pronuciare. Dabimus operam tamen vt lectoribus
huius rei cupidis, aliquali super hac re dissertatione satisfaciamus.
Quod vt commodiore via fiat, in primis diuersorum tem-
porum rationem habendam existimo. Nec enim ex vnus aut
alterius seculi consideratione, prorsus de tota Repub. iudicium
ferri potest, quod quidam confidēt nimis, vt ferè omnia, facit:
sicut nec qui de ea scripserunt, vnum aliquod tempus spectarūt.
Itaque fuit Reipub. forma diuersis temporibus diuersa, & qui-
dem aliàs Simplex, aliàs Mixta, si his quæ iam adducentur, gra-
uissimorum auctorum sententiis stare libet.

Initio autem, ac in prima quasi Reipub. huius infantia, haud Prima for-
ma Reipu-
Lacedæmo-
niorum mo-
narchica.
dubiè monarchiam fuisse seu regnum statuendum, & quidem
forte tantale, vt Reges essent liberrimæ potestatis. Fuit enim v-
nius summum imperium, idque nullis quod constat legibus ad-
strictum. Atque hæc durasse videtur Reipub. forma vsque ad
Heraclidas, Proclum & Eurysthenem Aristodemi filios. Nec
obstat quod Castor & Pollux fratres, simul ad gubernacula se-
derint, quandoquidem Imperij vices inter se summa concordia
commutarint, & vnus instar Regis fuerint. Sicut Fabula de iis
conficta quoque hoc indicare videtur, qua per vices feruntur
mortalitatem inuicem commutasse, atque alternatim apud in-
Quousque
prima illa
forma Mo-
narchia du-
rauerit.
Castor &
Pollux in-
star vnus
Regis ha-
benda.

feros superosque versati. Quamuis Hygenus & alij aliò hanc narrationem referant.

*Secunda
Reipub.
Lacedæmo-
niorum for-
ma seu se-
cunda ætas
incerta.*

Postea altera ætate, Id est, ab initio Heraclidarum vsque ad Lycurgum, qualis Reipub. forma fuerit, haud faciliè dictu est. Nam si nomen spectemus, Monarchiam vocare non possumus, quod ea propriè vnus imperium dicatur, quum semper duo simul fuerint, qui imperium Lacedæmone gesserint: si rem verò putemus, haud aliud quàm regnū appellare licebit. Nam uterq; eorum qui summæ rerum præerant, regio nomine simul imperabant. Nec reperire licet vltos magistratus, qui summæ potestatis aliquid sibi præter eos vindicarent. Nō negauerim tamen fuisse aliquos magistratus, quorum in Reipub. administratione vsus fuerit, sed ab ipsis Regibus creatos, qui & iis idcirco obnoxij erant. Lycurgus enim recens natum Charilaum inter magistratus cœnans accepit, & Regem natum eis exhibens in folio Regio statuit, vt est apud Plutarchum in Lycurgo. Sed de hac ætate, vt dixi, difficile est iudicare, quod nullus extet satis luculentus auctor rerum, quæ tunc contigerunt.

*Tertia æ-
tas seu for-
ma Rei
pub. sub Ly-
curgo. qui
Aristocra-
tica esse vi-
detur.*

Cæterum tertia ætate, videlicet per id temporis, quo Lycurgus ad Rempub. accessit, longè maior importata est innouatio, ita vt videatur Regnum, etsi nomine manserit, re tamen prorsus sublatum fuisse. Nam Reges tum in ordinem quasi redacti sunt, debilitata ipsorum potentia, & adiecti ipsis senatores, quibus in negotiis publicis non multò minor quàm Regibus fuit auctoritas, & sine quibus Regibus ferè publicè nihil gerere concessum. Hunc itaque Reipub. statū respicientes, formam quæ tunc extitit, appellandā iudicant pleriq; Aristocratiam. Ex quib. est Plato lib. iij. de Legibus, vbi sic inquit: τὸ δὲ μὴ φανῆναι ἀριστοκρατίαν αὐτὸν εἶναι, παντάπασιν ἀτόπον. Id est, Negare eam esse optimatum administrationem omninò absurdum. Et Isocrates scribens Nicocle, Lacedæmonios οἰκοὶ ὀλιγαρχουμένοις, hanc laudatā Oligarchiam intelligit, quæ eadem est cum Aristocratia. Nam veteribus hoc significatu vocabulum Oligarchiæ etiam acceptum est. Quibus consentit Aristoteles politico secundo. nec non Plutarchus viij. Symplosiacon, vbi scribit Lycurgū vsum in sua Republica geometrica proportionem, & formam instituisse Aristocraticam.

*Isocratis
locus expo-
situs.
Oligarchia
& Ari-
stocratia
idem.*

Quemad-

Quemadmodum Maximus Tyrius quoq; oratione vi. de Rebus publicis agens, Laconicam inter Aristocraticas cum Cretica, Mantinea & Thessalica recenset. Cuius sententiæ sunt plerique alij, vt & Plutarchus libello de tribus politiæ generibus, Aristocraticæ exemplum in Repub. Lacedæmoniorum proponit. Etenim nec consilium Lycurgi fuit, vt popularem aliquam rationem suam Rempub. faceret, sed Aristocraticam, sicut Apophthegmate suo satis docuit. Nam postulanti cuidam, vt populo administrationem Reipub. traderet Lycurgus: *Tu prior, inquit, domi tuæ imperium domesticis trade.* Quod autem Nabis apud Liuium lib. xx xiv. ait, non voluisse Legislatorem Rempub. in paucorum manu esse: Id intelligendum vti dictum à Tyranno accommodatè ad suum propositum.

Lini locus exp. suis.

Deinde quarta ætate, videlicet centum triginta annis postquam institui Ephori, sunt qui factam Rempub. popularem arbitrantur, vt Aristoteles & Isocrates. Nam tum vt Aristoteles scribit, Polit. ii. *δημοκρατία δὲ ἀριστοκρατίας συνέβαινε.* Sicut & Isocrates Areopagitico ait, *λακεδαιμονίης δὲ τὸ κέλλισα πολιτεύομενοις ὅτι μέγιστα δημοκρατικὸι μὲροι τυγχάνουσιν.* Quibus tamen minimè consentit Plutarchus, qui hoc magistratu creato mansisse Aristocratiam existimat, ac potius optimatum auctam & confirmatam potentiam, quam diminutam putat. Ita enim in Lycurgo scribit: *ἡ τὰν ἐφόρων κατὰστασις, ἐκ ἀνέσις ἡδὲ, ἀλλ' ἐπὶ ταῖς τῆς πολιτείας, καὶ δοιοῦτα πρὸς τὴν δῆμον γενόμενα, σφοδρότερον ἐποίησε τὴν ἀριστοκρατίαν.* Id est, Ephorum creatio, non remissio Legum, sed contentio fuit, quippe quæ tametsi popularis apparever, optimatum tamen vim amplificauit. Quod quidem si initio Ephoris creatis ita fuisse fateamur, haud tamen intra eos moderationis cancellos se continuerunt. Nam tandem optimatibus multum detraxerunt. Quò Aristoteles & Isocrates sine dubio respexerunt.

Quarta ætas sine forma Reipub. Lacedæmoniorum.

Plutarchi loci cū Aristoteli & Isoc. collatio.

Itaque vt de his, quæ secuta sunt, agamus temporibus, quibus quinta ætas cōtinetur, post illa videri potest extitisse ea Rempub. quam plerique mixtam affirmant, quando videlicet dominantibus Ephoris, magna ex parte tamen remansit Regibus sua potestas, & Senatui adhuc sua constitit auctoritas. Quamuis quomodo ea mixta fuerit diuersæ sint auctorum sententiæ. Nam

Quinta ætas seu forma Reipub. Lacedæmoniorum mixta. Vnde sententia de hac quinta forma mixta.

Alij ex
duobus, A
ristocrati-
a & Demo-
cratia.

Alij ex tri-
bus, Mono-
narchia,
Oligar-
chia, De-
mocratia

Alij ex
quatuor,
Monar-
chia, Oli-
garchia,
Aristocra-
tia & De-
mocratia

quidam volunt ex duabus mixtam, vt Isocrates Panathenaico, qui ait fuisse *δημοκρατίαν ἀριστοκρατίαν μίχην*, seu quod constiterit ex *Democratia mixta Aristocratia*. Quod non carere videtur ratione. Nam si Aristocratia à Lycurgo instituta, vt omnes consentiunt, & postea additus Ephorum magistratus popularis, atque ex iis Reipub. forma mixta, haud alia videtur existere potuisse mixtio, quàm ex Aristocratia & Democratia. Sed plures tamen sunt, qui ex tribus mixtam asserunt. Quorum princeps Plato, qui legum lib. III. vbi de Regibus, Senibus & Ephoris locutus, quomodo magistratus quilibet eorum cum aliis temperatus, atq; ex tribus istis Rebus publicis vna conflata fuerit, tandem addit: *καὶ δὴ τὸ πρὸν ἡ βασιλεία παρ' ὑμῖν ἔξ ὧν ἔδει σύμμικτος γυνομένη, καὶ μέτεν ἔχουσα, σωθεῖσα αὐτῇ, σωτηρίας τοῖς ἄλλοις γέρονεν αἰτία*, Id est, *Ad istum sane modum regnum apud vos ex quibus oportebat mixtum & temperatum, tum seipsum conseruauit, tum alius salutis causa exiit*. Atq; ita Aristoteles etiam mixtionem eam clarius expressit politico secundo cap. VI. Vbi Rempub Lacedæmoniorum ait ex Monarchia, Oligarchia & Democratia mixtam, vt Regum fuerit Monarchia, Senum Oligarchia seu Aristocratia, Ephorum verò Democratia, *ὅτι τὸ ἐκ τῆ δῆμου εἶναι τοῖς ἐφόροις*, quod ex populo Ephori essent. Sicut Polybius quoque libro VI. iudicat, hanc fuisse eius Reipub. constitutionem, Lycurgo eam tribuens. Sic enim de ea ait: *Οὐχ ἀπλῶς, ἐδὲ μονοφθῆσαι ἐσήσατο τὴν πολιτείαν, ἀλλὰ πάσας ὁμοῦ συνήθευσε τὰς ἀρετὰς καὶ τὰς ἰδιότητας τῶν ἀρίστων πολιτευμάτων*. Quod postea latius declarat. Verum alij mixtionem eam Reipub. Lacedæmoniorum, nō ex tribus tantum, sed ex quatuor conficere non dubitarunt. Vt Archytas Pythagoreus apud Stobæum Ser. CXLI, Qui existimat ex quatuor ita compositam Lacedæmoniorū politiam, vt Regum statuatur fuisse monarchiam, Senum Aristocratiam, Oligarchiam, Ephorum, Democratiam verò sitam dicat in Hippagretis & iuuenibus. Quæ tamen Archytæ sententia parum videtur consentanea: sicut nec reliquæ probari omnes nobis possunt, vt alio loco disputamus.

Atque huiusmodi fuerunt præcipuæ illæ stantis Reipublicæ ætates, quibus imperij seu publicæ gubernationis forma quodammodo,

dammodo mutata. Ex quibus tamen Aristocrata potissimum
obtinuit, ut & auctorum plerique eam statuerunt. Nam in vigore
suo, cumque florebat maximè Respub Aristocratica fuit. Quò
etiam tota nomothelia comparata, ut & consilium propositum-
que Legislatori fuit eam saltem formam Reipub constituere.

Fuerunt tamen huius Reipub. quamvis optimè constituta,
πρεβάσεις seu excessus quidam & labes, vel corruptelæ, ad vi-
tiosas formas vergentes & inclinantes.

Nam primò ante Lycurgum, graues Rempub. exagitarunt
seditiones, quibus videtur quodam modo status Ochlocra-
ticus quæsitus. Ita enim scribit Thucydides lib. 1. ἡ λακεδαιμόνων
τὴν κῆσιν ἧς νῦν ἐνοικούντων δωριέων, ὅτ' ἡ πλείστον ὥν' ἵσμεν χρόνον σα-
σιασίασα. Id est, Lacedæmon à conditu Dorum, qui iam eam tenent, per-
longo tempore seditionibus agitata fuit. Sicut & Plutarchus Lycurgo
idem testatur, qui scribit Regem Eurytionem ambitione & po-
pulari aura ductum, nimium dominatum relaxasse. Unde popu-
lus ferocire cœperit, & Reges contemnere, ac illi vicissim vio-
lentius agendo populum offendere, ut legibus tandem procul-
catis consilio Reipub. extiterit, in qua & pater Lycurgi inter-
fectus sit. Quò refero etiam quod Herodotus ait lib. 1. Vbi de
Lacedæmonis scribit, quod ante Lycurgum κκονομώτα περὶ ἦσαν
ἐξ ἑδὴν πέντων ἐλλυλῶν, καὶ τε σφέας αὐτοὺς, καὶ ξένοις ἀπορῶσιν κτε.

Secundo videtur deinde etiam quædam species Oligarchiæ
erupisse, quum videlicet potestate sua abutentes Ephori impe-
rium arriperent, premerentque Reges & Senatum, ita ut tandem
eos & quousvis suo arbitratu folio deturbare, vel è medio tolle-
re, veriti non sint. Sicut tum alia, tum quæ circa Agidem & Cleo-
menem contigerunt, manifestè ostendunt.

Ex quibus postremo factum, ut nec à tyrannide libera fuerit
hæc laudatissima Respublica, quam inuasit primo Machanidas
continuaui deinde Nabis, donec Sparta concilij Achaici facta
fuit. Ex quo usque ad Romanorum tempora fluctuare, & impe-
rium Dominosque mutare non destitit, ut videre est apud Po-
lybium, Plutarchum, tum aliis locis, tum etiam in vita Pyrrhi, I-
temque apud Strabonem & Pausaniam.

Sed tamen hiis motibus omnibus & mutationibus, ac for-

B.

tean aliis, obnoxia fuerit Respub. Lacedæmoniorum, sicuti sunt res omnes humanæ instabiles, & variis casibus subiectæ, optimè tamen eam constitutam fuisse grauiissimi auctores consentiunt. Quod Polybius tamen eatenus verum ait, vt nihil eius defuerit constitutioni, quantum ad sua tutanda spectaret. Itaque dum iis contenta erat, mansit Respub. etiam immota. Postquam verò vicina affectare cœpit, & paulatim pluribus bellum faciendo imperium in alios quærere, tum verò in eas mutationes incidit, de quibus dictum.

*Laconica
suis conten-
ta, mansit,
vicina af-
fectans in
varias mu-
tationes in-
cidit.
Duratio
Reipub.
Lacedæ-
moniorum
septingen-
torum fere
annorum.*

Sed has tamen diu pertulit, vt longo tempore iis non cesserit, sed instar Athletæ, sæpè eluctata ad leges pristinamque disciplinam redierit. Quare donec id factum nulla tumultuantium proteruia, vel inquietorum hominū ambitio, eam labefactare potis erat. Stetit itaque hæc Respub. tot sæculis, quot vix vllius imperij fuisse legimus. Sicut Polybius quoque testatur, diutissimè Lacedæmonios libertatem suam seruasse. Ita enim de Repub. à Lycurgo instituta ait: Οὕτω συνησάμενος πλείστον ὅν ἡμεῖς ἴσμεν χρόνον διεφύλαξε τοῖς λακεδαιμονίοις τὴν ἐλευθερίαν. Id est, *Quum ita constituisset Respub. quam diutissimè conseruauit Lacedæmonius libertatem.* Nam alij annos citribuunt octingentos, vt Liuius lib. xxxix, vbi ait Spartam disciplinæ Lycurgi per annos octingentos asueuisse. Quod tempus longè fatalem periodum, quæ existimatur esse Imperiorum omnium, excedit. Isocrates oratione de pace, scribit ἐπτακοσίοις ἔτεσιν ἔσθ' ὑπὸ κινδύνων, ἔσθ' ὑπὸ συμφορῶν κινηθεῖσιν, Id est, *Septingentis annis neq; periculis, neq; casibus vllis labefactatam.* Quod idem in Panathenaico repetit. Sic & Cicero pro Flacco, ait Lacedæmonios solos toto orbe terrarum septingentos annos amplius, vnis moribus & nunquam mutatis Legibus vixisse. Plutarchus Lycurgo ait Spartam νομῖα καὶ δέξῃ Principatum Græciæ tenuisse annis quingentis, dum vsq; legibus Lycurgi, quas ex quatuordecim Regibus, qui cum secuti sunt, vsq; ad Agin Archidami filium nemo mouerit. Quo tempore tamen Plutarchus videtur finem statuere Reipub. tamen non vsq; adeò abolita disciplina, & labefactatus publicus status, vt non Leges Lycurgi aliquatenus retinentes sustinuerint vsq; ad Tyrannos. Quare & nos Reipub. durationem eò continuamus, ita

*Imperiorū
fatalis pe-
riodus.*

vt

vt septingentorum ferè annorum fuerit secundum Isocratem & Ciceronem. Quod & rectè conuenienterque fieri autumo.

CAPVT V.

De Iure ciuitatis.

EXstructa Repub. videamus qui Lacedemone eius participes fuerint. Erant autem Reipub. participes quotquot ciuium numero habebantur. Sed non fuit vna eadèmq; ciuium omnium ratio. Alij enim erant ciues nati, alij ciuitate donati.

Nati ciues, qui ex parentibus ciuib; legitimè iunctis, procreati erāt. Hi quidem simul ac editi, ius ciuium habuerunt. Sed tamen ad id rursus, quasi per gradus ascendebant, dum iusti & legitimi ciues fierent, & pro ciuib; se gererent. Primum enim in his hoc quasi legitimum obseruabatur, vt iudicium penes tribules esset de recens natis, an Infans tollendus esset vt ciuis fieret, vel non. Id docet Plutarchus Lycurgo: Arbitrium partus, inquit, non erat penes parentem, sed portabat eum in locum Lefchen dictum, vbi tribulium natu maximi confidētes, Infantem spectabant. Qui si membris compactis & robustis esset, tolli iubebant eum, fortēmq; ei ex nouem millibus assignabant: Debilem & distortum amandabant in locum voraginosum propter Taygetum, quas Apothecas nuncupabant: Quasi nec illi ipsi, nec ciuitati, qui non esset à primordi; ad bonum habitum, neque ad robur comparatus, expediret viuere. Postea si parentes eos agnouissent, & ita probati fuissent à tribulibus, septēnes facti in ἀγέλας, seu classes pueriles distribuebantur, vt docet Plutarchus in Lycurgo. Deinde certo modo enutriebantur & educabātur ad pubertatem vsque, de qua re alio loco. Tandem verò fuit legitima etas, quum ex pueris excederent ad Ephebos. Existimo autem fuisse annum ætatis octauum decimum. Nam is annus plenę pubertatis dicitur etiam iure ciuili, vt refertur ex libro 1. Differentiarum Modestini l. x l. d. de adoptionibus. Atque illa ætate poterat ex institutione Laconica rigida valdè & austera satis confirmata esse natura. Hunc annum qui bienio excesserant εἰρηνες dicebantur. Plutarchus Lycurgo: εἰρηνες χαλῶσι τοὺς ἔτος ἡδὲ δευτέρων ἐν παίδων χρονότα, Id est, Irenas vocāt monos.

B 2

eos qui iam alterum annum è pueris egressi sunt. Inter pueros ipsos au-
 tem mellirenas dicebāt huic ætati proximos. Idem Plutarchus
 μέλλειρας δὲ τῶν παίδων τοὺς πρεσβυτάτους, Id est, *Mellirenas vocant*
maximos natu inter pueros. Itaque quod hanc ætatem constituo pu-
 bertatis, videor posse colligere, tum ex his quæ iam dicta, tum
 ex Plutarchi verbis quæ sequuntur. Nam postea addit; Quum
 Iren maior fuerit viginti annis, tum ducit cohortem suam in
 prælium. Quod hoc sensu accipio, tanquam ex pueris excelle-
 rint anno ætatis decimo octauo. Deinde Irenes facti fuerint an-
 no vigesimo. Tandem eo anno completo esse ductores suarum
 cohortium cœperint, id est, puerorum. Postremo fuit & legiti-
 ma ætas, qua inter viros censēbantur, & quæ virorum erant ge-
 rere poterant. Hanc censeo fuisse annum ætatis trigessimum.
 Tot enim annos natis quæ virorum erat gerere licebat, atque
 eò vsque inter Ephebos habebantur. Quare ἐφηβος dicitur ἐξω τῆς
 ἡβης, τελέωντα πέντε ἐτῶν Hesychio. Ex Ephebis autem qui in-
 ter viros referebantur, & hunc ordinem recens ingressi erant,
 Sphærei dicebantur apud Lacedæmonios. Ita Pausanias lib. III,
 ubi quum locutus esset de simulacro Herculis, cui sacrificant
 Sphærei, postea addit statim hæc eos describens: οἱ δὲ εἰσὶν οἱ ἐκ
 τῶν ἐφηβων, εἰς αὐθρας ἀρχόμενοι σωτελεῖν, Id est, *Sphærei sunt qui ex*
Ephebis iam excefferunt, & inter viros censei capti sunt. Atque huc
 refero pro argumento, quod apud Plutarchum est in Lycurgo:
 Qui scribit non licuisse in forum procederē ante annum ætatis
 trigessimum: quod perinde fortè est, ac si diceret, publicum nihil
 ante hanc ætatem attingere potuisse. Nec est inconcinnum hic
 annorum numerus. Nam à pueritiæ initio ad pubertatem erunt
 anni duodecim, à pubertate ad virilem ætatem itidem duode-
 cim. Itaque hanc ætatem, quam diximus, qui compleuerant,
 ij legitimi & iusti ciues erant. Diximus autem oportere ciues
 ex utroque parète esse Lacedæmonios, & legitimè natos. Nam
 aliàs pro nothis & adulterinis habiti fuerunt. Omitto iam de
 Leotychide & Demarato Regibus aliisque dicere, qui huius su-
 spicionis damnati regno exciderunt. In Partheniis illustre eius
 exemplum, qui quod non satis legitimè procreati fuissent, ciues
 non sunt habiti. Erant enim Parthenij ex virginibus geniti ante
 nuptias:

μέλλειρας
 qui dicti
 sint.

Quarta æ-
 tas virilis.

Sphærei
 qui dicti
 apud La-
 cedæmo-
 nios.

Ciues ex
 utroque pa-
 rēte Lacedæ-
 monios
 esse oport-
 uit.
 Leotychi-
 des & De-
 maratus
 cur regno
 exciderint.
 Parthenij
 apud La-
 cedæmonios
 qui fuerint.

nuptias: οἱ ἄρχοντες παρθένοι περὶ τὴν γάμους inquit Suidas. Sed quales hi Partheni fuerint Lacedæmoniorum, de quibus nobis hic sermo, docet Ephorus apud Strabonem luculenta historia, quam integram hic adscribam. Lacedæmonij, inquit, bellum intulerunt Messeniis, quod hi illorum Regem Teleclum Messenam sacrificandi causa profectum occidissent, iuramento se inuicem obstringentes, non prius se domum reuersuros, ni Messeniam capissent, aut vniuersos ibi occubitu- ros. Itaq; ad bellū profecti urbis custodes relinquūt ex ciuibz natu minimos & natu maximos. Post anno belli decimo uxores Lacedæmoniorū facta con- iugine, quas ad suarū ad maritos miserunt, quæ eos reprehenderēt, ut iniquis erga se conditionib. bellū Messeniis facientes: Quippe quod aliqui interim liberos procrearēt: aliqui relictis vxoribus uti viduis in hostico castra haberēt. Itaq; periculū ne patria ad extremū viris vacua foret. Tū Lacedæmonij & sui iur- isurandi memores, & vxorū habentes rationē, robustissimos & atate mi- nimos, ex castris mittunt, quos nouerant Sacramenti religione non teneri. Iis præcipiunt ut cum omnibus virginibus omnes rem haberent, ita existi- mantes copiosorem sobolem exstuturam. Hi autem qui ita geniti erant παρθενοί, seu virginum filij dicti sunt. Postea addit hos non in co- dem honore cum reliquis habitos, utpote non ex coniugio na- tos, cum Helotis conspirasse, & patefacta conspiratione patrio solo ad quærendas nouas sedes excessisse, ac Duce Phalantho tandem Tarentum in Italia condidisse. Quam historiam refert quoque Iustinus ex Trogo, sed ab hac in aliquibus dissentien- tem. Ex illis itaq; intelligi potest, qui fuerint Parthenij Lacedæ- moniorum. Helychius tamen auctor est, eos Parthenios fuisse, *De Par- thenis alia opinio.* οἱ καὶ τὸν μεσσηνιακὸν πόλεμον ἄρχοντες ἐν τῷ δευτέρῳ; tan- quam ij ita dicti, qui in castris ex ancillis nati fuissent. Sed hoc quod ad nostrum institutum nihil interest. Constat enim hinc, qualescunque Parthenij fuerint, extra coniugium genitos pro ciuibz haberi non potuisse.

Cæterum qui ciuitate donabantur ciues, initio complures *Ciues do- nati ciui- tate qui.* facti sunt. Nam primi Reges (ut est apud Strabonem) permise- runt δέχεσθαι σωόκοις τοῖς βουλομένοις τῶν ξένων, δέ τινα λειπαν- δρίαν, Id est, ut reciperentur in ciuium numerum, propter hominum penu- riam, ex peregrinis quicunque vellent. Et Aristoteles Politico II. scri- bit, initio multos ciuitate donatos ad augendum ciuium nume-

B 3,

*Tyrteus
Athenien-
sis ascitus
in Lacedæ-
moniorum
ciuium nu-
merum.*

rum. Postea autem peregrinis non nisi singularibus quibusdam & certis de causis ciuitatis ius communicatum. De Tyrtaeo Atheniensi nota historia, quod in ciuium numerum ascitus, ut co- belli Duce vterentur, quum ex oraculi sententia iussi essent ad- uersus Messenios ab Atheniensibus Ducem petere. Strabo lib. viii. & Pausanias lib. iv. & Polianus lib. i. Ac ciuem eum factū fuisse, probat etiam Apophthegma illud Pausaniae, quo indica- tur simul quare id ei contigerit. Nam interrogatus Pausanias quare Tyrtaum Poctam Spartani ciuitate donassent, Respon- dit: *Ne vnquam videremur peregrino Duce usi*, ut est apud Plutar- chum Apophthegmatis Laconicis. Itidemq; Terpander, Tha- les, Pherecydes; & alij ciuitate donati. Nam verum haud existi- mo, quod Herodotus scribit libro vltimo, solum Tisamenum & fratrem ciuitate donatos, nisi id iuuetur interpretatione.

*Μόθαιες
qui dicti
sunt apud
Lacedæmo-
nios.*

Fuerunt præterea & alij liberi homines, non illi tamen Lacedæmonij; sed qui à pueris educabantur in disciplina Laconica, quos idcirco etiam postea ciuitate donabant. Hi peculiari nomine Μόθαιες dicebantur. Athenæus Dipnosophisticon vi. ex historiarum Phylarchi libro xxv. εἰσὶ δὲ οἱ μόθαιες σωτέρες τοῦ Λακεδαιμονίων. ἕκαστος γὰρ τῶν πολιτικῶν παιδῶν ὡς αὐτὰ τὰ ἴδια ἐκποιῶσιν, οἱ μὲν ἓνα, οἱ δὲ δύο, πινές δὲ ὡλεῖοις ποι- οῦνται σωτέρας αὐτῶν. εἰσὶν οὐδὲ οἱ μόθαιες ἐλδιδέροι μὲν, οὐ μὲν Λακεδαιμόνιοι, μετέχουσι δὲ τῆς παιδείας πάσης. Id est, Mothaces erant qui vnà cum ipsis Lacedæmoniis educabantur. Quilibet enim puerorum ex ciuibus genitorum habent sibi adiunctos contubernales, hi vnum, illi duos, aliqui etiam plures. Sunt itaque Mothaces liberi quidem (homines) sed non Lacedæmonij. Participes enim sunt totius institutionis (Laconicae.) Qui locus malè acceptus ab interprete Veneto. Ita ferè etiam Mo- thaces describuntur ab Æliano lib. xii. cap. xliii. Vbi & de hoc nomine ait: ὄνομα μὲν ἄρα τὸ τοῖς τῶν δούλων, εἰς συνεισέπαιπτον αὐ- τοῖς οἱ πατέρες συναγωνιζομένους ἐν τοῖς γυμνασίοις. Scholiastes Ari- stophanis, Hesychius, Suidas, eosdem μόθωνας dicunt, illi tamen ὡς πατρὸς μόθους, hic παρεπομόθους esse describentes. Vbi in He- sychio mendum irrepsit, & legendum videtur τοῖς ἐλδιδέροις παιδίσκοις, quo loco habet, τοῖς λεγομένοις παιδίσκοις. Eius gene- ris ciuem fuisse Lysandrum existimant, τὸν καταναυμαχίσαντα τοῖς

*Lysander
ciuis factus
ob virili-
tatem.*

τοις Ἀθηναίοις πολίτῃν γράμμερον δι' ἀνδραγαθίαν Id est, qui Athenienses nauali praelio superauit, cuius deinde factus ob uirilitatem, ut ait idem Phylarchus apud Athenæum. Idemque testatur de eo Ælianus, qui tales etiam fuisse Callicratidam & Gylippum scribit. *Callicratidæ & Gylippus.*
Quamuis à Plutarcho genus Lysandri relatum ad Heraclidam, patre Aristocrito, ut uidere est in uita ipsius.

Ex Libertinis quinetiam aliquando ciues quoque fiebant. *Libertini ciues facti.*
Iustre eius exemplum in Helotis iis, quos bello Messeniaco libertate donatos ciues fecerunt, & Epeunactos vocarunt, quasi qui in lectum Dominorum successerint. Auctor apud Athenæum dicto libro Dipnosoph. Theopompus, cuius hæc uerba referuntur ex xxxii. Historiarum. *Επευνάκτους ὡς κατε- φανείς γινώσκοντες τοῖς ἐχθροῖς ἐρηνωθέντες, ἀνέβιβσαν τῷ εἰλωτῶν ἐφ' ἐκείνους τὰς ἐσθλάδας τῶν τελευτησάντων πινυμένων καὶ πολίτας ὕστερον πεποιη- μένους πρὸς τὸν πόλιν, ὅτι κατετάχθησαν ἀπὸ τῶν τελευτησάντων εἰς τὰς ἐσθλάδας.* Id est, Casis compluribus Lacedæmoniis bello Messeniaco, qui supererant, ut praeuenerant, ne hostibus viderentur ad paucos redacti, in quod liber stratum seu lectum demortuorum Helotas quosdam restituerunt, quos postea ciues factos Epeunactos appellauit, quod loco mortuorum in lectos subrogati fuissent. Atque ad eundem modum aliquoties alij Libertini. His itaque ad hunc modum ius ciuitatis communicatum. Alias uero egrè impetratum ut ciuitate aliquis donaretur, quod permagna id cum dignitate esset coniunctum. *Quia uero uocantur à Lacedæmoniis ciues communicati.*
Quo nomine reprehendit, tum Lacedæmonios, tum Athenienses & Thebanos Dionysius Halicarnassicus lib. ii. Archaeologias Rom. ubi hoc ab eis fieri ait ad conseruandam generis nobilitatem. Sic enim de his populis scribit; *φυλάττοντες, inquit, τὸ δόξουντες ἐν μηδενὶ μεταδίδόντες, εἰ μὴ ἀπ' αὐτῶν τῆς παρ' αὐτοῖς πολιτείας.*
Ac uerum hoc de Lacedæmoniis, docemur quoque exemplo Tisameni uatis. De quo Herodotus in ultimo memorat, quod *Tisamenes uates eius Lacedæmon.*
quum eius indigerent Lacedæmonij, petiisse eum ciuitatis ius, nec tamen principio hoc obtinuisse. Postmodum uero immittente Persarum exercitu, quum maiorem in modum eius egerent, tum sibi, tum fratri hoc impetrasse. Quod decus rarum fuit, huicq; soli datum, ut & sibi & alteri ciuis ius acquireret. Nam in

hunc sensum verba Historici accipio, quorū suprà meminimus.

CAPVT VI.

De populi distributione.

Ciues qui fuerint aperuimus, iam quæ ciuium inter ipsos ordo & distributio, quantum licet inquiramus.

*Distributio
populi La-
cedæm. in
tribus.*

Constat autem à Lycurgo primò ciuitatem, quamuis τῷ ὅλῳ γανθεζόντων πόλεων ἔσαν, Id est, *per paucorum hominum esset*, vt ait Xenophon, per φυλας seu tribus discretam fuisse. Nam Rhetra ab oraculo ei reddita, hoc manifestè exigit, quā refert Plutarchus in vita Lycurgi. Iubetur enim ab oraculo Legislator φυλας φυλάξαι, qđ Plutarchus interpretatur δέχειν καὶ κατανεῖμαι τὸ πλῆθος εἰς μερίδας; seu *populos dirimere & distribuere in partes*. Ac capite præcedente ostendimus recens natos infantes ad tribules adferri solitos, ac ibi probari: Vt idcirco non dubium esse queat, quum distinctæ fuerint in populo tribus, & diuersi in vnaquaq; earum tribules. Quot verò fuerint tribus, & quibus nominibus appellatæ, nusquam adhuc satis luculenter explicatum inueni. Si tamen locus aliquis esse poterit coniecturæ, sex fuisse dicamus, eamque sententiam retineamus tantisper dum aliud animaduertere licuerit, vel nos alij rectius docere potuerint. Atque hic numerus tribuum nobis videtur consentaneus, quod supra diximus ex Strabone, in sex partes etiam antiquitus regionem diuisam fuisse. Quò fortasse referendum etiam quod Plutarchus scribit, asseruisse quosdam regionem non in nouem, sed in sex tantum sortes distributam, tanquam ea populi fuerit diuisio, diuersa à Regionis distributione. Vt præteream iam, conuenire ita cum ea rectè exercitus, quæ olim vsurpata fuit, distributione in sex moras, de qua paulò post. Sed hæc tamen omnia fortean non satis certa argumenta. Itaque si quis aliter sentiat, cum eo non magnoperè contendamus, tantumque doceri ex scriptoribus aliter, vel aliud rationibus melioribus euinci petamus. Harum verò sex tribuum, ne eas temere statuissè videamur, edamus etiam nomina à nobis reperta.

*Prima Tribus
Heraclidarum.*

Prima itaque tribus & præcipua videtur nobis fuisse Heraclidarum, seu eorum qui à Diuina Herculis stirpe erāt oriundi.

Hos

Hos enim à reliquis distinctos fuisse certum est, tantumq; mixtos cum Doribus. Testatur hoc Plutarchus Lyfandro, vbi in hunc modum scribit: Ἡ δ' ἀναμιχθέντων Δωριεῦσι Ἡρακλειδῶν, καὶ κατελθόντων εἰς Πελοπόννησον, πολὺ μὲν ἐν σπάρτῃ καὶ λαμπερὴν ἐβόησε γένος, Id est, Genus *Heraclidarum mixtorum cum Doribus*, Sparta erat *magnum & illustre*. Ideo etiam ab hac Heraclidarum gente scribit Plutarchus regni ius abstractum voluisse Lyfandrum in medio omnibus statuere. Nam id verius existimo, quam quod alij senserunt, voluisse cum regnum ademptum saltem Ægiadis & Eurytionidis Heraclidis omnibus proponere. Nam id fortè nō obtinisset Lyfander, nec Spartano populo etiam ea ratione aliquid accessisset, ideòque nec id in vulgus gratum futurum.

Secunda tribus statuatur à nobis Ægidarum. Nam Ægidas *Secunda tribus Ægidarum* fuisse peculiaris cuiusdam tribus Sparta, auctor nobis Herodotus. Sic enim lib. i v. ait. Οἱ Λύκου γίνετα Αἰγῆς, ἀπ' Ἐαῖ γένετα καλέοντα φυλὴ μεγάλη ἐν σπάρτῃ, Id est, Ægeus filius fuit Oilei, à quo Ægidae dicti, tribus Sparta permagna. Sicut & Ægidae alij Athenis fuerunt.

Tertia tribus videtur nobis Limnatarum. Dicti autem Limnatae à parte quadam vrbis Spartanae, quod Λιμναῖον vocarunt, quasi stagnum, vel partem stagnantem. Nam ut Strabo ait, τὸ πάλαιον ἐλιμνάζετο τὸ ποταμὸν, καὶ ἐπάλουσιν αὐτὸ λίμνας. Postea vero exsiccata ea pars, templumque Bacchi quod in Limnis erat, sicco constitit. Et Pausanias etiam ait, χωρίον ἐπονομαζόμενον Λιμναῖον, seu locum Sparta ita dictum, qui Dianae Orthiae fuerit sacer. Idemque postea commemorans quosdam λιμνάτας σπαρτιατῶν, indicat aliquos Spartiatarum Limnatas dictos, qui fuerunt hanc vrbis partem habitantes.

Quarta tribus nobis obseruata Cynofurensum est. Tribus *Quarta tribus Cynofurensum* ipsa dicta κυνόσουρα. Ita Hesychius κυνόσουρα φυλὴ λακωνική. Huius tribules dicti κυνοσουρεῖς, qui cum reliquis coniuncti apud Pausaniam.

Quintam tribum statuamus eam, quae μεσσία dicta. Nam & *Quinta tribus Μεσσία* hanc tribum Sparta fuisse testis est Stephanus de vrbibus, vbi ita scribitur. Μεσσία φυλὴ λακωνική. Dicta haec etiam ab vrbis parte, cuius nomen Μεσσία. Strabo lib. vii. μεσσία ἢ τῆς χώρας

εἶναι μέγας, τῆς ἀπόρτης δέ. Ita enim Causabonus vir doctissimus Geographum eo loco emendat. Apud Suidam verò tantum est μεσά τοπος. Huius tribules dicti μεσάται. Stephanus, ἐστὶν μεσάτης. Quamuis apud Pausaniam dicuntur οἱ ἐν μεσάταις.

Sexta tribus Pitatarum.

Sexta tribus fuerit nobis Pitatarum. Auctor Hesychius: ἡ πτανή φυλή. Et apud Pausaniam est, Crotanos fuisse pitatarum partem. Videtur autē hęc antiqua satis tribus. Nam Menelaus, ut ait Hesychius, ex Pitantis fuit. Vnde exercitus eius dictus Pitantes, siue à parte, siue quia Menelaus Pitantes, cuius gratia comparatus erat. Atque hęc habuimus de tribubus. Nam quę earum iura fuerint, & quales tribuum principes seu Phylarchi nondum reperi.

Tribuum in minores partes distributio.

Deinde verò fuit ipsarum tribuum iterum aliqua in partes suas minores distributio. Nam oraculum etiam vult Lycurgum ὠβας ὠβάξαι, Quod Plutarchus interpretatur de aliis quibusdam partibus, in quas populus tributus fuit. Fuerunt autem hęc partes, quę ὠβας dictę, triginta. Tot enim ὠβας iussus facere Lycurgus. Harum autem partium videntur fuisse quinque cuiusque tribus, quę suis nominibus distinctę. Nam ita suprā retulimus ex Pausania, quod οἱ κροτανοὶ μοῖρα τῆς πτανατῶν, Id est, ex Pitantis quidam Crotani dicti. Atque his partibus existimare possumus pręfuisse eos, qui apud Hesychium κροτάται dicuntur, quos ait fuisse δημόρους ὠβὰς λάκωσι. Nam si tribus respondent tribubus, & δήμοι Atheniensibus partes tribuum, ut Obę apud Lacedæmonios, erunt Geroactę qui Obis Lacedæmoniorum pręerant. Hęc nobis de tribubus & earum partibus dicta sint. Porro Cum hac distinctione (ut diximus) conuenit aliquatenus altera, qua domi in moras distribuebantur. Nam & politicas seu urbanas quasdam moras agnoscit Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum, quibus domi inter se distincti. Erant istę morę urbanaę, quemadmodum & tribus, sex numero, atque haud dubiè vna mora ex qualibet tribu descripta. Nam continere videtur morę eos, quibus atas esset militaris. Ut idcirco existimare liceat Iuniores & Seniores non fuisse in moris. Nam tamen in tribubus suis censebantur: tamen haud-quaquam in moris comprehensi, quod illis non dum per atatem patuerint morę,

ἠβας quę dictę apud Lacedæmonias.

Κροτάται qui distincti apud Lacedæmonios.

Moras in quas distribuebantur Lacedæmonij.

hi iam

hi iam ex eo numero quasi emeriti dimissi. Vnde expressè apud Xenophontem dicuntur eduoti ad bellum, Seniores & Iuniores, quibus militiæ vacatio erat. Et aliàs apud eundem, domi relictæ ad custodiam vrbis Seniores & Iuniores, tanquam qui legitimi milites non essent. Caterum quælibet mora iterum in suas partes distributa, sicut tribus in Obas, ita ut habuerit mora una quæque λόχοις seu turmis, Pentecostyas, & Enomotias, quæ quales fuerint partes, quotque in qualibet earum, inferius vbi de militia nobis agendum, explicabitur. Nam hæc distributio prorsus militaris, & ad militiæ rationem comparata: sicut in omnibus benè constitutis Rebus publicis peculiaris quædam domi ciuium ad militiam distributio vsurpari solet. Præfuit cuius etiam moræ domi Polemarchus, sicut & in bello, cui reliqui suberant, qui itidem ad bella egredientibus imperabant, ut latius suo loco dicemus. Atque huiusmodi ferè ista domi per moras diuisio fuerit, cuius meminit Xenophon, quæ & rectè ad tribus conueniebat.

Mora in
λόχοις δι-
stributa.

Moris sin-
gulis Pole-
marchi
præfuerunt.

Caterum nec omnino dissimilis huic tertia, eaque vulgaris distinctio per choros fuit, etsi in solennibus & ludis quibusdam tantum vsitata. Erant autem isti chori tres, vnde τειχορία dicitur, videlicet puerorum, Iuuenum & Senum.

Distributio
alia in Cho-
ros tres.

Primus chorus erat Senum, qui in sacris exortus sic canebat:

Primus
Chorus se-
num.

Ἄμμες πῶν ἡμεῖς ἀλκιμοὶ νεανίαι.

Nos quondam eramus fortes iuuenes.

Alter chorus erat iuuenum, qui sic respondebat:

Alter Iu-
uenum.

Ἄμμες δὲ γ' εἰμὲν αἱ δὲ λῆς, πείραν λαβέ.

Nos ijs sumus, fac, si velis, periculum.

Tertius puerorum ita retulit:

Tertius
Puerorum.

Ἄμμες δὲ γ' ἐσόμεθα πολλὰ καὶ ῥόνοις.

Nos verò erimus multo præstantiores.

Auctor autem huius distinctionis per choros Lycurgus, ut scribit Plutarchus libro περὶ φιλαυτίας, & vita Lycurgi: Quamuis Pollux eam ad Tyrtæum referat. Sic enim lib. iv. Onomastici scribit: τειχορίαν δὲ τυρταῖος ἔθηκε, τρεῖς λακόνων χοροὶ καὶ ἡλικίαν ἐκείνην παῖδας, ἀνδρας, γέροντας. Sed quicunque tandem auctor, videmus certè hac non tam ciuium ordines discretos, quàm

In Choros
distributio-
nis quis
auctor.

ætates diuerſas conſideratas, quæ certo annorum numero quomodo definienda, ex iis quæ præcedente capite diximus, intelligi poterit. Vſum eius diſtinctionis ait Plutarchus, vt familiaria & proxima exempla iuuenibus per ipſa geſta exponerentur, atque ita animi iuniorum ad æmulationem maiorum accederentur. Ac reſpicit huc etiam haud dubiè Plato lib. 11. de Legibus, quum in ſua Repub. condenda tres itidem inſtitui vult choros: Quorum primum παιδιὸν ſeu puerilem facit, vbi pueri collocandi: In ſecundo vult eos eſſe, qui ſunt triginta annorum: In tertio omnes ſtatuit, qui egreſſi annum trigefimum ad ſexageſimū uſque ætatis annum. Nam hæc diſtributio non parum vtilitatis habet, vt Philoſophus eò loci diſputat.

*Diſtinctio
populi non
confundenda
eſt.*

Memorable eſt hoc de populi diſtinctione, quod non confundi patiebantur inter ſe quoſuis, nec alios in aliorum tranſire munus & conditionem. Conſtat præcones ex præconibus naſci ſolitos, tibicines ex tibicinibus, coquos ex coquis, & eodẽ modo de reliquis. Atque hoc ex inſtituto fiebat Ægyptiorum, vbi legiſlator id didicerat. Herodotus libro VI. Συμφέρονται καὶ τὰ δὲ Αἰγυπτίοισι Λακεδαιμόνιοι. οἱ κήρυκες αὐτῶν, καὶ αὐληταί, καὶ μάγειροι ἐκδίδονταί τὰς πατρῆας τέχνας· καὶ αὐλητῆς τε αὐλήτῳ γίνεται, καὶ μάγειρος μάγειρον, καὶ κήρυξ κήρυκος, καὶ λαμπεροφάνῳ ὀπιπόμενοι ἄλλοι σφῆας ὠρεσκήκοι, ἀλλὰ καὶ τὰ πατέρα ὀπιτελέουσι. Id eſt, Cum Ægyptiis etiam Lacedæmonij in hoc cōgruunt, quod eorum præcones, tibicines & coqui in paterna artificia ſuccedunt. & coquus è coquo, tibicen ex tibicine, præco ex præcone gignitur: Neque vili propter vocalitatem aliis inſidiantes ſeiſpos ingerunt, ſed in paterno opere perſeuerant. Ad hunc modum quantum nobis animaduertere licuit, inter ſe diſcreti Lacedæmonij.

*Diſtinctio
Lacedæmoniorum
ab alijs popu-
lis.*

Cæterum ab alijs populis aliter diſtincti, & præ omnibus hæc peculiaria habuerunt, quibus dignoſci poterant, videlicet tonſuram, calceos, veſtes, nomen. Pauſanias Achaicis ſeu lib. VI. ubi loquitur de Achæis impetū in Spartanos Corinthi facientibus: συμῆρπαζον δὲ πάντα τινὰ, καὶ ὃν Λακεδαιμόνιον σαρῶς ὄντα ἠπίσαντο, καὶ ὅτῳ κουρῶς, ἢ ὑποδημάτων εἶνεκα, ἢ ἐπὶ τῇ ἐσθῇ, ἢ κατ' ὄνομα προσήκοιτο ὑπόνοια, Id eſt, corripuerunt quemcunque vel certò intellexerunt eorum Lacedæmonium eſſe, vel de quibus tonſuræ, aut calceorum cauſa,

causa siue etiam propter vestem, aut nomen suspicio erat. Sed hæc qualia fuerint non est huius loci explicare: Verum in sequentibus pro vt se occasio obtulerit, passim de iis nobis erit dicendum.

CAPVT VII.

De concione seu congregatione populi.

Ostendimus quale ius ciuis fuerit, quod quum in concioni-
bus potissimum vsurpatum sit, non incōueniens fuerit iam
de iis differere. Conciones intelligo, cōuentus ciuium frequen-
tiores, magistratus auctoritate in locum legitimum iusto tem-
pore conuocatorum. Vocabāt eas ἐκκλησίαις, sicut & Athenien-
ses. Sed Concionum apud Lacedæmonios fuit hoc discrimen:
quod alia esset concio maior, alia minor seu μικρὰ ἐκκλησία di-
cta. Quam diuisionem ideo statuere vñum, quia apud Xeno-
phontem lib. III. Hellenicōn manifestè mentio fit μικρὰς ἐκκλη-
σίας. Maior concio, seu ἐκκλησία simpliciter dicta, omnium fuit
Lacedæmoniorum, qui videlicet ex omnibus Laconicæ oppi-
dis conueniebant. Huius erat concionis, vt cum sociis de gra-
uissimis quibūque rebus consultaret, vt si bellum decernēdum,
vel pax facienda, vel si quid aliud, omnes attingerent. Ideo cum
hac ecclesia σύμμαχοι seu socij plerunque coniunguntur. Xenoi-
phon lib. V. Hellenicōn de legatis Apolloniatarū & Acanthio-
rum loquens: ἀκούσαντες δὲ οἱ ἐφοροὶ, ὃν ἐνεχέει ἡ κοινὴ, προσήγαγον αὐ-
τοὺς πρὸς δὲ τὴν ἐκκλησίαν καὶ τοὺς συμμαχοὺς, Id est, Quum audissent
Ephori, cuius rei nomine venissent, adduxerunt eos ad concionem & so-
cios. Quæ ita accipienda, quod de bello Olynthiis inferendo,
non solum Lacedæmonij, sed & socij rogati sententias fuerint.
Nam socij hñc diuersi à concione. Ac vt intelligatur eos ex vni-
uersis fuisse Lacedæmoniis, qui has frequentabant conciones,
vocātur aliquoties ἐκκληστοὶ λακεδαιμονίων apud Xenophontem.
Atque itidem opponuntur συμμαχοὶς, vti videre est, tum a libi,
tum VI. Hellenicōn, vbi de legatis Atheniensium loquens dicit
eos adductos ad ἐκκλητοὺς λακεδαιμονίων καὶ συμμαχοὺς. Minor
concio seu μικρὰ ἐκκλησία fuisse videtur tantum ipsorum Spar-
tiatarum, qui vnà cum magistratibus de rebus incidentibus de-
cernebant. Ac ne quis hanc concionem cum collegio seniorū

Conciones
populi
quales.

Concionū
apud La-
cedæmo-
nios distin-
ctio.

Maior con-
cio Lacedæ-
moniorū
quæ dicta
sit.

Minor con-
cio quæ sue-
rit.

eandem esse existimet, discernitur à Xenophonte lib. III. Hellenicôn, vbi de patefacta conspiratione seruorum scribens ait, quod Ephori stupefacti εἰς τὴν μητρίαν καλεσθέντες συνέλθοντες, ἀλλὰ συλλεγόμενοι τῷ γένει ἄλλοθεν ἄλλος ἐβελούσιντο. Id est, quod conuocare minorem concionem dictam non potuerint, sed collectis senibus hinc inde consultarint.

Conciones
qui conuo-
care soliti.

Cæterum magistratus qui conciones initio conuocabant, erant Reges & Senatores: postea verò Ephori ferè hanc potestatem ad se totam traduxerunt. Eorum enim erat populum conuocare, qui & ad populum referre poterant, quod ferè Ephori sibi tandem vindicarunt. Itaque Herodotus Thucydides, Xenophon & alij Historici, vbi de concionibus Lacedæmoniorum mentionem fecerunt, Ephoros ei præficiunt, & ab iis gubernatas fuisse scribunt. Cuius rei crebriora sunt exempla, quam ut huc pro testimonio aliqua adducere necesse sit.

Concionum
celebran-
dorum lo-
cus.
Primus te-
poribus in
Campo sub
dio.

Locus vbi conciones celebrabantur, erat in Campo sub dio ad amnem Cnacionem, quem postea Oenuntem dixerunt, & iuxta pontem Babycam. Qui locus iussu oraculi, cuius antea meminimus, electus erat. Plutarchus Lycurgo de Cnacione amne & Babyca ponte ex Aristotele differens: *In medio horum*, inquit, (Intelligit autem amnem & pontem iam dictum) *conciones habebant, vbi neque porticus erant, neque vlla alia structura.* Nihil enim ea arbitrabantur ad Εὐβελίαν seu consilia rectè capienda interesse, quin citius officere, quod futiles & fluxas inani sensu congregantium mentes efficiant, quum in signa & tabulas, & prosœnia theatrorum, & lacunaria fabrefacta, illi qui in concionem veniunt, defigunt oculos. Quò pertinet etiam illud Lyfandri. Nam quum ciuis Megarensis in concilio liberè cum eo ageret: *Oratio tua*, inquit, *hæspes urbe indiget.* Quod est apud Plutarchum in Lyfandro. Sed posterioribus temporibus nutante Repub. & ruentibus veteribus legibus, etiam alij loci concionibus attributi. Et quidem locum qui σκιάς dictus, in hunc ipsum vsum exstructum tradunt. Pausanias Laconicis, seu libro III, εἰς τὴν δὲ ἐκ τῆς ἀγορᾶς ἐστὶν ἐξοδὸς, καὶ τὸ ἐν πεπρωμένῳ σφίσιν ἡ καλεσμένη σκιάς, ἐνθα καὶ νῦν ἐπὶ ἀκκλησιάζουσιν. Id est, *Alter est è foro exitus, circa quem locus edificatus, qui Scias (seu vmbraculū) dicitur, in quo hac ipsa etiam*

Posteriori-
bus in loco
exstructo
quem σκιάς
dixerunt.

arate

atate conciones habent. Et forè aliàs aliis locis conciones habitæ.

Porro videntur antiquitus armati ad conciones venisse, aut saltem baculos gestantes. Nam ex historia Alcandri, qui oculum Lycurgo excussit, tale aliquid colligere licet. Et Plutarchus ait eo facto defuisse Lacedæmonios baculos in concionem deferre. Romani in campo Martio extra urbem armati comitia celebrantes, videntur vtrunque à Lacedæmoniis mutuati.

Quod ad tempora attinet, fuerunt aliæ conciones indictiæ, quum inciderunt negotia, quæ conciones requirebant. Ita enim exponunt hoc quod in oraculo est, *ὥρας δὲ ὥρας ἀπελάζειν*, ut sit, pro ut temporum articuli requirunt, conciones habere. Aliæ Statæ seu anniuerfariæ, ut in magistratuum annorum lectione, & aliis causis ordinariis. Quæ quantum licet ex iis quæ in sequentibus libris differemus, satis manifesta fient.

CAPVT VIII.

De Suffragiorum ratione.

EXplanato concionum modo, consideremus quid in iis, & quo pacto agi solitum. Diximus autem initio penes Reges & Senatum fuisse conciones moderari. Itaque ad populum referre quum voluerūt, iis etiam saltem permissum. Populi autem potestas in disputando sita erat & sanciendo, quæ magistratus iusserat. Auctor Plutarchus Lycurgo: *τὴν πολλήν τοις ἀθηναίοις ἐπέκειντο, τὴν δὲ ὑπὸ τῶν βασιλέων ἐπετίθεισαν ὁππότε καὶ κύριος ἦν ὁ δῆμος*, Id est, Populo congregato nemini ex aliis sententiam ferre permisit; sed quæ à Senatu & Regibus promulgata erat, de ea decernere populo ius erat. Postea autem populus hac ipsa qualicunque potestate abusus est ita ut vel ad iiciendo vel detrahendo peruerteret & adulteraret decreta. Itaque Reges Polydorus & Theopompus ad Rhetræm veterem de concionibus hoc adscripserunt: *αἱ δὲ πολιὰν ὁ δῆμος ἐρεῖτο, τοὺς πρεσβυτέρους καὶ ἀρχαγέτας δόξα πῶς εἶμεν*, Id est, Si prænè populus rogasset. Senatui Regibusque retractandi ius esto. Atq; huius Decum auctorem laudârunt testantibus versibus Tyræi, qui sunt apud Plutarchum. Sed non erat hoc reuera cum populo in concione communicare, quin potius adsciscendi & comprobandi neces-

Habitus ad Conciones venientium.

Concionum habendæ tempora. Conciones indictiæ. Conciones Statæ.

Suffragiorum ratio quæ ratio fuerit. Regum & Senatui quæ partes. Populi in suffragiis quæ potestas.

6
15 16 17

fitatem submouere. Verum enimvero huius Rhetra vis tādē exoleuit institutis Ephoris. Nam sub iis populo potestas iterum sua in concionibus restituta.

*Causa in
conci-
nibus tracta
re solent.*

*De Magi-
stratibus.*

*De Legi-
bus.*

*De bellis
decernēdis.*

De Pace.

*De fœde-
ribus.*

*De Iudi-
ciis.*

*Suffragio-
rum ratio
simplex.*

*Acclama-
tiones.*

Porro causæ seu negotia, quæ in concionibus tractari solebāt erant maximè quæ quæ ardua, quæ ad hæc genera referri possē puto, videlicet vt ageretur vel de magistratibus, vel de legibus, vel de bellis, vel de pace, vel de fœderibus, vel de iudiciis. Magistratus vsque ad eō concionibus subiecti, vt etiam ipsorum Regum ius à populi Suffragiis dependeret. Neque item reliqui magistratus ferè aliter, quam populo consentiente creabantur, vt ex sequentibus patebit. Deinde Leges quæ populum tenere deberent, etiam ad conciones referebantur. Ita Lycurgus Rhetras suas initio in populi concilio promulgauit. Eodemque modo quæ postea Rhetris Leges adscriptæ, plerumq; populo consentiente perlatae sunt. Bella etiam si decernenda prorsus populum rogari conueniebat. Ita Sthenelaidas Ephorus super bello Peleponesiaco, primò ad Lacedæmonios, post etiam ad socios retulit, vt est apud Thucydidem lib. i. & passim obuia alia exempla. Pacem facere neque licuit inconsulto populo. Quapropter quum Tithraustes ab Artaxerxe missus in Asiam cum Agesilao ageret, vt remearet domum, misissetque ad eam rem qui pecuniam offerrent, Respondit Agesilaus, pacis penes ciuitatem arbitrium esse: se verò malle milites ditare, quam ipsum ditescere: Et haberi alioquin præclarum apud Græcos, non dona, sed manubias referre ab hostibus. Vt scribit Plutarchus in vita Agesilai. Quia & fœdera comprobare vel improbare populo ius erat, ad quem Ephoros retulisse initio legimus, priusquam fœdera rata essent, vt infra, vbi de fœderibus agemus, copiosius dicendum. Iudicia etiam summa ad populum deuoluebantur. Nam de Regibus ipsis iudicabant, quibus & aliis quamuis etiam pœnam irrogabāt, quæ res suo loco clarius patebit. Caterum quod ad suffragiorum rationem attinet, fuit ea simplicissima & fraudibus minimè obnoxia, adeoque reliquæ Reipub. constitutioni cōsentanea. Nam recepto more acclamationibus indicauit populus quid fieri vellet. Thucydides lib. i. de Lacedæmoniis loquens: *κρίνεται* (inquit) *βῶν καὶ ἀψήφῳ*, Id est, *Clamore decernunt non calculis.*

calculus. Docet idem Plutarchus quoque in Lycurgo, ubi & qualis ordo seruatus sit in hac suffragiorum ratione, proposito exemplo de Senatorum lectione, ostendit. Verba eius latinè reddita ita ferè sonant. *Concione*, inquit, *aduocata* *delecti viri* includebantur propinqua domo, qui neminem videbant, neque ipsi conspiciebantur, sed tantum clamorem exaudiebant *ἐκκλησιαζόντων* seu concionis. *Acclamatione* enim tum alia, tum competitorum diiudicabant. Nec tamen omnes simul, sed singuli sorte introducebantur, & taciti per concionem transibant. Hoc autem dum fieret, conclusi illi tabulas habebant, in quas de singulis retulerunt plausus magnitudinem, nescij cui facta esset, tantumque scientes primum esse, vel secundum, vel tertium, aut quotus quisque esset introductus. Cui ex illis omnibus plurima & maxima acclamatio facta esset, hunc tandem renuntiabant. Huiusmodi fuit acclamatio illa quæ dicitur à Lycurgo instituta. Atque eandem rationem in reliquis obseruatam fuisse putandum. Nam quæ sequuntur in Plutarcho de honore habito Senatoribus renunciatis, quomodo videlicet à grege iuuenum & mulierum virtutem eorum collaudantium deducti sint, quomodo item cæna à familiaribus honorarentur, & qualiter ij vicissim maximam matronarum necessariorum ornarent, ea, inquam, omnia peculiaria opinor Senatorum. Porro in hac suffragiorum ratione, necesse erat contingere, ut aliquando obscurum esset de plausu & acclamatione iudicium, ita uti non discerni potuerit, populus ne iuberet an vetaret aliquid, hunc ne vel illum potius probaret. Hoc quum fiebat, id remedij adhibebant, ut in partes secedere suas mandarent, quicumque iuberent aliquid, in alias qui vetarent, ut numerari possent suffragia. Cuius est illustre exemplum apud Thucydidem lib. i. Nam habita concione ab Archidamo, quum Ephorus Lacedæmonios in suffragia misisset, ut decernerent utrum bellum Atheniensibus facere vellet, an non, quum non plausum satis internoscere posset, iussit in vnum locum seorsum concedere, quibus fœdera rupta, & Athenienses iniurijs videbantur: In diuersum verò abire qui aliter sentiebant. Ac tum inito numero, plures multo inuenti, qui rescissa fœdera iudicabant. Itaque postea ad socios relatum, & communi omnium nomine contra Athenienses bellum decretum. Atque ad hunc modum suffragia in concionibus publicis

Acclamationis quæ ratio.

Acclamationis iudicium obscurum, quomodo discretum.

Suffragio-
rum ratio
in Senatu
& iudiciis.

ferebantur. Ceterum in Senatu & iudiciis videntur sententiæ suffragiis atque oratione à quolibet prolata, vbi Regibus plerunque inter se dissidentibus, cui eorum plura suffragia consentiebat, is obtinebat, vt infra copiosius dicemus. De suffragiis autem in Syssitiis capite sequenti dicitur. Atque hæc de concionibus.

CAPVT IX.

De quibusdam aliis populi conuentibus.

Conuentus
alijs solem-
nes apud
Lacedæ-
monios.
Syssitiorum
conuentus.
Quando et
à quo insti-
tuta Syssi-
tia.
Ανδρῶν.

φειδίται.

φειδίται quò
dicti.
Syssitia qui
frequentia-
runt.

Συσίτητον
assumendo
vnde ratio.

Καὶ ἀδελ-
φῶν quid
sit.

Pueri ad
συσίτητον
admissi.

AGentibus nobis de concione, non ab re fuerit hoc loco aliqua superioribus adiungere de aliis solemnibus populi congregationibus. Nectamen quosuis cœtus hoc capite attingere volumus; sed tantum vulgares aliquos epulandi causa institutos. Ex iis præcipuus erat conuentus Syssitiorum, seu conuictus publici. Fuerunt autem Syssitia instituta primùm à Lycurgo exemplo Cretensium, & initio dicta ἀνδρεία, sicut & Cretenses sua vocabant ἀνδρεία, vt scribit Strabo lib. x, siue ἀνδρία, vt est apud Plutarchum. Postea, vt idem ait Plutarchus, dicta φειδίται, mutata litera media λ in δ, quod ad amicitiam & benevolentiam pertinerent: siue φειδίται à φειδῶ, quod ad parsimoniam & frugalitatem assuefacerent. Quamuis idem auctor tradit, ex aliorum sententia dicta, quasi ἐδῆται, adiecta aspirata ad frontem dictionis, ab eo conuictu, siue ab edēdo. φειδίται autem appellati, qui Phiditiorum participes erant. Patebant hæc Syssitia, seu phiditia tantum viris, nec mulieribus in his locus erat, vt docet Plato lib. viii. Legum. Neque iis tamen omnibus, sed qui à reliquis probati atque asciti fuerant. Quod fiebat in hunc modum. Quilibet συσίτητον seu conuictorum fructum pastilli in manus accipiebat, & quum minister vas in capite circumferret, placidè illud pro calculo iniiciebat, ita vt qui probaret simpliciter, qui reprobarer validè id manu cōpressum iaceret. Quod compressum erat, calculi perforati vim obtinebat. Et si vnum compressum reperissent, non recipiebant aduenientem, eò quod vellent omnes lubenti animo inter se conuenire. Qui autem repudiabatur, dicebatur καὶ ἀδελφῶν. Καὶ δὲ dictum vas illud, in quod frustra coniiciebant. Neque solùm viri, sed & pueri hæc frequen-

frequentabant, tanquam ad διδασκαλίαν σαφροσύνης, seu *Indum*
temperantiae venientes, ut sermones ibi de Repub. exciperent, do-
 ctiores conspicerent ingenuos, assuescerent ipsi iocari, dieteriá-
 que citra scurrilitatem iacere, & aliorum non a grè ferre cauil-
 la. Atque ut quisq; puerorum intrabat, eis natu maximus mon-
 stratis foribus aiebat: Sermo hinc nō egrediatur, ut scribit Plu- *Solemnitas*
 tarchus in institutis Laconicis. Sustentabātur Syssitia, eo quod *prescripta.*
 singuli conferebant secundum capita. Ita enim Aristoteles lib. *3. βίαια οὐκ*
 II. Politicōn cap. x. De his scribens ait: ἐν μὲν λακεδαίμονι κατὰ *de susten-*
turentur.
 κεφαλῇ ἕκαστος εἰσφέρει τὸ τετραμύρον. Vbi indicat etiam consti-
 tutum fuisse, quantum à quolibet conuiكتورum ad Syssitia præ-
 staretur, quod in mensem erat, farinæ medimnus, vini congij
 octo, casei libræ quinque, ficuum selibræ quinque, prætereáque
 ad obsonia parum aliquid pecuniæ, ut scribit Plurarchus. De
 quibus tamen paulo aliter Athenæus lib. IV. Dipnosophisticōn.
 Nam contribui ait ab unoquoque farinæ medimnum Atticum,
 vini choas vndecim aut duodecim, inde libram casei & ficuum,
 ac præterea ad obsonium decem obulos egineticos. Deinde ve-
 rò etiam qui sacrificauit primitias, & qui venatus fuerat, mitte-
 bat portionem prædæ ad conuiuium. Nam ei qui sacrificasset,
 aut venatus esset, licuit domi manere, reliquos oportuit adesse.

Distincti autem fuerunt in Syssitiis per quinos denos, nec e- *Syssitia*
 rant vna classe multo plures vel pauciores. Quamuis Dicæar- *quomodo*
 chus apud Athenæum auctor est, cœnam seorsim cuique anti- *fuerint di-*
 quitus appositam fuisse, quæ nihil cum alio haberet commune. *sumch.*
 Inter pulmenta præcipuum erat ius nigrum dictum, quod caput *Syssitiorū*
 cœnæ erat, ac eo seniores ordine distributi vescébātur, carniū *κύβητος.*
 ipsi non indigentes, sed iunioribus eas permittentes. Attamen *Ius nigrū.*
 placentiæ quantum quisque vellet, accipiebat, & potus, idque *placenta.*
 quodcumque animus tulit inter accumbendum. Opsonium
 omnibus semper ferè idem, videlicet caro suilla elixa, ex qua ius *Caro suilla.*
 fiebat, quod omnibus distribuebatur. Postea diuidebantur ἑπτα- *ἑπτακλάα.*
 κλάα, quæ erant quasi corollaria cœnæ & secundæ mensæ, ut est
 apud eundem Athenæum. Tandem ubi mediocriter biberunt,
 sine face receperunt se domum. Atque hæc ferè Phiditiorum *Receptio*
 ratio fuit. Meminit autem huius conuictus & iuris nigri Cicero *syssitarum*
domum.

Tusculana v. referens historiam de Dionysio tyranno: *Quid, inquit, victum Lacedæmoniorum in Phiditiis nonne videmus? Vbi quum tyrannus cœnauisset Dionysius, negavit se iure illo nigro, quod cœnæ caput erat, delectatum. Tum is qui illa coxerat, minimè mirum, inquit, condimenta enim defuerunt. Quæ tandem inquit ille? Labor in venatu, sudor, cursus in Euvota, fames, sitis. His enim rebus Lacedæmoniorum epulæ condiuntur.* Cui non dissimilis est historia, quæ de Ponti Rege refertur apud Plutarchū. Ac pertinet etiam huc, quod Sybarita quidam protulit. Nā quum in Phiditiis vnā cœnasset inquit: Meritò fortissimi omniū Lacedæmonij. Optandum enim potius ducies milles mori, quam huius tenuis victus participem esse. Quæ historia est apud Athenæum lib. iv. & repetita ab eodem lib. xii. paululum mutata oratione. Eodémque spectat Pausaniæ factum Mar- donij apparatus & cœnam illudentis, vt est apud Herodotum in ix. quam & repetit Athenæus dicto lib. iv. Tādē verò de- sierunt Lacedæmonij ad Phiditia conuenire, neglecto veteri patrio instituto, & lauticias magnificentiamque circa victum adhibuerunt. Cuius rei auctores Areus & Acrotatus, αὐλικὸν ἔξ- ερίαν ζηλώσαντες, Id est, *Aulicam licentiam imitantes*, vt Athenæus scribit. Sed Cleomenes pristinos mores & veterem frugalitatē reuocare instituens, frustrā id tentauit suo cum exitio, vt præter Athenæum docet luculenter Plutarchus in Cleomene. Erant præter Phiditia aliæ item cœnæ solemnes, quarum vna κοπῆς, al- tera αἰκλὸν dictæ. Ad Copidas admittebantur non solum ciues, sed & peregrini & pueri. Fiebant eæ in vrbe, & in locis vbi nu- triebātur pueri, scenas extruxerunt, ac lectos strauerunt, quibus tapetas iniecerūt. Singulis accedentibus casei recentis, ventris, & intestini crassi fructum conferebant: ac deinde bellaria, cari- cas, fabas, & Phaselos virides. Ex Molpide refert Athenæus, quod κοπῆς sit δειπνον, μᾶζα, ἄρτος, κρέας, λάχανον ὠμὸν, Σαμὸς, σῆνος, τεύχημα, ἔρμος. Et totidem verbis copida describit Hesychius. Æclum aliqui cœnam ipsam in Phiditiis vocarunt, sicut Epæ- clum, quod post æclum dabatur, vt Epicharmus: Alij ad sacra Hyacinthiorum ea referunt, vt Didymus Grammaticus Poly- cratem auctorem laudans. Sed Copis & æclum vti apud Lacedæmonios fuerunt rariora, ita & apud auctores sunt obscurioris memo-

Phiditia
sive Systi-
tia desie-
runt.

Cœnæ so-
lemnes aliæ
præter Sy-
stia.
Copides
cœnæ, qui
admissi.
Quis vi-
clum.

Æclum
cœna quæ
fuerit.

memoriae Atque Athenus ipse nimis quam confusè eorum refert historiam, de quibus idcirco non hoc loco plura addam.

CAPVT X.

De Spartanorum Libertate.

IN Republica Lacedaemoniorum non solum ciuium fuerunt ^{Distinctio} inter se diuersi ordines: sed quatenus liberi omnes, multo magis à Seruis distinguebantur. Quare de hac distinctione iam nobis dicendum, quia alij liberi, Serui alij dicuntur. Et primò quidem de Liberis.

Aduertendum autem id in primis, quod apud Plutarchum ^{Liberi Lacedaemoniorum in Liberos & Seruos.} est in Lycurgo, ac quali prouerbio vulgo iactatum erat; ἐν λακεδαίμονι πὺν ἐλεύθερον μέγιστα ἐλεύθερον, καὶ τὸν δ' ἕλον μέγιστα δούλον, Id est, in Laconica liberum maximè liberum esse, & Seruum maximè Seruum. Nam reuera Lacedaemonij prae omnibus se maximè liberos profitebantur, atque inde in primis gloriabantur. Id quod adeò sibi vendicabant, ὥς μὲν τὰς ἑστὶν ἐλεύθερον ἰσχυροῦς ἀναχέειν, Id est, ut ne alios quidem liberos sibi ex aequari passi sint, ut ait Iocrates Archidamo. Itaque Laco quidam interrogatus, quid potissimum sciret, Respondit: Liber esse. Fuit autem ista libertas ^{Libertas omnibus aequa.} omnibus aequa, uti patet ex loco Liuij superius adducto. Nam Lycurgus Rempub. instituens, summum libertatis bonum & ex omnibus maximè optabile, commune esse voluit. Aequalitas enim æmulationem non parit, nec idcirco tam facillè seditio metuenda, sicut dicitur: τὰ ἴσα πολέμῳ ἐπιείν. Nec enim uero conueniebat fortibus ex aequo distributis libertatē esse inaequalem. Omnes itaq; Laconici sanguinis optima lege liberi erant, ac ex Lacedaemoniis prorsus serui nulli. Qua in re cum Indis Lacedaemonios conuenisse scribit Arrianus in Indicis, cuius haec verba: καὶ τόδε μέγα ἐν Ἰνδοῖν γ' ἢ πάντας Ἰνδοὺς ἔχει ἐλεύθερους, ἐδὲ πῖνα δούλων ἔχει Ἰνδοῖν τὸ μὲν λακεδαίμονις εἰς ταῦτο συμβαίνει καὶ Ἰνδοῖν. λακεδαίμονις μὲν γὰρ οἱ εἰλωτες δούλοι εἰσὶ, καὶ τὰ δούλων ἐργάζονται, Id est, Hoc memorabile in India, omnes Indos liberos esse, nec quenquam seruum Indum. Qua in re Indis cum Lacedaemoniis conuenit. Lacedaemoniis enim Ilotes tantum serui sunt, & seruilia obeunt. Atque idem tribuitur Cretensibus à Strabone, unde Legislator hoc

dubio procul mutuatus est.

*Libertatis
duo gra-
dus, ὁμοιοι
ὅς ὑπομεί-
οντες.* Sed tamen si par libertas omnium, tamen quasi hi duo gradus
fuisse videntur, ut alij ὁμοιοι, alij ὑπομείοντες dicerentur, utrique
tamen verè liberi.

*ὁμοιοι qui
dicti sunt.* Existimo autem dictos fuisse ὁμοιοι, qui pari inter se iure gau-
debant, quibuscumque honores omnes æqualiter patebant. Quales
fuerunt qui legibus præscripta præstiterant & obseruabant; qui-
que onera publica ferre poterant. Nam qui in eo numero cen-
sebantur, ij meritò æquales quodammodo & pares fuerunt, reli-
qui deterioris conditionis. Xenophon dilucidè hoc docet, li-
bro de Repub. Lacedæm. εἰ δὲ τις ὑποδ' εὐλίσσει τὸ τὰ νόμιμα δια-
πονέειν, τὸ πένε χεῖ ἀπὲρ εἰξε μήτε νομίζεσθαι ἐν τῷ ὁμοίων ἐσθ' ἢ, Id est,
Si quis præ socordia legibus præscripta non præstaret, cum Lacedæmone si-
milium in numero non habendum decreuit. Itaque non instituti disci-
plina Laconica, vel minus eam obseruantes, ὁμοιοι non erant, ut
Cinadon ille apud Xenophontem III. Hellenicôn.

*ὑπομείοντες
qui dicti
sunt.* At ὑπομείοντες, quorum mentio item apud Xenophontem in
III. Hellenicôn, sunt ipsi qui ὁμοιοι inferiores erant, ac fortean
tum aliis, tum vel eò illis cedebant, quod magistratus capere non
poterant. Neque enim ij omnibus liberis hominibus promiscuè
patebant, ut infra dicemus. Ideo quidem in horum ὑπομείοντων
numero, mea sententia, præter eos quos diximus, qui legibus
præscripta obire non poterant, sint censendi præterea pau-
periores quique, & Libertini, ex quibus Libertinis geniti. Neque
enim illos existimo omnia iura ciuium participasse; sicut nec a-
pud veteres Romanos libertate donati, vel eorum liberi, inge-
nui per omnia exæquabantur.

*Libertate
in quibus
potissimum
sitam La-
cedæm. du-
xerint.* Porro sita fuit libertas Lacedæmoniorum potissimum in hi-
sce, in quibus excellere maximè decorum existimabant. Ac pri-
mum eam ponebant in summa animi constantia, mortis con-
temptu, & turpitudinis fuga, qua se ad indignum aliquid patran-
dum adigi non patiebantur. Inde est quod facturi pacem Lacedæ-
monij cum Antipatro, ita in eam consentirent, dum modò
nihil turpe imperaret, ut est apud Plutarchum libello qui inscri-
bitur, de discrimine adulatoris & amici. Indidémque Aristoteli
illud magni animi responsum. Nam postquam Agis Rex
ad

ad Megalopolin fuit ab Antigono pugna superatus, dicenti cui-
dam. quid facietis Spartani? an Macedonibus seruietis? Respon-
dit: *Quid? An impedire potest victor, ne pugnautes pro Sparta mortem
oppetamus.* Ideo etiam puer ille Spartanus captus & venūdatus,
nec dum seruilem animum induere poterat. Nam quum emtori
in reliquis facile morem gereret, quæ libero homini conveni-
rent, simul ac iussus matulam afferre, id recusauit, seruiturum se
negans. Ac quum à domino vrgeretur, consensu tecto fatus,
Scies quid emeris, præcipitem se inde dedit, ac vira decessit. Id
enim sibi potius patiendum esse existimauit, quam vt seruile a-
liquod munus obiret. Deinde sita libertas eorum in contentu
rerum caducarum, diuitiarum, splendoris, magnificentiae, luxus,
& quæ sunt huiusmodi. Itaq; Buris & Sperthes, qui ad Xerxen
spontè profecti erant, daturi pœnas ciuitatis nomine ex oracu-
lo, ob præcones Persarum interfectos, quum absoluti essent à
Rege ipsorum virtutem admirante, & rogante vt apud se mane-
rent, idque Indarne impensius hortante, tantum aberat, vt per-
suaderentur, vt Indarni responderent; ignorare eum, quanta res
vera libertas, quam qui gustasset, non eam permutaturum Per-
sarum regno. Quæ historia ab Herodoto lib. vii. luculentius
exposita, breuius à Plutarcho in Apophthegmatibus Laconi-
cis, variante tamen vtriusq; narratione, tum in nominibus, tum
aliis. Ac pertinet huc etiam historia contenti conuiuij, magni-
fico sumtu & prodigo luxu ad Persarum morem iussu Pausaniæ
instructi, quum is castra deripuisset Mardonij, & supellectilem
cepisset, quæ de re est itidem apud Herodotum libro vltimo.
Denique hæc Lacedæmoniorum libertas præterea in aliis mul-
tis se ostendit, vt in artibus vilibus & sordidis fugiendis, in otio
ingenuo vsurpando, & pluribus, de quibus inferius suo loco
agimus.

Id verò hîc addendum, adeò stabilem fuisse Lacedæmoniis *Libertas
Lacedæmo-
niorum
quàm sicut
libis.*
hanc suam libertatem, vt nec esset quomodo excidere hoc suo
iure potuerint. Non enim inuenio vllam damnationem ad ser-
uitutem, nec ex Lacedæmoniis aliquos pœnæ seruos factos le-
gimus, quamuis aliæ pœnæ satis graues delictis eorum seuerissi-
mo magistratuum iudicio infligerentur.

Liberi Lacones quomodo quidam dicti.

Deinde & hoc aduertendum, quod quidam posterioribus temporibus ἐλευθερογάκονες seu liberi Lacones dicti sint, id non eò pertinere, quasi reliqui in seruitutē redacti fuerint: sed quod hi sui iuris facti, & à potestate Spartanorum exempti fuerint, vt à nobis iam ante disputatum est. Talis itaque Sparta libertas generosis prorsus animis conueniens, & Reipub. huic consentanea. Itaque ob hoc summum libertatis commune decus nihil seruale, ne domi quidem gesserunt, nec artes liberales hominibus indignas attrectarunt: sed summo in otio, quale nulla in Reipub. alia, vivebant vniuersi, rebus bellicis tantum studentes.

CAPVT XI.

De Lacedæmoniorum seruis.

De seruis.

Seruiotum aly δούλοι, aly δικάται dicti.

serui multi Lacedæmonie.

Metus Lacedæmonie à seruis suis.

QVum Libertatem illustriorem reddat ei opposita seruitus, atque illa magis commendetur istius acerbitate & duritia, faciendum vt iam hanc declaremus, quo libertati maiorem splendorem & æstimationem demus. Intelligimus autem seruos, tam δούλους, seu initio in seruitutem redactos; quàm οἰκέτας, id est domi genitos, ac vernas propriè dictos. Vtriusque generis, præcipuè tamen vernarum multos fuisse Lacedæmone, ac plures quàm in vlla alia Reipub. passim animaduertere licet. Ideo enim Thucydides Chiis multos tribuens seruos, nusquam plures esse scribit, præterquam Lacedæmone. Vbi & scholiastes addit, quod ἡ λαικεδαίμων πλείστοις εἶχεν οἰκέτας, Id est, quod *quamplurimos Lacedæmonij vernas haberent.* Quod vel hinc perspicuè videri potest ita esse, quod Plutarchus scribit, Ætolos Laconicam incurstantes, quinquaginta millia Helotarum abduxisse. Quare & semper metus Lacedæmoniis à seruis suis, quod ij numero superarent liberos homines, & aliquando bella, aliquando clandestinæ aduersus Dominos machinationes. Nam & insidiari eos nunquam destitisse, præcipuè in casibus aduersis, auctor Aristoteles politico 11. Et Thucydides lib. 1v. ait: αἰ τὰ πολλὰ λαικεδαίμονις πρὸς τοὺς εἰλωτάς τῆς φυλακῆς πρὸς μάλιστα καθεστήκει, Id est, quod *Lacedæmoniis plurimum negotij fuerit in custodiendis Helotis.* Vbi addit bis mille seruos, qui sibi strenuissimi in bello visi fuerant, segregatos à reliquis tanquam liberandos, quum eorum iuuentutem

tutem & multitudinem formidarent, non multò post ex oculis hominum subtractos, ita ut nemini, quomodo perierint, constiterit. Quam rem attigit & Plutarchus in Lycurgo, ut morem sæpius frequentatum adducens, quum non nisi vna vice ita factum reperire liceat. Nam quam Cryptiam vocarunt ad seruorum minuendam multitudinem inuentam, ea huc non pertinet, ut arbitror.

Sed Cryptiæ istius rationem, si quis requirat, hanc fuisse docet Plutarchus Lycurgo. Magistratus, inquit, solertissimos ex iuuentute certis temporum interuallis, per agros nulla certa de causa mittebant, cum pugionibus & necessariis cibariis, nulla re præterea alia. Hi interdum per latebras dispersi, recondabant se, & quieti dabant, noctu insidentes itinera Helotas, si qui in ipsos incidissent, perimebant. Ita enim multitudinem seruorum exundantem amouere visum est. Quod institutum quidam Lycurgo perperam faciunt tribuentes, longè ab ipsius humanitate alienum. Atque hoc illud videtur bellum quod Ephori recēs creati Helotis indicebant, ut est apud eundem Plutarchum.

Sed origo seruitutis Laconicæ à duobus præcipuè profecta ^{Scrututis Laconica origo unde profecta.} populis, videlicet ab Helotis & Messeniis. Vnde duplices quasi serui, veteres seu Helotæ, & recentiores seu Messeniaci. Quam distinctionem agnoscit etiam Pausanias in Laconicis, ubi de secessione Helotarum loquens in montem Ithomen, hæc subdit: ἀπέστησαν δὲ ἐχ' ἅπαντες οἱ εἰλωτες, ἀλλὰ τῷ μέσῳ Λακωνικῶν ἀπὸ τῆς ἀρχαίων εἰλωτῶν ἀποχιθέντες. Id est, Defecerunt autem non omnes Helotæ, sed ex Messeniis, qui se à veteribus Helotis auulserunt.

Dicti autem fuerunt Helotæ, Helos ciuitatem olim incolentes, qui reliquis Lacedæmoniis imperata facere non detrectantibus, quum soli rebellassent, bello subiugati & in seruitutem acti sunt. Vnde hoc seruorum mansit nomen. Harpocration: εἰλωτες οἱ μὴ γόνυ δοῦλοι Λακεδαιμονίων, ἀλλ' οἱ παῖδες χειροθέντες τῷ ἔλῳς τῶν πόλιν οἰκουμένων. Hoc bellum dixerunt παρὰ τοῖς εἰλωταῖς πόλεμον, seu aduersus Helotas bellum, ut ait Strabo lib. viii. Cuius auctorem Agidem Regem fuisse scribit, eamque seruitutis rationem, quam ipse instituit, ad tempora Romanorum continuo in usu fuisse testatur. Id enim Strabo superioribus hæc ver-

Helota
seny qui di
cti sunt.

ba addens docet: *χεδὸν δὲ π, καὶ τὴν εἰλωτείαν τὴν ἔσπερον συμμεί-
νασαν, μέχρι τῆς ῥωμαίων ὀπικρατείας, οἱ παλαιὴν εἶσιν οἱ κατὰ δειξάν-
τες.* Id est, Totum ferè Helotarum statum, qui demceps perdurauit, ad id
tempus, quo rerum potiti sunt Romani, Argis instituit. Ac quum inde re-
ueta primum Helotæ cœperint, obtinuit tamēn vsus, vt promi-
scuè Helotarum nomine appellarentur, etiam Messenij, & vn-
decunque orti accesserint serui. Pausanias de Helotis, seu He-
leos ciuitatis incolis loquens: *περὶ γε, inquit, ἐγγύοντο ἔπειτα λακε-
δαιμονίων δοῦλοι τὰ κοινὰ, καὶ εἰλωτες ἐκλήθησαν περὶ γε, καὶ διὰ περ γε
καὶ ἦσαν· τὸ δὲ οἰκετικὸν τὸ ὀπικτηδὲν ἔσπερον δωρεῖσσι, μεσολύουσιν ὄντας ὁ-
νομασθῶναι καὶ τέτοις ὅξενήκεσεν εἰλωτας.* Id est, Primum Helotæ facti
publicè Lacedæmoniorum serui, Helotæque primum dicti, quia *ἐσπεριενα-
εραν.* Postea euicit consuetudo, quæ acquisita deinde à Doritis (seu Lacedæ-
moniiis) seruitia, tamen si ex Messeniis essent, iidem Helotæ ut appel-
larentur. Quoniam autem grauis admodum esset eorum serui-
tus, ideo quasi in prouerbiū abiit, grauiore seruitute premere
quàm Helotas. Vnde est, quod Isocrates panathenæico de La-
cedæmoniiis ita loquitur: *ὅς μὲν ἐλευθερώσειν ὠμολόγησαν, κατε-
δουλώσαντο μᾶλλον, ἢ τοῖς εἰλωταις.* Id est, quos se in libertatem assertu-
ros promiserant, eos grauiore seruitute quàm Helotas oppresserunt. Vt non
satis capiam quare Pollux Helotas medios inter liberos & ser-
uos esse dicat.

Seruitus
Helotarū
grauis.

Messenij
serui &
quantia ser-
uitus eorū.

Αργεῖοι ser-
ui qui di-
cebantur.

Sed Messenij ex omnibus tamen acerbiorē seruitute afflicti
erant, idque vt existimo, ea de causa, quod cum eis bella susce-
pta essent, non pro gloria & Imperio, sed pro vita & salute: con-
tenderentque inter se, vter populus esset, non vter imperaret. I-
taque idem Isocrates Archidamo dicit eos, *χαλεπώτερον τῶν ἄλ-
λων δεδουλόκεντας.* Vnde & prouerbiū extitit *δουλότερος μεσ-
σώνης.* De quo magnus ille Erasmus in Chiliadibus suis. Verum
tamen quum tales essent Helotæ, atque ita affligerentur, vt ta-
men vulgo iactatur, Seruum seruo præstare, Dominum Domi-
no: Ita dubium non est, quin aliqui eorum fuerint, quorum fi-
des & integritas esset Dominis probata & commendata. Tales
autem qui essent peculiariter Argeos vocabant. Hesychius: *Αρ-
γεῖοι, οἱ ἐλλήνες, καὶ ἐκ τῶν εἰλωτῶν οἱ πιστεύμενοι ἔπος ἐλέγοντο.* Id est,
Argei vel Argini Hellenes dicti, itēque ex Helotis fideliores na voca-
bantur.

bantur. Itaque aliqui horum etiam probi.

Hoc etiam vel in primis de Helotis vniuersis memorabile, <sup>Helotæ seu
nō proprie-
tate singu-
lorum do-
minorum
usu publico
iuri sue-
runt.</sup> quod tametsi proprietas in iis singulorum Dominorum esset, v-
tamen communes fuerint, & publici quasi iuris. Itaque rectè
Strabo ait, quod *τερον πῖνα δημοσίοις δούλοις εἶχον οἱ λακεδαιμόνιοι*
τά τοις, Id est, quod quodammodo publicos seruos hos habuerint Lacedæ-
monij. Quod etiam ex loco Pausaniæ paulo antè adducto patet.
Aristoteles quinetiam politico II. scribit, quod inuicem alter
alterius seruis vti sint Lacedæmone. Cuius verba super hac re ita
habent: *ἐν λακεδαιμόνι τοῖς τε δούλοις χεῶνται τοῖς ἀλλήλων, ὥς εἰ-
πεῖν, ἰδίους ἐπὶ δὲ ἵπποις καὶ κυσὶ καὶ θηρίων ἐφοδίων ἐν τοῖς ἀγροῖς
κατὰ τὴν χώραν*. Id est, Lacedæmone vtuntur seruis inuicem vti propriis:
Et præterea equis & canibus, & si egerint etiam viaticis, dum in agris
versantur in sua regione.

Opera autem Helotarum erant, tum vt omnia seruilia mu- <sup>Helotarū
opera.</sup> nera obirent, tum potissimum vt agros colerent imposito tri-
buto. Ita Plutarchus in Lycurgo: *οἱ δὲ εἰλωτες αὐτοῖς εἰργάζοντο
τὴν γῆν, ὅπο δόξεν τὴν εἰρημύην τελοῦντες*, Id est, Helotæ agros eis <sup>Agrorum
cultura.</sup> colunt, dictam pensionem pensitantes. Vnde & Liuius vocat Helotas
Castellanos, ac agreste genus. Quanta autem esset pensio suprà
attigimus, quum de sortis cuiusque tributo actum est. Idem &
Aristoteles docet quadantenus lib. II. Politicorum. Sicut & Io-
sephus lib. II. contra Apionem scribit, Lacedæmonios ad omnia
vitæ necessaria seruis vti, & victum paratum ab iis accipere. Ita
enim de Lacedæmoniis ait: *ὅτι τῆς πόλεως διῆγον ἄλλοις ὑπηρέταις
πρὸς ἅπαντα τὰ τῆ βίου χρώμενοι καὶ τερον ἐτοίμην παρ' ἐκείνων
λαμβάνοντες*. Itaque præclare Cleomenes Anaxandridæ F. Ho-
merum Lacedæmoniorum Poetam dicebat, Hesiodum seruo-
rum seu Helotarum. Illum enim præcepisse, quomodo bellum
sit gerendum: Hunc quomodo agri colendi, vt est apud Plutar-
chum in Apothegmatis Laonicis. Sed & extra regionem eo-
rum ministerio utebantur, maximè in bellis, vt suo loco dicen- <sup>Vt
fuit in
bellis.</sup> dum erit, vbi aliquoties egregiam præstiterunt operam, quam
& præmio libertatis recompensari meruerunt. De quo eorum
præmio, nobis sequenti capite restat disserendum.

De Manumissione & Libertinis.

*Libertatis
Helotæ
quo modo
consequen-
tur.*

*Libertas
vel ob bene-
merita tri-
buita, vel
vendita.
Prioris e-
xemplum
Posterioris
exemplum.*

*Manumif-
sionis seu
Libertatis
tribuentis
modus.
Corona li-
bertatis &
honoris si-
gnum.*

Helotarum etsi dura admodum esset seruitus, vt diximus: non erant tamen vsquequaque à spe libertatis exclusi. Patere enim libertatem bene merentibus volebant, ne desperatio melioris status extrema audendi fiduciam animis infereret. Obseruabatur autem hoc in primis, ne priuatim à suis quique Dominis eam consequeretur, quod & serui non essent prorsus priuatorum, sed publici quodammodo iuris. Itaque videtur Respub. libertatis conferendæ ius quasi proprium sibi retinuisse. De Dominis, initio constitutæ seruitutis, id sancitum erat, ὥστε μήτ' ἐλδοτεργῶν δ' ἐξίνα, μήτε πωλεῖν ἐξω τῆς οἰκῆς. Id est, *Vt neque iis manumittere seruos, seu libertate donare liceret, neque extra fines vendere, vt scribit Strabo lib. viii.* Atque hæc τακταῖα illa erant seu Agidis instituta, ὥς ἐν εἰλωτείας seu *de statu seruorum*, quæ ad Romanorum tempora vsu frequentata & custodita sunt. Cæterum populus, cuius summa in seruos potestas, sæpe hoc magnum libertatis bonum per se vel per magistratus tribuebat: aliàs etiam, si necessitas requireret, libertatem vèdebat. Prioris illustre testimonium peti potest ex seruis, qui cum Brasida in prælio fuerant, quos re benè gesta domum reportatos à Clearida, populus liberos esse iussit, vt auctor est Thucydides lib. v. Posterioris exemplum suppeditat Cleomenes, qui occupata ab Antigono Tegea, direptisq; Orchomeno & Mantinea, quum redactus in fines Laconicos esset, Helotas qui quinque minas Atticas præstitissent, manumisit. Qua ratione talenta quingenta coegit, vt est apud Plutarchum in Cleomene. Forma autem seu modus manumittendi non videtur in exquisitis aliquibus solennibus sita fuisse, in illa fori simplicitate, quæ apud eos obtinebat. Id tamen vsurpatum obseruare licet, vt post manumissionem coronarentur. Nam corona insigne honoris & libertatis, tum apud Græcos in vniuersum, tum apud Lacedæmonios. Deinde etiam vt circa templa ita coronati ducerentur. Quod colligimus ex verbis Thucydidis lib. i v. quæ capite præcedente delibauimus. In quibus & hoc est, de istis bis mille seruis, quod ἐς φανώσαντο καὶ τὰ ἱερὰ

τὰ ἑρὰ τοῦ ἡλίου, ὡς ἡλίουθεοὶ, Id est, quod coronabantur, & tem-
 pla circueverunt tanquam manumissi. Vt utrunque horum in seruis
 manumittendis observatum, dubium non sit. Merita autem qui- ^{Merita}
 bus potissimum libertas tribuebatur, fuisse animadvertimus vel ^{quibus Li-}
 res bello bene gestas, vel aliàs auxilium in periculis præstitum. ^{b. rias tri-}
 Ita iis, qui obsessis in sphacteria Insula Lacedæmonis commea- ^{buebatur}
 tum aduexerunt, libertas fuit præmium. Nec tamen qui ita ma- ^{que fuerint}
 numittebantur in libertatem, omnia iura civium participasse
 crediderim. Sed ut Libertini peioris ubique conditionis, quam ^{Libertini}
 ingenui: Ita & Lacedæmone verisimile est inferiores fuisse. Id- ^{peioris con-}
 que vel eò sic statuerim, quò magis se aliis hoc nomine antefe- ^{ditionis}
 rebant Lacedæmonij, non passuri idcirco servitutis nota infi- ^{quam no-}
 gnitos sibi prorsus exæquari. Hoc tamen eis datum, ut quidam ^{genus.}
 in numerum civium referrentur, aliis potius ut ubicunque vel-
 lent habitandi potestas esset, concessum. Quibusdam etiam ut
 in Colonias ducerentur permissum. Vtrunque hoc posterius
 Brasidianis contigit seruis. Thucydides lib. v. οἱ λακεδαιμόνιοι
 ἐν ἡρίσαντο, τοὺς μὲν μὲν βρασιδίου εἰλωτας μαχεταμῶνες ἐλδύθεον
 εἶναι, καὶ οἰκείνῳ πῦρ ἀνὲρ βέλωνται, καὶ ὕστερον ἐπὶ πολλοὶ αὐτοῖς, καὶ τῶν νεο-
 δαμῶντων εἰς λέπρεον κατέστησαν. Id est, Lacedæmonij seruos qui sub Bra-
 sidia pugnauerant, liberos esse decreuerunt, habentes ubicunque liberet ha-
 bitandi potestatem: Eòsque non ita multò post in Lepreā cum Neodamo-
 dibus, collocauerunt. Vbi & hoc observandum in verbis grauiissimi ^{Neodamo-}
 historici νεοδαμῶντες distinguere à seruis Brasidianis manumissis, ^{des distin-}
 sicut & inferius eodem libro distincti sunt. Ita & apud Xeno- ^{eti à seruis}
 phontem lib. iii. Hellenicὸν νεοδαμῶντες alij sunt: alij εἰλωτες, ^{Brasidia-}
 & ὑπομῖνες, & τοῖοι. Vnde existimare licet hosce dictos νεο- ^{nn.}
 δαμῶντες, qui libertatem consecuti Lacedæmone remanserunt, ^{Neodamo-}
 & postea in civium numerum relati fuerunt. Quamvis Pollux ^{des qui di-}
 simpliciter libertinos hoc nomine donat, inquit: τοὺς μὲν τοῖς
 εἰς ἐλδύθεον τῶν εἰλωτῶν ἀριμετρίους, οἱ λακεδαιμόνιοι νεοδαμῶντες
 καλεῖσιν. Cui consentit Hesychius, apud quem νεοδαμῶντες sunt,
 οἱ κατὰ δόξιν ἐλδύθεον ἢ δὴ εἶναι. Quorum uterque hoc à
 Thucydide didicit, qui vim huius vocis explicans inquit: διώ-
 ται δὲ τὸ νεοδαμῶντες ἐλδύθεον ἢ δὴ εἶναι. Vbi & Græcus scholiastes
 addit: Neοδαμῶντες οἱ ἐλδύθεον τῶν λακεδαιμόνιων. Sed ciues

fuisse νεοδαμώδεis vel inde colligi potest, quod mille tantum eorum, cum quatuor millibus aliorum Peloponēsiū, in auxilium ciuitatum Ionicarum iuncti sunt & comparati, haud dubiè addituris Lacedæmoniis alios milites, nisi νεοδαμώδεis ciues fuissent, nec Harmosten missuris nisi ciuibz munitum. Item quod Agesilaus contentus duobus millibus Neodamodwn fuerit, quū tamen sex millia sociorū requireret profecturus in Asiam, haud quaquam Rex quum esset tam paucis confisurus, nisi Lacedæmoniis ciuibz. Non negārim tamen quosuis etiam libertinos militasse. Nam & Cleomenes, quos præstitis quinque minis liberauerat, in prælium ducens, aduersus Argyraspidas Arcadum opposuit. Quin & Agesilaus centuriauit ipsos Helotas bello contra Thebanos. Sed hæc necessitatis erant, & fidem expertus Agesilaus prorsus seruilem, id est, perfidiam summam & transfugia non pauca, vt refert Plutarchus in Agesilao. Atque hæc de Libertinis.

DE REPUBLICA LACEDÆMONIORVM LIBER SECVNDVS.

CAPVT I.

De Magistratibz in genere.

De Magistratibz Lacedæmoniorum.



Reipublica quibus potissimum rebus conseruentur, aut euerantur.

QVÆ superiore libro disputauimus, eò pertinent, vt Reipub. Spartanę corpus cum præcipuis eius partibus explicarent: Nunc ediscendum est, quibus illæ partes quali vinculis continebantur. Nam vt in corpore membra inter se neruis, venis, arteriis coarctantur & coniunguntur: Ita quæ iam exposita sunt Reipub. membra aliqua requirunt, vt inter se nexu quodam conueniente aptentur & copulentur. Ea verò sita in his existimamus, quæ sunt, magistratus, leges, onera publica, actiones & iudicia, præmia & poenæ. Nam hæc potissimum politias tum ornant & conseruant, si rectè habent: tum paruo

paruo momento euertunt, si segnius constituta sunt. De his itaque ordine pertractabimus factio initio à magistratibus. Conuenit enim ante omnia magistratus aliquos in Repub. creati, quod sine eorum auctoritate, nec leges scribi, nec onera iudici, nec iudicia reddi, nec præmia & pœnæ decerni possunt.

Intelligo autem hic magistratum nomine, non modò eos, qui cum imperio publicum munus administrarunt, ut iuris consulti propriè vocabulum vsurpant: sed generaliter quosuis, qui Reipub. gubernationi aliqua in parte præfuerunt bono publico, vel publicum aliquod munus gesserunt. Atque ad magistratus Spartanos quod attinet, existimamus ita satis perspicuam nostram explicationem de iis fore, si hæc quatuor declarauerimus, ut aperiamus quot & qui fuerint, quæ ipsorum inter se distinctio, quomodo quibusue causis magistratus crearètur, quosque ab illis repellere moris fuerit. De quibus omnibus, paucis verba faciamus.

Primo itaque fuisse Lacedæmoniorum magistratus numero non ita multos, pro eius Reipub. quæ habebatur dignitate, ex hisce constat. Nam & Respub. ipsa nec admodum abundabat hominibus, ut necesse esset plures ad eos regendos adhibere magistratus, ut suprà attigimus. Deinde educatio ipsa talis fuit, ut neque opus ad coercendam malitiam & mores emendandos multis rectoribus, ut infra patebit. Quare Brasidas quoque apud Thucydidem lib. i. v. milites ad fortitudinem adhortans, ita loquitur, iubens eos nihil formidare multitudinem hostium, οἱ γὰρ (inquit) *ὁπλῶν πολλοὶ οὐκ ἔστιν ἡμῶν ἡγεμονία, ἀλλὰ πολλοὶ ὁλίγων ἀρχαὶ*, Id est, quod non venistis ex talibus Rebus pub. ubi non multi paucis imperant, sed potius per paucos multis. Et Cleomenes apud Plutarchum Ephoros oppugnans, ait tantum Reges cum Senatu initio Reipub. præfuisse, sine vllis aliis magistratibus. Hæc enim Cleomeni Plutarchus verba tribuit in vita eius: *ἔφη ὑπὸ τῶν Λακεδαιμονίων βασιλεῦσι συμμαχῆσαι τοὺς γέροντας, καὶ πολὺν χρόνον ἔτι διοικεῖσθαι τὴν πόλιν ὑπὸ ἑτέρῃς ἀρχαῖς διοικήσεως*. Quod quidem si ita omnino habuit, fuerunt tamen alij magistratus additi postea. Nam obseruauimus hos in vniuersum fuisse apud Lacedæmonios magistratus, ut sunt, Reges, Senatus,

Magistratus autem omnia in Reipub. addi.

Magistratus nomine qui comprehendantur.

Magistratus apud Lacedæmonios quot fuerint.

Magistratum apud Lac. dem. n. s. vario- rum nomina.

Ephori, Beidixi, Nomophylaces, Harmosyni, Empelori, Pythij, Proxeni, Prodici, Pædonomi, Harmostæ, Hippagretæ, Polemarchi, Symphorei, Nauarchi, Epistolei. Hos enim omnes publica munera Reipub. gessisse animaduertimus, quamuis alia alij ratione. De qua diuersitate iam dicamus.

*Prima La-
cedæmon.
Magistra-
tuum di-
stinctio.
Alij per-
petui.*

Itaque vt ad id, quod secundo loco proposuimus, accedamus, inuenitur hæc in magistratibus iam dictis distinctio. Alij enim erant perpetui, quibus non nisi cum vita honos ipse terminabatur, qualis erat Regum & Senatorum dignitas. Nec enim lege certum aliquod tempus his præfinitum: sed eos magistratus retinere ius erat, donec vita superesset, nisi alicuius sceleris conuicti indigni essent iudicati. Alij autem magistratus ad tempus creabatur, quales videntur ferè reliqui omnes, etsi de aliquibus

*Tempora-
lium Ma-
gistratum
subdisting-
tio.
Alij tem-
pore in er-
so.
Alij annui.*

eorum non ita certò constat. Atque horum qui nec perpetui erant, sed temporales, alij eò vsque in magistratu seu officio commissio manserunt, dum Reipub. vsus exigeret, id est, tempore incerto: Alij definito temporis spatio magistratu abibant, vt puta, qui vel annui erant, vel aliàs certi alicuius temporis. Nam de his intelligendus, vt arbitror, locus Xenophontis lib. vi. Hellenicôn, vbi ait quosdam, qui domi relictæ fuerant ad capeffendos magistratus, etiam in militiam scriptos. Ita enim de delectu ab Ephoris habito scribit: τοὶ ἐς ἀρχὰς δὲ τότε καταλειφθέντας ἀκό-
λας θεῖν ἐκέλευον. Deinde fuit & hæc in magistratibus varietas, vt

*Secunda
Magistra-
tuum distin-
ctio.
Alij Vr-
bani.
Alij pro-
uinciales.*

alij essent Urbani seu domestici, quorum potestas Regionis Lacedæmonicæ limitibus erat circumscripta: Alij essent prouinciales, qui ad prouincias seu socias ciuitates (sic enim prouincias suas vocabant Lacedæmonij) gubernandas, vel in fide retinendas mittebantur, vt Harmostæ: Alij denique militares, vt Polemarchi, symphorei: Alij mixti, quorum sua, domi item & militiæ, erat potestas & auctoritas, vt suo loco dicetur. Denique videtur & talis aliqua diuersitas in magistratibus distinguendis vsurpata, vt quidam essent magistratus maiores seu maximi. Nam μέγας ἀρχάς seu magistratus maximos aliquos agnoscit Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum. Quo in numero habendos censeo Reges, Senatū, Ephoros & Harmostas. Quidam verò

Alij mi-

rursus magistratus essent minores, vt plerique aliorum. Quæ distinctio

distinctio haud dubiè etiam admittenda, quod non sit verisimile eiusdem fuisse dignitatis & potestatis quousvis magistratus.

Verùm in quorumvis horum magistratuum creatione, hic observatus modus, vt omnes suffragiis legerèt, nec sorti aliquid tribuerent. Itaque Aristoteles Politico i. ait: πῶτας (ἀρχαί) αἰ-
 ρεταί, καὶ μηδεμίαν κληρονομίαν fuisse. Et Isocrates Panathenaeo in fine, ἀρχαί καὶ κληρονομίαι, ἀλλὰ αἰρεταί fecisse Lycurgum scribit. Quæ ratio per electionem Reipub. Aristocraticæ maximè etiam conueniebat, sicut sortitio Reipub. Democraticæ propria est. Quamuis electio in Rege non prorsus libera erat. Respiciebatur enim alia causa in Regibus creandis, aliæ in aliis magistratibus. Nam in Regibus necessariò certum genus spectabatur, nec eo-
 rum alij creabantur, quàm ad quos regnum eo iure pertinebat. de quo tamen populo statuere & iudicare fas erat. In Ephoris verò requirebatur, vt populares essent, ac vt quisque maximè visus Regibus & Senatui aduersari, ita animo lubentissimo populi Ephorus factus. Cæterùm & Senatui & reliquis virtus potius & merita suffragabantur. Nam virtutis præcipuè habita fuit ratio, vt in aliis omnibus apud Lacedæmonios; ita etiam in quibusvis magistratibus cõferendis. Neq; enim aliter Aristocratica Respub. consistere posset, sed paulo momẽto esset mutatura. Ita iudicauit de hac Respub. Plato lib. iiii. de Legibus, vbi hæc eius verba: δίκαιον μὲν ὃ λακεδαιμόνιοι τῷ γε τῇ πόλει ὑμῶν δοῖν ἐναι, ὅτι πέντα καὶ ὡλέτω, καὶ βασιλεία καὶ ιδιωτεία διαφέρουσιν ἐδ' ὡπιοῦ πμὶν καὶ τρεφῶνόμετε, Hoc est, Æquum est, ὃ Lacedæmonij, vestra hoc inui ciuitati quod ex diuitiis vel paupertate, itẽmque ex regio vel priuato statu, nullum singularem honorem aut premium conferatis. Nam τρεφῶν hic pro generali præmij nomine poni existimo. Cuius sententiæ fuit & Xenophon libro de Respub. Lacedæmoniorũ, vbi de Legislatore eorum ita loquitur: ἐπέθηκε δὲ καὶ τὴν ἀνυπόστατον ἀνὰ γὰρ ἀσκήν ἀπάσαν πολιτικὴν ἀρετὴν. ποῖς μὲν γὰρ τὰ νόμιμα ὅτι καὶ ὁμοίως ἀπασιν, τὴν πόλιν οἰκείαν ἐποίησε, καὶ ἐδ' ἐν ὑπελοχίσσασατο ἔτε σωματικῶν ἔτε χρηματικῶν ἀδ' ἐρείαν, Id est, Legislator etiam suis irrefragabilem necessitatem omnem ciuilem virtutem exercendi attulit. Nam is qui iussa Legum exequerentur vniuersis, Respub. propriam esse voluit, neq; rationem habuit ullius imbecillitatis corporum vel facultatum.

D

Quod Plato haud immeritò magnoperè commendat, & diuinitus hoc allatum consilium affirmare non dubitat. Non enim, inquit, decet in ciuitate honores ideo in pretio esse, quòd is qui eos gerat diuitiis excellat: Nec quidem quod is, qui illos administrat, aut celer sit, aut formosus, aut robustus, nisi aliqua præter hæc adsit virtus, & ea quidem virtus, à qua temperantia minimè absit. Quod politicum præceptum in quauis Republica seruari ex usu cilet.

*Tenuiores
non ad-
missi
ad Ma-
gistratus
gerendos.*

Postremò quanquam virtus in primis circa magistratus legēdos semper spectata sit: hoc tamen peculiariter obseruatum tradit Aristoteles Politico II. vti tenuiores ac sumptibus Syssitiorum ferēdis impares, Reipub. non essent participes. Ita enim inquit: Ὅσος τῆς πολιτείας ἔτος ἐστὶν αὐτοῖς ὁ πάτριος, τὸν μὴ διωάμενον τὸ τοῦ τέλους φέρειν, μὴ μετέχειν αὐτῆς, Id est, Hoc quasi limite à maioribus posito Respub. ipsis constituta est, ut qui non possit pendere vectigal hoc (ad communionem syssitiorum requisitum) is ut minimè particeps esset ipsius. Illos autem qui soluendo vectigali erant, quiq; publicum munus gerere poterant, peculiariter dictos puto δαμώσεις, Hefychij verbis adductus. Nam illi dicuntur δαμώσεις, οἱ ἐν τελείᾳ λάρκωσι. Quibus etiam contrarij quodammodo superius à nobis memorati ὑπομείονες. Verum illud institutum fortean tum demum obtinuit, quum Diuitiæ honori esse cœperant. Quamuis Aristoteles culpam aliquam in eo agnoscit Legislatoris. Quod nos in medio relinquamus. Deinde neq; videntur ad magistratus admissi fuisse, quibus non erat legitima ætas. Nec enim infra virilem ætatem magistratus munia capeßere, vel officium publicum gerere licebat. Certè maximi qui dicebantur magistratus, eorum tantum erant, qui ex Ephebis exceßerant, atque inter viros censēbantur. Ita enim Xenophon scribit de Repub. Lacedæmoniorum: τῶς γε μὲν τὴν ἡλικίαν πεπεραμένην, ἔξ ὧν ἦδη αἱ μέγισται ἀρχαὶ καθεύδονται. Quæ tamen ætas, an in Regibus eodem modo requisita, haud faciliè dixerim. Fuit tamen certus haud dubiè ætatis annus, quum ipsi regnum administrare inciperent, prius à Prodicto tutorio nomine gubernatum. De quo tamen nihil inuenimus, ut & alia. Item quædam, quæ hic dicenda fuerant, auctorum silentio obruta sunt. Quare his de

*δαμώσεις
qui dissi-*

*Ætatis
habita ra-
tio.*

magistra-

magistratibus expositis contenti simus. Nunc de singulis ordine dicamus.

CAPVT II.

De Regibus.

Sicut apud gētes ferē omnes, Regiæ dignitatis fastigium, summo in Repub. semper loco fuit: ita præcipuus, idemque antiquissimus magistratus Lacedæmoniorum erat, cui regium nomen dabatur. Sed ut nomen diuersum ab aliis gentibus usurpabant Lacedæmonij in appellandis suis Regibus, ἀρχαῖετας eos vocantes, ut testatur Plutarchus: ita fuere permulta alia, quæ quasi propria & peculiaria circa Reges suos obseruabant, nec a libi vīpiam ita moribus usurpabant. Ea verò sita potissimum animaduerti in hisce sex: in familiæ præeminentia, in successionis iure, in puerili educatione, in corporis externa specie, in imperandi potestate, & honoris exhibitione. Quæ vniuersa quo pacto se habuerint, quàm poterit fieri breuissimè hoc capite declarabimus.

Primum itaque familia Regia, post recuperatam à Doribus Peloponesum, non fuit alia quàm Heraclidarum, seu ex Diuina Herculis stirpe oriundorum. Quorum ius vnde extiterit, superius à nobis explicatum est. Verum ante eos triplicem mutationem Regiæ Lacedæmoniorum familiæ fuisse, ex Pausania discimus, diligenter à primis initiis eos referente; ut in vniuersum fuerint eorum familiæ quatuor. Primæ familiæ erāt tres tantum Reges, quos scribit fuisse Indigenas, suntque Lelex, Myletes & Eurotas. Secundæ familiæ recensentur hi, Lacedæmon Iouis & Taygetæ Filius, ad quem regnum per vxorem deuolutum, qui- que cum exceperunt ab ipso progeniti, Argalus, Cynortas, Oebalus, Hippocoon, Tyndareus, ac postremò Castor & Pollux alternatim regnum commutantes fratres. Tertia Pelopidarum dicta familia, ex qua Menelaus, qui Helenam Tyndarei filiam vxorem ducens regnum consecutus est, à quo prognatus Orestes, & ab eo Tisamenus, qui nouissimè cum Achæis regno pulsus. Quarta demum erat Heraclidarū, quibus regnum fuit diuturnius, & successio prolixior. Nam continuata ea per annos

Reges antiquissimus Lacedæmoniorum nomen Ma-

gistratus. ἀρχαῖετας de Regibus Lacedæmoniorum.

Regum Lacedæmoniorum sex propria & peculiaris.

Regia familia apud Lacedæmonios Heraclidarum.

Reges Lacedæmoniorum triplex mutatio ante Heraclidas.

Primæ familiæ tres Reges. Secundæ.

Tertia familia.

Quarta familia. Heraclidarum.

complures, usque dum oppressa Repub. tyranni regnum inuaderent. Atque de hisce postremis apud veteres scriptores multa mentio, quos & nos plerunque in hac commentatione nostra intelligi volumus. Verum enimvero Regum huius familiae usque; adeo regnum erat proprium & quasi peculiare, ut genuinos & veros prorsus Heraclidas eos esse oporteret, qui ad illud capessendum existimarentur idonei. Alias si tantum essent ab altera parte eius prosapia, vel si spuriae progeniei, non admittebantur, sed admissi potius remouebantur. Cuius non sunt obscura exempla. Ita quum Demaratus Aristonis filius patris temeraria apud magistratus insimulatione generis adulterini suspectus esset, regno tandem amulo Cleomene accusante exiuit. Ut est apud Herodotum lib. vi. & Pausaniam in Laconicis. Eademque ratione Leotychidae Agidis filio, quod pater inconsiderata garrulitate cum Alcibiade exule genitum effutisset, Agesilaus, adnidente in id potissimum Lysandro, praefertur. Quae historia copiose exponitur apud Plutarchum in Agesilao, & Alcibiade, itemque in Laconicis Pausaniae. Quin nec matre alienigena prognatum Regem sibi esse volebant, ut iccirco etiam Heraclidis exteris iungi vetarent. Quod perspicue docuit nos Plutarchus de Lysandro quodam Ephoro scribens in Agide ad hunc modum: *Lysander* (inquit) *ad huc in magistratu positus, instituit Leonidam arcessere lege quadam vetusta, quae Heraclidam vetat ex muliere alienigena liberos tollere.* Itaque ex hac causa institutum videtur, ut uxores Regum ab Ephoris custodirentur, ne quis videlicet supponeretur, neve Regia familia aliena & adulterina sobole inquinaretur. Auctor Plato Alcibiade i. ubi ita scribit: *ἡ ἐκ ἡθησαι τοῖς τε λακεδαιμονίων βασιλεῦσιν ὡς μεγάλα τὰ ὑπάρχοντα. ὧν αἱ γενναῖες δημοσίᾳ φυλάττονται ὑπὸ τῶν ἐφορῶν, ὅπως εἰς δυνάμιν μὴ λάθῃ ὃς ἄλλος ἡρόμενος ὁ βασιλεὺς ἢ ὃς ἡγεκλείδων.* Id est, *Nūquam ne audiuisti quantae sint Regum apud Lacedaemonios facultates? quorum uxores ab Ephoris publice custodiantur, ut quantum fieri possit, provideatur ne ex alio genere Rex clam fiat, quam ex Heraclidis.* Caterum fuere huius Herculeae stirpis statim initio duo quasi rami Lacedaemone, ex quorum propagine Reges postea semper perebantur, Aristodemi, inquam, filij, qui Procles & Eurystheneſ dicti & ex utroque

*Heraclidas
rum regni
proprium
& pecu-
liare.*

*Reiectio-
rum ex a-
dulterina
familia re-
giu exēpla.
Cleomenes
regno exu-
tus.
Leotychi-
das.*

*Heracli-
dis exteris
iungi veti-
tum.*

*Regum u-
xores ab
Ephoris cu-
stodiri soli-
ta.*

*Heracli-
dum duo
rami ex
quibus Re-
ges petiti.
Procles &
Eurysthe-
nes.*

utroque horum familia vna Regia ab altera prorsus distincta, ita
 ut semper essent simul duo Reges pari potestate ac dignitate,
 sicut item exemplo horum duos consules Romæ factos, scribit
 Dionysius lib. iv. Erat enim Regum Lacedæmoniorum sem-
 per alter ex Proclidis, alter ex Eurysthenidis. Nam sic eos voca-
 re tum placuit, à primis vtriusque huius familiae auctoribus. Do-
 cet hoc luculenter præter Paulaniam & alios, Probus in Agefi-
 lao ita scribens. *Mos est, inquit, à maioribus Lacedæmonius traditus, ut*
duos haberent semper Reges, nomine magis quàm imperio, ex duabus fami-
liis Procli & Eurysthenis, qui principes ex progenie Herculis spariæ Re-
ges fuerunt. Harum ex altera in alterius locū fieri non licebat, itaq; uterq;
suum retinebat ordinem. Meminit & Cicero libro ii. de Diuinatione,
 ubi scribit Procli vitam fuisse breuiorem, multò tamen eum
 fratri rerum gestarum gloria præstitisse. Quod tamen de Pro-
 cle Ciceroni credendum est ita habuisse: tamen ex Herodoto
 nobis constat, & primas inter hosce fratres Eurysthenem obti-
 nuisse, eiq; ut primogenito plus honoris tributum. Verùm quo-
 modo monitu oraculi uterque frater Rex creatus sit, ac primo-
 genitus turysthenes deprehensus, grauiissimus auctor Herodo-
 tus historia hac à Lacedæmoniis ipsis accepta prodidit, quam
 breuitatis causa verbis interpretis tantum adscribere hîc volui-
 mus. *Aristodemi uxorem, inquit, nomine Arguam peperisse geminos*
ferunt. Aristodemum hos intutum morbo decessisse. Lacedæmonios autem
qui tum erant, inito consilio creasse Regem è pueris eum, qui esset Primoge-
nitus, ut Lex iubeat. Sed nescientes virum puerorum eligerent, quum ef-
sent similes & pares, id quum nequiverint ipsi discernere, prius fuisse percon-
ratos genericem, eaque negante se dignoscere seu dissimulante, quod vide-
licet (ut credibile est) magnopere cuperet ambos effici Reges: ita de hoc
dubitantes Lacedæmonios misisse Delphos, sciscitatum quid in ea re agerent.
Et eis Pythiam respondisse, ut utrumque puerorum Regem ducerent, sed
primogenitum magis honorarent. Hoc responso à Pythia edito, Lacedæ-
monios incertos nihilominus quo pacto primogenitum reperirent, admoni-
tos fuisse à quodam Messenio, nomine Panite, ut obseruarent virum pue-
rorum mater priorem lauaret cibaretque: quam si deprehenderent eodem
semper modo facere, habuituros id omne quod quærent, & inuicturos quod
uellent: sin illa alternando erraret, palam fore ne ipsam quidem quippiam

*Eurysthe-
 nes quo no-
 do sit pri-
 mogenitus
 deprehen-
 sus.*

magis nosse, ut & isti aliam rationem inirent. Ibi Spartiatis ex admonitu
 Messenij obseruantes matrem puerorum, ignaram cur obseruaretur, animad-
 uertentesque illam praferentem alteri primigenitum, tum cibando, tum la-
 uando, accepisse puerum, qui magis honorabatur à matre tanquam primige-
 nitum, publiceque alendum curasse, imposito ei nomine Eurysthenis, iuniori
 Procli. Haec Herodotus. Itaque Eurysthenes Herodoto, ut
 & Ciceroni, itémque Pausania, maior natu: Procles minor.
 Postea manentibus hisce familiis discretis, non ita multo exin-
 de tempore mutata sunt iis nomina. Nam qui Eurysthenidæ
 prius dicti fuerant, deinceps appellabantur Agidæ, ab Agide i-
 plius Eurysthenis filio: qui antea Proclidæ vocabantur, Eury-
 tionidæ seu Eurypontidæ, ab Euryponte seu Eurytione (nam in
 nomine hoc variant auctores) Soi filio, Proclis Nepote deno-
 minati. Auctor Pausanias in Laconicis, ubi de prioribus ita scri-
 bit: Ευρυθένης πρεσβυτέρω τῷ Αεῖσοδῆμῳ παίδων ὄντι ἡλικίαν, ἡγού-
 σαι λέγουσιν ὃν Ἀγιν. ἀπὸ τούτου δὲ τὸ ἡγός τε Ευρυθένοισι καλῶσι Α-
 γίδας, Id est, Eurysthene Aristodemi Filio natu grandiore Agin genitum
 ferunt: à quo omnis Eurysthenis posteritas sunt Agidæ appellati. De po-
 sterioribus hæc eius verba: προκλῆς ὁ Αεῖσοδῆμῳ τὸ παῖδ' ὄνομα
 ἦδετα Σόον. Ευρυπῶντα δὲ τὸν Σόον φασὶν εἰς τοσούτον ἀφιέσθαι δόξης,
 ὥς καὶ τὴν οἰκίαν ταύτην Ευρυπηνίδας ὄνομα ἀπ' αὐτοῦ λαβεῖν, προ-
 κλείδας εἰς ἐκείνον καλεμύνης, Id est, Procles Aristodemi F. habuit filium
 cui Soō nomen: Soō Eurypon genitus. Hic tantum gloriæ est consecutus,
 ut tota eorum familia, qui Proclidæ ante sunt appellati, Eurypontidarum ab
 eo cognomētum acceperit. Eò verò profuit hæc Regū geminatio, &
 binorū creatio, ut iis perpetuò animis dissentientibus, quemad-
 modum tradit Herodotus, esset apud Lacedæmonios imperij
 consentanea quædam moderatio. Id quod diuinum Platonem
 etiam sensisse animaduertimus, referentem hoc non iniuria ad
 numinis prouidentiam. Cuius sententia libro III. de Legibus
 his verbis scripta est: θεὸς οἶμαι κηδόμενος ὑμῶν τις, ὃς τὰ μέλλοντα
 προορῶν, δίδυμον ὑμῖν φυτεύσας τὴν τῶν βασιλέων ἡγέσιν ἐκ μνηστ-
 ῆς, εἰς τὸ μέτερον μᾶλλον σωέσειαε, Id est, Deus opinor aliquis de vobis
 curam gerens, & futura prouidens, geminam vobis Regum progeniem ex
 una stirpe producat, ad moderationem eorum potestatem retraxit. Non
 fuit itaque alia huius regni ratio, quam secundum genus. Vnde
 &

Eurysthe-
 nida eadem
 et deinceps
 Agide.
 Proclida
 eadem &
 deinceps
 Eurytioni-
 da siue Eu-
 ryponida.

Regum bi-
 norum crea-
 tio quid
 profuerit.

& idem Plato apud Laertium quinque regnorum genera constituens, ab hoc exemplum regni à genere petit: κατὰ γένος δὲ ἀρχὴ τοιαύτη τις λέγεται, οἷον οἱ βασιλεῖς Λακεδαιμόνιοι ἀρχοῦσιν. ὅποδ γὰρ γένος πρὸς ἡβασιλεία, Id est, *Regnum per genus tale fere quale Lacedaemoniorum regnum existit.* Ac durauit ita eis regnum, ut non adimeretur per totam ipsorum vitam, nisi conuictis & damnatis alicuius criminis. Vnde Polybius ait lib. vi. ὅτι δὲ Λακεδαιμόνιοι οἱ μὲν βασιλεῖς αἰδίον ἔχουσι τὴν ἀρχὴν, Id est, *Reges perpetuum regnum apud Lacedaemonios habent.* Ad hunc itaque modum familia Regia habuit, atque ita in duas stirpes moderandi imperij causa distributa.

*Regnum
perpetuum
Lacedaem.
reges ha-
buerunt.*

Deinde considerandum est, quomodo succedendi ius constitutum fuerit. De quo non difficile intellectu hoc in genere, quandoquidem secundum genus regnum semper transmissum, uti iam disputauimus, necessarium id fuisse hereditarium. Sed tamen, sicut ex alterutra familia vnus tantum semper erat Rex: ita ex pluribus liberis cuiusque regis defuncti, vnus solummodo in sua familia locum eius tenuit, reliqui cuiuscunque gradus cum ciuibus aliis pari iure vivebant. Quod ita intelligendum tamen, ut liberos primo fuisse loco sciamus, atque inter eos illum ordine primum, qui maximus natu, postea ceteros pro ætatis ratione. Deficientibus autem liberis, fratres defuncti erant proximi. Qui si & ipsi non extarent, tum qui sanguine propior & successione. Hoc ita obtinuisse ipsa Regum series indicat, apud Herodotum, Plutarchum & Pausaniam: & docet non obscure etiam Æmilius Probus ita scribens. *Primus, inquit, in eo regno habebatur, qui maximus natu esset ex liberis eius, qui regnans decessisset. Sin is virilem sexum non reliquisset, tum diligebatur qui proximus esset propinquitate.* Atque huius successionis ordini, quem indicauimus, nihil ætas officiebat. Siue enim puberes, siue impuberes, siue etiam posthumi relictī fuissent, regni iure non excluderantur, quamuis ad legitimam eorum ætatem administratio esset penes tutores. Quod accipiendum quoque tam de nepotibus, quam de filiis, ita ut nepotes filij maioris patrum in locum succederent, & patruis præponerentur. Exempla illustria in Charilao, & Arco, ut alia omittamus. Charilaus enim Polydece filius, post obitum

*Succedendi
ius quomo-
do constitu-
tum.*

*Ætas non
obstuit suc-
cessioni.*

*Exempla:
Charilaus.*

Arcus.

patris in lucem editus, Lycurgo patruo volenti, & id agenti, quum mater vitæ eius insidias strueret, prælatus est, vt copiosè scribitur apud Plutarchum in Lycurgo. Arcus item Acrotati filius, Cleomenis nepos, auo Cleomeni, cum pater prius mortuus esset, in regnum succedit, superato Cleonymo patruo, qui tibi illud proximitatis nomine vèdicauit, quippe Cleomenis filius. Sed cedere coactus Cleonymus, quod minor natu esset, & ius Acrotati maioris filij in Arcum translatum, sententia lata con-

*Penes filios
mansit ius
successionis
licet capitis
suppletis af-
fectis pa-
tribus.*

*Exempla
Archida-
mus.*

Agessipolis.

*Euryda-
midas.*

*Regum e-
ductio
qualis.*

seruatum, vt est apud Pausaniam. Quin adeò stabile hoc ius succedendi erat, vt idem obtineret etsi exilio mulctati, vel capitis poena affecti essent patres & aui, quibus successores quærebantur. Non enim poenæ personam egrediebantur; sed ad quos regnum deuolutum erat, ij ius suum retinebant. Argumento sunt Archidamus, Agessipolis, & Eurydamidas. Archidamus Zeuxidami filius, Leotychidæ nepos, auo Tegeas in exilium profugo, quod pater Zeuxidamus iam in viuis esse desiisset, Rex creatus est. Agessipolis patri Pausaniæ, Plostonachis filio, subrogatur, cui minor frater Cleombrotus deinde succedit, vterque filius patri exulanti substitutus, fraterque vicissim fratri. Denique Eurydamidas Agidis filius patre in carcere ab Ephoris necato, ad ius successionis nihilominus admissus. De quibus omnibus Pausanias agit copiosius, & quædam etiam apud Herodotum & Plutarchum inuenias. Nec vnquam immutatum hoc ius stante Repub. nisi ea de causâ, quam suprà attigimus, animaduertere licet.

Tertio educatio Regum & ipsa singularis erat, ad còque non solum ab aliarum gentium moribus diuersa, sed & liberior multò quàm reliquorum Lacedæmoniorum. Nam quum ceteri Lacedæmonij ea viuendi disciplina instituerentur, quæ ἀγωγή dicebatur, rigida illa admodum & seuera: Quibus regnum debebatur, ab hac educatione lege quadam liberi erant. Itaque Plutarchus agens de educatione Agessilai, qua à puero ille nulla dū regni spe sub rigore & seueritate disciplinæ Laconicæ institutus fuerat, hæc de Regiis pueris addit: ταύτης, inquit, ἀφίππιν ὁ νόμος τῆς ἀνάγκης τοὺς ἐπὶ βασιλείᾳ τρεφομένους παῖδας, Id est, hac necessitate soluit Lex pueros, qui ad regnum educabantur. Verū tamen quum victus ratio liberior esset: tamē ad omnem morum honestatem assuefa-

assuefacti fuerunt, & in primis ad grauitatem & seueritatem. In-
 de enim est, quod eodem ferè loco apud Plutarchum scribitur, <sup>Ad graui-
 tatem & seueritatem</sup> Agesilaum præter reliquorum Regum consuetudinem se popu-
 larem præstitisse ex institutione. Id enim in eum sensum acci-
 pio, quod reliqui Reges non fuerunt populares, nec Regum e-
 ducationi fuerit consentaneum, popularem se præstare. Itaque <sup>Reges non
 fuerunt po-
 pulares.</sup> si minus seueri Reges dabatur magno hoc ipsis vitio. Idcirco
 Charilaus Rex reprehensus, quod adeò miti mansuetoque esset <sup>Charilaus
 reprehensus.</sup> ingenio, vt nec aduersus improbos esset austerus. Quò pertinet
 etiam Cleomenis illud. Nam dicente eiue quodam, bonum Re-
 gem vsquequaque debere esse beneuolum: *Sanè respondit ille, dum*
tamen non exponat se contemptui. Deinde etiam in Legibus erudie-
 bantur, & iustitiæ rationem à parentibus potissimum discebant. <sup>In legibus
 erudiebantur.</sup> Ita Acrotatus Rex, quò parentes iniusti aliquid ab eo petissent,
 fatetur se ab iis ad iustitiam honestatèque eruditum, ac factu-
 rum idcirco potius, quæ ipsi docuerant, quàm quæ iam peteret. <sup>Acrotatus
 ad patres
 respondit.</sup> Et Agesipolis Rex gloriatur de eo præcipuè, & sibi iuris noti-
 tiam ante alios vendicat. Nam prouocantibus Atheniensibus de
 controuersia quadam ad Megarensium iudicium: Respondens,
 inquit, *turpe principibus Græciæ minus esse ius notum quàm Megarensi-*
bus. Innuens sibi non minus quod iustum esset cognitum, quàm
 ullis aliis. Denique in vniuersum ad obedientiam omnium le-
 gum acrius, quàm alij erudiebantur, ita vt tametsi aliis modis <sup>Ad omnia
 legum
 obedientiam</sup> multa illis indulgerentur: tamen minor illis delinquendi pote-
 stas esset, quàm cæteris. Quod planè de iis scribens docuit nos
 disertissimus Orator Isocrates. Nam quum suadet æmulari & i-
 mitari Reges Lacedæmoniorum, postea rationem addens ait:
 Εὐερίως γὰρ ἀδικεῖν μὲν ἢ τὸν ἑξῆς, ἢ τοῖς ἰδιώταις, Id est, *Iis enim* (Re-
 gibus) *minus delinquere licet, quàm priuatis.* Quod vtinam omnium
 gentium Reges sibi imitandum proponerent, tum verò feliciter
 cum Repub. ageretur. Sed iam eò ventum est demētæ, vt etiam
 docti & rerum politicarum non imperiti disputerent, Regiam po-
 tentiam in absoluta & liberrima rerum omnium licentia posi-
 tam esse, magis que vt Reges dominantur legibus, quàm leges
 ipsis. Quod tamen cordati Reges, & moderati principes haud
 ipsi probauerint, nec qui Reges boni & legitimi audire volue-

runt, vsurparunt. Certè iuris & iustitiæ antistites ita statuere salua Repub. vix poterūt. Sed de ea re aliàs videbimus, vbi aliarum instituta de Regum educatione & institutione referemus.

Corporis
constitutio
nis in R. ge
eligēdo ha-
bitatio.
Claudus
rex vitan-
dus.
Oraculum
de rege
claudus vi-
tando.

Quarto loco requirebāt in Regibus suis Lacedæmonij, multa, quæ ad corporis cōstitutionem fecerunt. In primis enim necesse erat Regem integris esse membris. Etenim claudū Regem vitandum veteris cuiusdam oraculi monitu docti erant. Nam claudum exitio ipsis futurum prædictum erat. Oraculum hoc extat apud Plutarchum in Agésilao. *Diopithes, inquit, erat Sparta vir fictivus, habebaturque in rebus diuinis sapiens & doctus. Hic nefas esse ostendit, regnare quenquam Lacedæmone claudum, atque oraculum in iudicio hoc recitauit.*

Φεάζω δὴ πᾶρτι, καί περ μέγα λυχὸς εἶσα,
Μη σέ τιν ἀρτίποδος βλάβη χωλὴ βασιλεία.
Διὸ γὰρ νῦν σὶ κατὰ χήσουσιν ἄελλοι,
Φθισί βροτὸν τ' ὑπὲρ κῦμα κυλινδομένο πολέμοιο..

Quos versus interpretis ita vertit:

Tu quamuis animo tumeas, ò Sparta, superbo,
Te rectam pedibus prorsus circumspice: Claudum.
Ne lædat regnum. Longe te namque labores.
Et subiti cingent, Martusque agitarebis undis..

Oraculum
de claudus
vitando Re-
ge quomo-
do vitandum.

Quod tamen oraculum, quum contra Agésilau claudum, in contentione de regno, inter ipsum & Leotychiden exorta, allegaretur, Lysander Agésilao studens, de eo qui progenie quasi claudicaret, & alterutro parente adulterinus esset, interpretatus est, vt hanc rationem commentus, claudicatem, cuius in oraculo mentio, in ipsum torqueret Leotychiden, vt scribitur eodem loco apud Plutarchum. Quamuis postea quum Epaminondas victor, successu elatus Laconicam inuaderet, oraculum in mentem recurreret, atque ciuitatem ingens perculerit mœsticia religioque, quasi Respub. ideo afflicta esset, quod rectum regno deieciissent, claudum verò luxatumque sublegissent. Cæterum huius instituti, si quis rationem quærat, fortean ea non abs re ad sacra referri poterit. Nam cum Regibus sacra pleraque essent obsecunda, eaque non nisi à perfectis membrorum numero & conformatione hominibus peragi possent, necessariò integritas corporis:

Oraculum
de claudus
vitando Re-
ge quomo-
do vitandum.

corporis in iis desiderata fuit. Quod conicere licet ab Ægyptiis ad Lacedæmonios deriuatum, illos certè ab Hebræis prius didicisse consentaneum est. Ac quod ad clauditem attinet, videtur ea non solum Regibus, sed in vniuersum omnibus Spartanis probrosa fuisse, tanquam minus idonei essent claudi ad res bellicas, in quibus Lacedæmoniis præcipuum studium. Itaque miles quidam hoc nomine à quibusdam derisus argutè opprobrium redarguebat: dicens, in bello non fugientibus, sed stantibus & locum suum tuentibus opus esse. Deinde etiam circa Reges in corporis statura proceritatem exigebant, haud dubiè illam decorandæ personæ Regiæ existimantes. Quare Archidamus Rex ab Ephoris est pecunia multatus, saltem quia uxorem pusillam duxisset, addentibus hanc eis rationem: Quod tali uxore ducta non Reges, sed Regunculos gigneret. Quod relatum ex Theophrasto extat apud Plutarchū vita Agésilai, itēque libro qui inscribitur *τῶν παίδων ἀγωγῆς*. Ac enimvero Agéilaus ipse huius Archidami filius, pusillus existens, tum domitum in Ægypto specie aspernanda habitus est, & paruitatis nomine spreus. Quāquam hilaritas eius & alacritas, urbanitasque aliēna ab omni vocis vel vultus morositate & acerbitate, amabiliorem eum præstiterit omnibúsque formosis ad senectutem vsque, ut idem Plutarchus auctor est in Agésilao. Atque huiusmodi corporis externa species eis in regibus requisita.

Quinto super potestate Regum etiam peculiariter obseruabant, quod Reipub. ipsorum erat in primis consentaneum. Nam Regibus Spartanis non erat *παμβασιλεία*, seu plena & liberrima omnium rerū potestas, nec quiduis faciendi arbitrium penes ipsos. Hæc enim tyrannicū animū sæpe Regibus ingenerare, & subiectorum magna cum inuidia coniuncta esse existimarunt. Quorum vtrunque Legislator præcanere voluit. Id quod elegantissimus auctor Xenophon etiam in eum finē rectè monuit à Legislatore obseruatum: *ἐκ ἐβλήθη, inquit, ὅτε τοῖς βασιλεῦσι τῶν νικῶν φρόνημα παραστῇ, ὅτε τοῖς πολίταις φρόνον ἐμποῖσται τὸ δυνάμειος*. Quare non alia eorum potestas, quàm quæ legibus initio constituta, quarum vinculis quoque prorsus ea erat adstricta. Ideo rectè Aristoteles lib. iii. cap. iv. *ἡ ἐν τῇ λακωνικῇ πολιτείᾳ δο-*

Clauditas omnibus Spartanis probrosa.

Miles clauditem argutum relictum.

Proceritas corporis in Regibus requisita.

Archidamus parua uxore ducta pecunia est multatus.

Agéilaus parvus existens, fuit contemptus.

Regum potestas qualis fuerit.

6 7
5 16 17 1

κεῖ μὲν ἔστι βασιλεία μάλιστα τῶν καὶ νόμων. Οὐκ ἔστι δὲ κυρία πάντων, Id est, quod in Laconum Repub. regnum est, videtur esse maximè legibus adstrictum. Non sunt omnia enim arbitrij ipsius. Ac vt securi huius essent Lacedæmonij, solemne sacramentum quot mensibus exigebatur à Regibus, quo iurabant regnum se secundum leges administraturos, adigentibus eos in sua verba Ephoris: vt & ipsi exigebant euicissim ab Ephoris iuramentum, quo promittebant se regnum iis hoc facientibus conseruatuuros. Auctor Xenophon libro de Repub. Lacedæmoniorum: ὅρκους δὲ ἀλλήλοις καὶ μὴν ποιοῦνται, ἐφορεῖ μὲν ἑκάστη πόλεως, βασιλεὺς δ' ἑκάστη αὐτῆς. Οὗ δὲ ὅρκος ἔστι περὶ βασιλείας καὶ τοῖς τῆς πόλεως κειμένοις νόμοις βασιλεύσθην τῇ δὲ πόλει, ἐμπεδορκουῦντος ἐκείνου, ἀσφάλεκτον βασιλείαν παρέξεν, Id est, Singulis mensibus iure iurando se inuicem astringunt, Ephori quidem ciuitatis nomine, Rex autem suo. Iusiurandum verò Regis est, secundum conditas Reipub. Leges se imperaturum. Ciuitatis autem (vel Ephorum ciuitatis nomine) Rege iusiurandum inuiolatum seruante, regnum inconcussum præstare. Meminit & huius Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum, etsi non quot annis, sed ante regni initia iuramentum eiusmodi à Rege præstari solitum sciebat. Quod quum ita sit, tamen aliter potestas Regum constituta domi, aliter militiæ; hîc liberior & amplior, ibi angustior & in arctum quasi redacta. Ita Herodotus ait, Alia fuisse εὐπολέμια, alia εὐπρωαῖα, quæ ipsis tributa erāt. Præcipuè autem fuit hoc potestatis Regiæ domi, quod sacrorum omnium, eorūmq; quæ ad Deos pertinebant arbiter & moderator esset Rex. Aristoteles loco superius indicato: ἐπὶ τὰ θεῶν τις θεοὺς ἄποδίδοται τοῖς βασιλεῦσιν. Idemque ferè Herodotus ait, qui ad Deorum venerationem spectantia, Regibus fuisse commissâ scribit. Et quidem eodem auctore peculiariter erant Regum duo propria sacerdotia, videlicet Iouis Lacedæmonij, & Iouis cælestis. Nec non singulis Neomeniis seu Calendis, & septimo quoque die mensis ineuntis, victimam perfectam, vtrique eorum ex publico dari solitam immolendam in Æde Apollinis, cum farinæ medimno, & quartario vini Laconici, apud eundem est lib. vi. Quin Xenophon addit, quod omnia sacrificia pro salute Reipub. offerenda eis etiam tributa fuerint, tanquam qui Deo oriundi Deos etiam facilius,

Sacramen-
tum à Re-
gibus singu-
lis mensi-
bus exa-
ctum.
Ab Epho-
ris præsti-
tum sacra-
mentum me-
singulis me-
sibus.

Regum po-
testas aliter
domi, aliter
militiæ con-
stituta.

Reges Sa-
crorum
omnium
administrati.

Regū duo
propria sa-
cerdotia.

lius placaturi essent. Vt mittam iam sacrificia belli causa à Regibus solis offerri solita. Præterea ius erat Regibus per se quosdā magistratus & sacerdotes creandi, eos videlicet, qui dicebantur Proxeni & Pythij. Nam Herodotus de hisce Regibus loquens scribit: *προξένοις δὲ ποδεικνύειν τούτοις προσκείσθαι, τοὺς αὖ ἐθέλασι τῶν ἀσπίων καὶ πυθίοις αἰρέσθαι*, Id est, iis tributum fuit, ut ex civibus quos vellet Proxenos declararent, & Pythios legeret. Præterea si quid novi sciendum, vel si veteribus legibus derogandum esset, Regi tanquam summo magistratui tribui solebat ea potestas. Itaque quum aliquando Tresantes, id est, qui metu territi bello profugerant, legitima ignominia poena afficiendi essent, nec id sine periculo mutationis fieri posset, quod ij plures numero forent, Agesilaum in eam rem Legislatore seu Harmosten creant. Tum verò iudicia quarundam causarum solummodo ad Reges pertinebant, apud quos istarum disceptatio finiebatur. Quæ qualia fuerint, infra commodiore loco explanabimus. Sed & Legatis siue hostium, siue amicorum auditis, Regibus datū est eos cum responsis dimittere. Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: *τὸ μὲν τοὺς προσθείας ἀποπέμπειν, καὶ φιλίας καὶ πολεμίας, τὰ δ' αὖ βασιλέως*, hoc est, Legationes dimittere, iūm amicas tūm hostiles, id verò Regis est. Atque hæc domi Reges potuere. Quantum verò ad bellum attinet, non solum in eo inceptando Regis potissimum auctoritas intercessit: sed & cœptum, eius consilio prorsus administrabatur, nullo alio Imperatore creato, modò is idonee esset ætatis. Qua de re hîc paucioribus, quia ubi de militia agimus, tum verò copiosius super ea re nobis differendum est.

Postremò ad honores Regibus præstitos veniamus. In his autem tribuendis satis indulgentes Lacedæmonios fuisse advertimus: Et si potestatem multis modis imminuerint. Verum tamen erga eos mortuos hac in parte benigniores & effusiores, in viuos restrictiores, & quidem militiæ quàm domi augustiores ipsi Reges. Nam quæ domi iis præstabantur, non longè à priuatorum discedebant honore. Itaque Xenophon ait: *αὐτὰρ μὲν καὶ αἱ οἴκῳ ζῶντι βασιλεῖ δίδονται, ἐδὲν τι πολὺ ὑπερβέσσει τῶν ἰδιωτικῶν*, Id est, Honores qui domi Regibus deferuntur, non multum superant priuatos. Quod conueniebat in ea Repub. quam quoad po-

*Sacrificia
belli causa
à solis Re-
gibus offer-
ri solita.*

*Regum po-
testas per se
creare quos-
dam magis-
tratus.*

*Novas le-
ges conde-
re vel ali-
quid veter-
ibus deroga-
re.*

Tresantes

*qui.
Soli de qui-
busdā cau-
sis iudicare
solebant.*

*Hostium
aut amico-
rum lega-
tos audire
& dimitte-
re.*

*Regum po-
testas in
bello.*

*Regibus
qui hono-
res præstati.
Atque hono-
res viuis a-
lijs mortuis
præstati.*

*Honores
vniuersi Regi
bus habuit.
A Rege,
aliquid a
ceteris, a spi-
cabantur.*

terat maximè ad æqualitatem reducere voluit Lyncurgus. Sed in plerisque tamen respectum ad Regem per magnum habitum, agnoscendum est. In primis quicquid id erat, quod publicè agendum, ita demum incipiebant, vt à Rege auspicarentur. Xenophon de Repub Lacedæmoniorum: ἀρχονται μὲν πάντες ἀπὸ βασιλέως, ὅταν βύλωνται περὶ αὐτῆς. Id est, Ordinantur omnes à Rege, quum agere aliquid volunt. Atque hoc ita fieri necesse erat, non solum quia Rex summus magistratus: sed etiam quia auspicia ei subiecta, vt iccirco quasi boni ominis esset à Rege initium facere.

Proedria.

Deinde proedria seu supremus confessus semper Regibus honoris causa cedebatur, idque tum in libationibus tum certaminibus. Herodotus lib. vi. λέγει οὕτως πρὸς δημοτέλης πέντα, περὶ τοῖς δὲ πρὸν ἔχον τοῖς βασιλείας. Id est, moris erat in libationibus faciendis primo loco Reges in conuiuiis collocare. Idemque auctor ἐν τοῖς ἀγῶσι πᾶσι περὶ προεδρίας ἐξαιρέτους eis attribuit. Præterea Regibus etiam omnes assurgebant, quocunque in casu reuerentiam eis, vt par erat, exhibentes. Nam Regi soli & Ephoris ex omnibus magistratibus assurgere moris fuit. Ita enim Heraclides de Politicis. Οὐδὲν, inquit, ἐπανάσανται πλὴν βασιλεῖ καὶ Ἐφύρῳ. Ab hoc

*Regibus o-
mnes assur-
gebant.*

*Ephori soli
Regibus nō
assurrexe-
runt.*

tamen honore Regibus præstando Ephori erant liberi, ipsorum munere id non ferente. Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: Ἐδρας πάντες ὑπανίστανται βασιλεῖ, πλὴν ἢ ἐφορεῖ ἀπὸ τῶν ἐφορέων διφρον. Id est, Omnes à sedibus suis Regibus assurgunt, exceptis Ephoris, qui à cellis se Ephoricis non leuāt. Quod tradit etiam Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum. Quod pertinet apophthegma quod est apud Plutarchum. Nam Anaxilas miranti cuidam cur Ephori Regibus non assurgerent, quum quidem ab iis constituerentur, Respondit: causa, inquit, eadem cum ea, ob quam Ephori sunt. Quod ita intelligendum, Ephoros constitutos, vt quodammodo Regiam potentiam infringeret, non esse itaque consentaneum iis honorem tribuendo concedere. Assignata etiam erat Regibus peculiatisterra & ager, ex iis quæ circumiacentium vrbiū fuerant, vnde necessaria ipsis suppeditari poterant. Nam Legislator, vt Xenophon inquit, γὰρ ἐν πολλῷς τῶν περὶ οἰκῶν πόλεων ἀπέδειξεν ἐξαίρετον τοσαύτην, ὥστε μήτε δεῖσθαι τῶν μισθίων, μήτε πλεῖον ὑποφέρειν. Id est, tantam terram ex adiacentium

*Regibus
peculiatisterra
et ager assi-
gnatus.*

vrbiū

ubi agris secretam eis dedit, ut mediocri contenti non indigerent, nec di-
 uitis abundarent. Erant quoque Regibus, ut apparet, iam inde à ^{Regibus}
 primis temporibus suæ Regiæ seu domus & habitationes, ubi ^{datae do-}
 semper ad id honoris fastigium euecti habitarent. Quod indi- ^{mus Regiæ}
 care voluisse videtur Plutarchus, quum scribit Agefilaum in iis ^{ad habitam}
 habitasse ædibus, quas Aristodemus extruxerat. Fuit autem A-
 gefilaus ille ex Eurypontidis. Et euicissim Agidarum habitatio
 fuisse videtur in Boonetis. Quæ ita dicta, quod ab vxore Poly-
 dori Regis, qui ex Agidis erat, post eius obitum bouum permu-
 tatione fuerant comparata, ut scripsit Pausanias. Nec ab his dif-
 sentire existimo Xenophontem, qui ad commodiorem habita-
 tionem eorum ædibus aquarum stagnum seu riuum adiectum
 fuisse testatur: *πρὸς τῇ οἰκίᾳ δὲ λύμνῃ ὕδατος ἀφ' ὅθεν παρέχει ὅτι*
δὲ καὶ τοῦτο πρὸς πολλὰ χρησίμῳ, ὃ μὴ ἔχοντες αὐτὸ μᾶλλον γιγνώσκου-
σιν. Quod ita esse non poterat, nisi in iisdem semper ædibus eo-
 rum habitatio fuisset. Quin & publicum erat Regum taberna- ^{Regū erat}
 culum, ubi seorsum cum suis cibum capiebant. Ita enim Xeno- ^{publicum}
 phon: *ὅπως καὶ οἱ βασιλεῖς ἐξω σιλωσίν, σιλωλὴ αὐτοῖς δημοσίῃ ἀ-*
πέδεται. Id est, ut Reges seorsum ab aliis vel foris discurrerent, publicum ^{tabernacu-}
 eis tabernaculum dedit. Quod facit etiam quod idem Xenophon
 Pythios ei contubernales adiunctos fuisse scribit. Etenim in pu-
 blico eos cenare solitos indicat etiam Herodotus, quum scri-
 bit eis ad cenam non venientibus, domum mitti, *ἀλφίτων δύο*
χρίνους ἑκάτερον, καὶ οἶνον κοτύλιν. Id est, binos farina chænicæ utriusque,
 ac vini sextarium. Sed & hoc honori Regū dabatur, ut duplo plus ^{Regum in}
 acciperent in cæna, quàm alij. Quod Xenophon etiam Lycu- ^{cænis pu-}
 go adscribit, quod is scilicet Regem *διμορία ὅτι τὰς δίπνων ἐπίμνη-* ^{publicis du-}
σεν. Id est, duplici portione in cæna honorauerit. Quod nec omisit He- ^{plex por-}
 rodotus dicens, *παρεῖσι διπλάσια πάντα διδοῦται.* Id est, ^{tio.}
presentibus omnia duplicia dari. Vbi addit Historicus contingere iis
 idem ad priuatorum conuiuia inuitatis. Cuius reddit hæc ratio-
 nem Xenophon, videlicet hoc fieri *ἐχ' ἵνα διπλάσια καταφάσκειν,*
ἀλλ' ἵνα καὶ ὅσοι τὰς διπλῶν ἐχρίεν εἴπῃα βέλονται. Id est, Non quod ^{In sacrifici-}
 ipsi duplum vocarent; sed ut inde aliquem honorarent. si ita visum esset. ^{in pars a-}
 Qua de re idem auctor meminit in vita Agefilæ. Quin & ex li- ^{gibus hono-}
 baminibus, seu sacrificiis, pars aliqua honorarij loco Regis erat. ^{rarij loco}
 data.

Xenophon: ἔδωκε δὲ καὶ γέγραπτο ἡ δὲ θυομένη λαμβάνειν. Quod Herodotus quodammodo exponens, inquit: (πονδαρχίας ἐῖ) τε-
τών, καὶ ἡ δὲ θυομένων περὶ τὰ δέρματα, Id est, *Primicias libami-*
nium Regum fuisse, & ouium immolatarum pelles. Idem Xenophon

Scropharū
partu sin-
gulos por-
cos Reges
capiebant. auctor, permisisse Legislatorem, vt omnium Scropharum partu singulos porcos caperent, ne vnquam sacrificia Regia impedi-
rentur, si qua re cum Diis communicata opus esset. Atque hæc
Regi viuo præstabantur.

Cæterum quæ mortuis impendebantur, ea longè maiora &
quidem angustiora, quàm quæ homini conuenire possent, cen-
sebant. Nam tanquam Heroas, ita Reges post obitum honore
prosequebantur, Xenophon nobis auctoritate sua præit: αἱ δὲ
τελὶ ἔστησαν, inquit, πρὸς βασιλεῖ δίδοται, τῇ δὲ βέλονται δηλοῦν οἱ
Λυκούργου νόμοι, ὅτι ἔχουσιν ἀνθρώποις, ἀλλ' ὡς ἕρσας τοῖς Λακεδαιμονίαν
βασιλεῖς περὶ τιμῆς, Id est, *honoribus qui mortuo Regi habentur, hoc*
nimirum indicant Leges Lycurgi, non hominum, sed Herouum cultum se
Lacedæmoniorum Regibus tribuere. Sed horum omnium honorum
summam, qui qualisq; fuerint, breuiter ex Herodoto meis ver-
bis, non longè tamen ab Historici recedentibus, exponere vi-

Mors Re-
gis nunti-
batur cer-
tis viuis. sum est. Primo mors Regis ita enunciabatur, vt equites per vni-
uersam Laconicam missi, Regem diem suum obiisse vulgarent:
Mulieres autem per urbem circumeuntes Lebetes pulitarent.
Quumque tale quid fiebat, necesse erat ex singulis domibus li-
beros homines marem & scæminam luctu scdari. Quod qui o-
misisent, graui afficiebantur pœna. Postea ad hanc indicationē
conueniebant certo tempore ex tota Lacedæmone permulti

Funus Re-
gis elatum
cum immen-
so ululatu. numero, funus Regis honoris gratia ducturi, præter ipsos Spar-
tatas, quos vniuersos adfuisse verisimile est. Horum itaque ac
Helotarum, Spartatarumque aliquot millibus congregatis, viri
mulieribus permisti frontes suas intrepidè pungebant, & ulula-
tu immenso eiulabant. Atque inter ea exclamabant dicentes,
hunc vltimum Regem iam mortuum omnium fuisse optimum.

Regibus in
bello mor-
tuis qui ho-
nores ha-
bent. Quæ omnia barbaro ritu fiebant. Ac ita quidem domi mortuis
funus fiebat. Si verò in bello Regem obiisse contigerat, eius si-
mulacrum conformantes in toro benè strato efferebant. In vni-
uersum autem quo tempore funus fiebat, decem dierum iusti-
cium.

cium indicebatur, nec magistratum ullus cōcessus habebatur, sed hosce dies vt funestos luctu traducebant. Heraclides de politiciis addit, Mortuo Rege tribus diebus nihil vendi, sed forum paleis conspergi. Eius verba hæc. ὅταν ᾖ τελευτήσῃ βασιλίδες, τρεῖς ἡμέρας ἡ δὲ πωλεῖται, καὶ ἀγροεὶς ἡ ἀγορὰ καταπίσεται. Post humationem, vt memoria mortui Regis esset apud omnes cara & verneranda, qui successit hoc eius honori tribuebat, vt liberaret a re alieno quemuis Spartiatum, Regi vel Reipub. debito obstrictum. Quod item Persicum est. Atque hæc quidem, quæ ferè ex Herodoto retulimus, communia vtriusque familiæ Regibus. Sed locus tamen sepulturæ eis peculiaris & diuersus, atque alius his, alius illis legitimus. Eurypontidæ enim in Aphetaide sepeliebantur. Pausanias lib. III. ὅτι περὶ πύργῳ ἀφ᾽ ἐταίδος ἐγγύταται ἡ δὴ τῶν τείχεσσι, Δικτυωνῆς ὅστις ἱερὸν, καὶ βασιλικοὶ τάφοι τῆς χαλκιδόνων Eurypontιδῶν, Id est, In extremo Aphetaidis prope murum Dictynna est æles, & Regia sepulchra Eurypontidarum. At verò Agidarum erat in loco quodam, qui Theomelida dicebatur. Idem diligentissimus scriptor paulò post: καλεῖται δὲ ἐν τῇ πόλει Θεομηλίδας χωρίον. κατὰ τὸ τοῦ πόλεως τάφοι τῶν Ἀγιδῶν βασιλέων εἰσὶν, Id est, Locum Sparta est Theomelida dictus, circa hunc urbis locum sepulchra Regum Agidarum. Atque hæc quæ de Regibus obseruata nobis ad hunc locum pertinere visæ sunt.

CAPVT III.

De Senatu.

Post Reges proximè Senatus sequi debet, quia & in Repub. ille Regibus adiungebatur. Dicebatur autem Senatus peculiariter Lacedæmone γεγευσία, nomine Græcis scriptoribus ferè omnibus hac vsurpatione celebrato. Testis luculentissimus præ aliis Pausanias Laconicis: ἡ μὲν δὲ, inquit, γεγευσία συνέδριον λακεδαιμονίοις κυριώτατον τῆς πολιτείας, Id est, Gerusia Lacedæmonius est confessus, penes quem præcipua Reipub. auctoritas, vel est supremus Reipub. confessus. Apud Hesychium tamen γεγευσία etiam dicitur συνέμμεγεροντων, γέροντες autem ipsi Senatores. Ratio nominis non obscura, eademque quæ in latino, ab ætate videlicet senili petita. Ita Æschines in Timarchum de Lacedæmoniorum Senibus lo-

E

Post huma-
tionem Re-
gum quid
m e. rum
honorem
faciliatū.

Sepulchra
locus Regū
diabius fa-
milis pecu-
liar u & di-
uersus.

Eurypont-
idarū se-
pulchra lo-
cus.

Agida non
sepulchra
locus.

Senatus di-
ctus Lacedæ-
monie
γεγευσία.

quens: τὴν τῆς ἡλικίας αὐτῶν ἐπωνυμίαν, ἀρχὴν μεγίστην ἐξ ἡγομένην, Id est, *Summum magistratum denominatione ætatis ipsorum* (Senum) *cohonestandum existimant.* Ita & Cicero utrunque nomen latinum & græcum inter se conferens à re ipsa explicat, qui in de Senectute ad hunc modum scribit. *Consilium, inquit, ratio & sententia nisi esset in Senibus, non summum consilium maiores nostri Senatui appellassent.* Apud Lacedæmonios quidē hi, qui amplissimum magistratum gerunt, ut sunt, sic etiam appellantur senes. Sed quia minus in nomine difficultatis, eo omisso, rem ipsam despiciamus, quæ satis accuratè explicata esse videbitur, declaratis hinc quatuor, videlicet ut consideremus quo auctore Senatus institutus, deinde quid in Senatorum lectione spectatum, tum quo fine fuerit Senatus creatus, denique quanta polluerit is auctoritate.

*De Senatu
quatuor
præcipua
causæ.*

*I. Senatus
quo auctore
institutus.*

Ac primò quidem auctorem fuisse instituendi huius senatus Lycurgum, Reipub. ratio quæ ab ipso inchoata scribitur, monstrat. Docuitque idem perspicuè Plutarchus, qui hoc tanquam præcipuum & fundamētum reliquorum eum principio aggressum asserit. Ita enim in vita eius scribit: *ἡ δὲ πολλὰ καὶ ἀπὸ τῆς λυκούργου ἀρχῆς ἐκείνης καὶ μέγιστον ἡ κατὰ τὰς ἀρχαίας ἐξουσίας, Id est, Quum multa innouata sint à Lycurgo, primum ac præcipuum erat Senatorum constitutio.* Verumtamen non temerè hinc initium fecit Legislator: sed ut hunc magistratum cò lubentius admitterent ciues, Oraculi Rhethram proposuit, qua iubebatur Senatum legere. Verba Oraculi extant item apud Plutarchum in hunc sensum scripta. Vbi templum extruxeris Ioui Sillanio & Mineræ Syllaniæ, populūque distribueris in tribus & obas triginta, Senatum constitues adiunctis Regibus. Vbi paulò ante idem auctor de Senatorum etiam numero disputat, scribitq; Senatores propriè sic dictos, per se fuisse numero duodetriginta: cum Regibus, qui plerunque iis accensebantur, triginta. Sed de hoc numero, cur videlicet tot saltem placuerit initio Senatores esse, variant aliquantum scriptorum sententiæ, ut idem Plutarchus refert. Aristoteles enim scribit tot numero lectos Senatores, quod Lycurgus in constituenda Republica sua habuerit triginta focios. Sed duos ex illis ob ignauiam deficientes destituisse

*Senatus institutio ex
Oraculo.*

*Senatorum
numerus,
et eius
numeri
causæ.*

tuisse reliquos viginti octo. Atq; hanc extitisse totidem creandi Senatores occasionem. Sphærus autem asserit, duotriginta tantum initio fuisse consilij cum Lycurgo participes, ideoque tot etiam factos Senatores. Vtrumvis horum verum sit, manifestum inde est, qui adiutores Lycurgo fuere in Repub. constituenda, eos ipsos & primos factos Senatores. Caterū quod Plutarchus causam ex numerorum vi aliquam arcessit, puta quod septenarius quater multiplicatus, & partibus suis paribus plenus, efficax admodum sit, id non multum momenti ad hanc rem attulisse puto, quæcunque tandem causa huius numeri extiterit. Et quidem de auctore ita habendum.

Alia causa ex Plutarcho.

Secundo videndum quid in Senatorum electione fuerit requisitum. Ac primis quidem Senatoribus, ut diximus, ob præstitam operam in constituenda Repub. id honoris tributum, in reliquis autem postea legendis & voluntas accedere debuit, & legitima ætas, præterque ea vita honestè acta. Voluntas vique ad eò aperienda erat, ut necesse esset hunc honorem palàm petere, & postea populo probandi vel repudiandi sui potestatem facere. Nam qui huius honoris candidatus erat, per concionem transibat, atque ita clamore multitudinis, an placeret vel non, indicabatur. Perinde ut lib. i. quum de suffragiorum ratione egimus ostensum est. Quod institutum Aristoteles politico i. fuisse huius Reipublic. declarat, minimè tamen id probans. Locum eius integrè adscribere visum est, quia præter hoc insigne præceptum politicum continet: ἐπὶ δὲ (inquit) καὶ τὴν αἵρεσιν ἐν ποιοῦνται τῷ γένει καὶ δὲ τὴν κλίσιν ἐς τὴν παρὰ τὴν αἵρεσιν. Καὶ τὸ αὐτὸν αἰτεῖσθαι τὸν ἀξιόπιστον τῆς ἀρχῆς καὶ ὁρῶντες ἔχει. δεῖ γὰρ καὶ βουλόμενον, καὶ μὴ βουλόμενον ἀρχεῖν, τὸν ἀξίον τῆς ἀρχῆς. νῦν δὲ (ὅπερ καὶ παρὰ τὴν ἀλλήλων πολιτείαν ὁνομαστέως φαίνεται τοῖς) φιλοτίμως κατασφύζων τοὺς πολίτας, τέτοις κέχρηται πρὸς τὴν αἵρεσιν τῷ γένει. καὶ δὲ γὰρ ἀρχεῖν αἰτήσαντο, μὴ φιλότιμος ὢν. καὶ τοὶ τῷ γ' ἀδικημάτων ἐκείνων τὰ πλεῖστα συμβαίνει χερδὸν διὰ φιλοτιμίαν καὶ διὰ φιλοχρημασίαν τοῖς ἀνθρώποις. Id est, Præterea delectus quem faciunt Senatorum per iudicationem quandam puerilis est. Et ipsum petere qui hoc honore dignus habendus est. Non rectè habet. Nam & volentem & nolentem modò dignus sit magistratu, ad magistratum admonere oportet. Nunc

2. In Senatorum electione tria potissimum requirebantur. Voluntas aperire.

autem idē quod in reliquis Reipub partibus videtur legislator facere. Reddens enim cupidos honoris ciues, ipsis vitur ad delectum Senatorum. Nul-
 lus enim magistratum peteret, qui non honoris cupidus esset. Et tamen ma-
 xima pars iniustorum factorum, quæ spontē faciunt homines, ferre profi-
 scitur ex ambitione & auaritia. hæc ille. *Ætas* deinde iusta, lege
sexagenaria. quasi annuaria definita in Senatoribus, fuit annorum sexaginta.
 Non enim recipiebatur, qui non hunc annum attigerat, vel eo
 maior esset. Plutarchus vita Lycurgi: τοὶ γέροντες αὐτὸς μὲν (ὡς
 εἶρηται) κατέστησε τὸ πρῶτον ἐν μεταχρόντων τῷ βελούματος. ὕστερον δὲ,
 αὐτὸν τῷ τελευτῶντος ἔταξε καὶ διατάξαι τὸν ἀριστὸν ἀπὸ τῆς κειμένης τῆς ἐ-
 πὲρ ἐξήκοντα ἔτη γεγονότων. Id est, Senes ipsi (ut dictum est) primum qui
 consilij fuerant participes designauit. Deinde in locum demortui suffici ius-
 sit eum, virtute qui esset præstantissimus iudicatus, sexaginta annis maior.
 Quæ tamen ætas nobis videri posset ferè exoletæ, & tātum non
 ad Reipub. negotia inutilis, nisi certum esset Lacedæmoniis ani-
 mos simul & corpora ad extremum vsque vitæ, ex crebris exer-
 citationibus & sobria viuendi ratione, firma & vegeta fuisse.
Ætas honestè acta. Cæterum vita honestè acta in Senatoribus præcipuè desidera-
 batur. Nec enim aliis aditus ad hoc honoris fastigium patebat,
 quàm quorum virtus cognita, & populo esset probata. Illustre
 testimonium in loco Plutarchi supra adscripto. Docuit etiam
 hoc Æschines Oratione in Timarchum de Senibus hisce lo-
 quens: καὶ διασι δ' αὐτοῖς, inquit, ἐν τῇ ἐν παιδὸς εἰς γῆρας σωφρό-
 νων, Id est, deligunt ipsos (Senatores) ex iis, qui à pueritia ad senectutē
 temperanter seu modestè vixerunt. Et Scholiastes Græcus Demo-
 sthenis scribit, tantum τοὶ χαλῶς βιωῦντας in hunc ordinem co-
 optari. Sicut Polybius quoque lib. vi. de senibus hisce scribit,
 quod κατ' ἐκλογὴν ἀριστῶν δὲ κεκλιμένοι πάντες ἐμελλον αἰεὶ τὰς δι-
 καίῳ προσέμεν ἑαυτοῖς. Idemque à Platone, Aristotele, & De-
 mosthene traditum. Itaque circa Senatores legendos hæc spe-
 ctari solita perspicuum est.

3. Finis in
 quem lecti
 Senatores
 duplex.

Aut pro-
 pter Senes,
 aut Rem-
 publicam.
 Propter
 Senes tri-
 plex ratio.

Tertiò videamus quem in finem amplissimus hic Senatorum
 ordo fuerit institutus. Ac quidem videtur respexisse Legislator,
 aut Senes ipsos per se, aut Rempublicam. Quantum ad Senes,
 tripliciter eorum habita ratio, auctore nobis ad hanc rem Xe-
 nophonte. Nam de virtute ipsorum circa finem vitæ iudicium
 fieri

fieri iubens, ἐποίησε μηδὲ ἐν τῷ γήρα ἀμελεῖσθαι τὸ καλοκαγαθίαν,
 Id est, effecit ut nec virtutis studium in senectā negligetur: sed virtus
 ad extremum usque exerceretur. Meminit etiam Nicolaus de
 moribus gentium apud Stobæum his verbis: καί τις δι' αἰῶνος γέσθηται.
 τῆς δὲ τῷ τέρματι τῆ βίης πορτῆται τοῖς τε δὲ ἡ κακῶς ζῶσιν. Nam
 de isto iudicio verba hæc intelligenda. Deinde hoc præmium
 honoris virtuti Senum propositum esse voluit, ut esset ea ratio-
 ne bonorum senectuti etiam consultum. Nam ut Aristoteles
 Politico II. ait, ἀθλον ἢ ἀρχὴ αὐτῇ τῆς ἀρετῆς, Id est, hic magistratus
 præmium virtutis. Atque hoc modo διέπραξεν ἐπιμύστερον ἐν τῷ γή-
 ρας τῆς τῆς ἀκαμζέντων βίης, Id est, Effecit ut honoratior esset sen-
 ectus iuuenilis ætatis robore. Postremò voluit hoc quasi certamē Se-
 nibus inter ipsos existere, ut haberet ubi animos in virtutis con-
 tentione exercerent, quum non essent ad corporis certamina
 idonei. Quæ certamina corporis ipsius lōgè utiliora, ut elegāter
 Xenophō: ὅτω, inquit, κρεῖττον ψυχῇ σώματος, πᾶν το καὶ οἱ ἀσθενεῖς οἱ τ'
 ψυχὴν ἢ οἱ τ' σώματος ἀξιοσώτεροι, Id est, Quæ præstantior ani-
 mus corpore, tanto animorum certamina corporum certaminibus pluris æstimā-
 da. Atq; hæc ad senes ipsos referuntur. Sed nec minus ipsam Rem-
 pub. huius ordinis creatio respiciebat, quin potius hic verus in-
 stiruti Senatus finis iudicandus. Nam hinc eius salus & confer-
 uatio pendebat. Erat enim Senatus quasi intermedius inter Re-
 ges & populum, eos ita utrinque inter se continens, ut sibi Rei-
 pub. corpus constaret, nec solueretur. Qua de re eleganter Pla-
 to III. de Legibus disseruit hisce verbis: καὶ τὸ ἐπὶ φρίσις πῶς ἀν-
 θρωπίνη μεμνημένη θεῖα τὴν δυνάμει, καὶ πᾶσι ὑμῶν τὸ ἀρχαῖον φλε-
 γαίνουσαν, ἐπὶ μίγνυσιν τῶν καὶ γῆρας σώματα δυνάμει τῇ καὶ γῆρας αὐ-
 θάδει βρώμη, Id est, Præter hæc natura ad huc humana Diuina vi mixta,
 perficiens imperium vel regnum vestrum suppuratione tumidum, coniun-
 git adhuc senum moderatam potentiam, cum iis qui insolenter sibi vendica-
 bant potestatem propter genus. Sed & prudenter Plutarchus obser-
 uauit hunc ordinem ab vna parte oppositum fuisse tyrannidi, ab
 altera plebis dominationi, ut à neutra Respub. per seditionem
 concitata opprimeretur. Verba eius in Lycurgo locum Plato-
 nis quasi explicantia hæc sunt: αἰωρεμένη ἢ λιτεῖα καὶ ποικί-
 λουσι καὶ ὡς τοῖς βασιλεῖς ἐπὶ τυραννίδα, καὶ ὡς τὸ πλῆθος ἐπὶ

δημοκρατίαν, οἷον ἔρυμα τὴν τῶν γερόντων ἀρχὴν ἐν μέσῳ θεμελίω καὶ ὑπο-
 ῥοπήσασα, τὴν ἀσφαλεστάτην τάξιν ἔχει καὶ κατὰ τὴν αἰὲς τῶν ὀκτώ
 καὶ εἰκοσι γερόντων τοῖς μὲν βασιλεῦσι ποροσιδεμένων, ὅσων ἀντιβῶναι
 πρὸς δημοκρατίαν· αὐτοῖς δὲ ὑπὸ τῆς μὴ γνέσθαι τελευτᾶν, τὴν δὲ μὲν
 ἀναρρῶντων. Quæ verba ita elegantia sunt, ut pari felicitate la-
 tine reddi nequeant, conandum tamen ut aliquo modo inter-
 pretata intelligantur. Quum sublata (inquit) quasi in altum pendere
 Respub. & inclinaret nunc ad Reges ut in tyrannidem evaderet, nunc ad
 multitudinem, ut plebis dominatio existeret: Senum potestas quasi muni-
 mentum in medio interiectum, & æquilibrium utrinque servans, tutissimum
 (Reipub.) statum & constitutionem præstitit, viginti octo Senibus se Re-
 gibus iungentibus, quum plebis dominationi necesse erat contravenire: ac
 vicissim ne tyrannis existeret, populum corroborantibus. Itaque ex his
 patet fuisse toti Reipub. quasi communes Senes hos, ut nihilo
 plus Regibus, quàm populo eos obnoxios esse voluerint. Qua-
 re & Agésilauum multarunt Ephori, quod cuilibet Senum defi-
 gnatorum bouem pro honorario misisset: tanquam commu-
 nes illos, sibi proprios acquirere conatus esset, illorum captans
 fauorem, & donis eos deinulcens, ut est apud Plutarchum vita
 Agésilai, & libro πρὸς φιλαδελφίαν. Talis itaque causa instituti
 Senatus.

Agésilauus
 ab Ephoris
 multatus.

4. Senato-
 rum quæ
 fuerit au-
 thoritas.

Restat postremò ut de eorum auctoritate agamus, quæ qui-
 dem fuit huic ordini, si vispiam alibi, certè apud Lacedæmonios
 summa. Nam ante Ephoros institutos Respub. ferè tota penes
 ipsos, ita ut cum Regibus supremi moderatores & Domini es-
 sent, omniàque ex ipsorum sententia administrarentur, ut do-
 cet Plutarchus in Agide & Cleomene. Quam eorum auctori-
 tatem respiciens Demosthenes eos κυρείους & δεσπότας τῆς πολιτείας
 vocat. Nam aduersus Leptinem de præmiis virtutis apud Lace-
 dæmonios agens ita ait: ἐπειδὴν τις (inquit) εἰς τὴν καλὴν μὲν γε-
 γυῖται ἐγκλειθῆναι, ὡς δὲ αὐτὸν οἷον καὶ δεσπότης ἐστὶ τῶν πολλῶν. Εκεί-
 μὲν γὰρ ὅτι τῆς ἀρετῆς ἀθλον, τῆς πολιτείας κύριον γνέσθαι μὲν τῶν ὁμοίων,
 Id est, Simul atq; aliquis in Senatum cooptatus est, quod fit quum se quem
 decet præstiterit, Dominus sit multitudinis. Ibi enim virtutis præmium est,
 Reipub. Dominum cum equalibus fieri. Ac latissimè eorum potetiam
 se initio extēdisse auctor locupletissimus Isocrates, ita ut eorum
 guber-

gubernationi & potestati omnia Reipublic. negotia subiecta
fuisse, asseuerare non dubitet. Etenim eos cum Areopagitis
conferens magna circumspeditione & grauissimo consilio crea-
tos asserit. Verba eius quibus hanc rem disputat, digna me-
moria sunt. Ait enim, τὴν τῶν γερόντων αἵρεσιν τῆς ὀπισθοστοίας πᾶν
ἀπὸ τοῖς νεώτεροις, μετὰ τῆς αὐτῆς ἀρχῆς περὶ τῆς νομοθεσίας
τοῦ (λυκούργου) μετ' ὅσον περὶ ὅσων καὶ τῶν πρὸ τῶν εἰς ἀρετὴν πόρον ἀνα-
θήσεται μελλόντων, Id est, Senatorum electionem, qui omnibus nego-
tiis præficiuntur, tanto studio faciendam, legem super eò ferente (Lycur-
go) quanto apud (Athenienses) qui in Areopagum conscendere deberent.
Quin usque adeò potentes Senatores, vt in suffragiis Regi-
bus nihilo essent inferiores. Itaque cum iis Reges coniuncti
in Rhetra oraculi. Docuit hoc maximus Philosophus, qui lib.
iii. de Legibus ita scribit: τὴν δὲ ὁκτὸς καὶ εἰκοσι γερόντων ἰσοψηφον εἰς
τὰ μέγιστα τῆς βασιλείας δυνάμει, Id est, viginti octo Senatorum pote-
statem, calculis suffragiorum aequalem, in maximis quibusque ipsorum Re-
gum potestati. Et Polybius lib. v. i. ait, Peripsos & cum ipsis omnia ad-
ministrari. δι' ὧν καὶ μετ' ὧν πάντα χεῖρ ἔχεται τὰ κατὰ τὴν πολι-
τείαν inquit. Præterea fuisse quoque liberrimam hanc ipsorum
administrationem, & rationi reddendæ minimè obnoxiam a-
nimaduertimus. Nam Aristoteles auctor est politico i. Lacedæ-
mone Senatores ἀνδραγαθὺς fuisse. Quod tamen ille, vt alia
permulta in Republica hac grauem reprehensionem mereri iu-
dicat. Qua de re cum disputasset, adductis eius sententiæ causis,
deinde addit: διόπερ βέλπιον αὐτοῖς μὴ ἀνδραγαθὺς εἶναι. νῦν δ' εἰσὶ,
Id est, Quare præstaret, minimè immunes esse reddendam rationem.
Nunc autem sunt. Sed hoc tamen ante Ephoros saltē obtinuisse
existimo, postea enim ij ab omnibus rationem poscebāt. Et me-
ritò ita quidem. Nam tametsi nō cuius reddi rationem necessè:
tamen magnopere è Repub. est aut eminentiori magistratui, aut
collegio Senatorū, singulos de rationibus teneri, nec quenquā
qui Rempub. aliqua in parte gubernet, prorsus immunem vt &
Plato sancit, διὰ τὸ ὅτι ἀνθρώπων οὐδὲν ἐστὶν ἄλλο, Id est, Nullū iudicē
oportere non obnoxium esse reddendi rationem sui iudicii. Quin & hoc
multò maximè ad auctoritatem Senatus pertinebat, quod ne-
mo nisi grauis sceleris conuictus ab hoc ordine moueretur:

sed tota vita ea dignitas maneret in hoc collegium Seniorum
semel coopratum. Itaque Plutarchus hunc honorem dicit, *νικη-
τήριον ἀρετῆς δὲ βίῃ*, Id est, in certamine virtutis hoc præmium victoriæ
per totam vitam manere. Quod ipsum Aristoteles quoque fatetur,
improbanstamen & hoc: *ἔχει δὲ* (inquit) *καὶ τὰ παρὰ τὴν γε-
νέσσαν ἀρχὴν ὡς καλῶς αὐτοῖς. Ἐπεικὼν μὲν γὰρ ὄντων καὶ πεπρωμένων
ἱκανῶς παρὰ ἀνδραγαθίαν, τάχ' αὖ εἴποιέ τις συμφέρεν τῇ πόλει. καὶ τοῖ
τοῖς δὲ βίῃ κυρίως ἐστὶν κρείστων μεγάλων, ἀμφισβητήσιμον. Ἐστὶ γὰρ ὥσ-
περ καὶ σάματος καὶ δακρυοῦ γῆρας*, Id est, Quæ pertinent ad Senato-
rum magistratum non benè illis constituta sunt. Si enim forent moderati vi-
ri. & satis instituti ad excellentem virtutem, fortasse diceret aliquis condu-
cere id ciuitati. Quamuis eos maximarum rerum iudicandarum esse Domi-
nos per totam vitam, an utile sit controuersiam habeat. Est enim sua sicut
corpori, sic & menti senectus. Denique causas quasdam Senatus per
se audiebat, & vel solus vel cum Regibus suo iudicio decerne-
bat. Itaque Aristoteles loco supra dicto, vocat eos *κυρίως μεγά-
λων κρείστων*. Et in hunc vsum curia ipsis erat in foro, quò
conuenirent, quæ apud Pausaniam dicitur *βελούτιον τῆς γεγε-
νίας*. Sed de hac re infra suo loco plura addimus. Durauit autem
talis Senatus ordo vsque ad Cleomenem, qui cum oppressit &
aboleuit, institutis quibusdam aliis, quos *πατερόνομους* appellauit.
Pausanias Corinthiacis de Cleomene loquens: *τὸ κρείττον τῆς γε-
γενίας κατὰ λύσας, πατερόνομους τὰς λόγῳ κατέστησεν αὐτὸν αὐτῶν*, Id est,
Auctoritatem Senatus euertens (Cleomenes) patronomos in eius vicem,
quod ad ipsum duntaxat nomen substituit. Sed hanc Senatus abolitio-
nem, fuga ipsius Cleomenis, & Reipub. interitus, non ita multo
post secutus. Nam tametsi Antigonus victor Spartanis Rem-
pub. & patria instituta reliquit: tamen moto semel Senatorum
ordine, ægrè ad se Respub. vel tantillum temporis rediit, sed sta-
tim in tyrannidem conuersa est. Quæ de re est apud Pausaniam
in Achaicis & Polybium fine libri II. Hic itaque finis veteris
Lycurgi Senatus, vbi & nos dicendi de eo finem faciamus.

CAPVT IV.

De Ephoris.

Ephoroi
qui dicti.

Ephorum nomen curam Reipub. & inspectionem accura-
torem in hoc magistratu requisitam designat. Nam vt Sui-
das

das auctor est, Εφόροι ἐνάλου δὲ τὸ ἐφορᾶν τὰ τῆς πόλεως πράγματα, Id est, Ephoros vocarunt, quod Reipublic. negotia inspicere. Unde ἐφορεύειν, ἐποπιδεύειν, ὑπὸ τῶν ἐν ἀρχῇ ἐφόρων, inquit Hesychius. Significat enim hoc verbum magistratum Ephorum gerere. Εφορεία ipsum Ephorum munus. Et in genere est quavis ἐποπεία & ἐπίσκεψις Suidæ. Sicut & ἐφορῆς, ἐπίσκοπος, ἐπιστάτης, δεατής, δεός, ἐφόπτης generaliter exponitur ab Hesychio. Porro de hoc magistratu, quæ nobis observata sunt, ad quatuor referemus, ut dicamus à quo Ephori, qualesque instituti, Deinde quot extiterint numero, quantoque tempore muneri præfuerint, Tum in quem finem primum creati. Denique quanta evaserit tandem ipsorum potentia.

De Ephorum observata quatuor capitula.

Ac initium quidem Ephorum factum à Lycurgo, cui totius Reipub. circa reliqua omnia innovatio debetur, sunt qui existunt, in primisq; gravis auctor Herodotus. Nam libro 1. v. bi enumeravit quædam præcipua, quæ Lycurgus in cōformanda Repub. sua præstitit, tandem addit: πρὸς δὲ τέτοις τοῖς ἐφόροις καὶ γέροντας ἔθηκε λυκούργος, Id est, Ad hæc Ephoros & Senes instituit Lycurgus. Cuius sententiæ videtur etiam fuisse Xenophon libello de Repub. Lacedæmoniorum, ubi quodammodo institutionem eorum Lycurgo & Senatui simul tribuit. Sed aliistamen magis placet à Regibus primum Ephoros creatos, vel saltem eorum potissimum auctoritate intercedente. Id enim Aristoteles lib. v. Politicorum cap. xi scriptum reliquit. Ac in eandem sententiam disputat Cleomenes apud Plutarchum, & cum Probo in idem consentit etiam Valerius Maximus. Ut omittam doceri etiam posse hoc apophthegmate, quo ratio redditur, cur Ephori Regibus non assurgant, quum tamen ab eis creentur. Est itaque posterior hæc opinio auctorum non aspernandorum, qui & Regem fuisse Theopompum, à quo principes Ephori in Rempub. introducti cōsentiunt. Super quare non pigebit historiam referre à Valerio Maximo expositam, libro dictorum & factorum memorabilem iv. Theopompo, inquit, Spartanorum Rege moderationis testimonium reddamus. Nam quum primus institisset, ut Ephori in Sparta. Lacedæmone crearentur, ita futuri Regis potestati oppositi, quemad. Romæ consulari imperio tribuni plebis sunt obiecti: Atque illi uxor duxisset, id

1. A quo, qualesque instituta Ephori.

Theopompi Sparta. norum Regis apophthegma.

egisse illum, ut filiis minorem potestatem relinqueret: Relinquam, inquit, sed diuturniorem. Optimè quidem. Ea enim demum tuta est potentia, quæ vinibus suis modum imponit. Theopompus igitur legitimis regnum vinculis constringendo, quò longius à licentia retraxit, hoc propius ad beneuolentiam ciuium admouit. Hæc ille. Quæ historia desumpta ex Aristotele, extat etiam apud Plutarchum, libro qui inscribitur, in principe requiri doctrinam. Et quidem hic ipse auctor est vita Lycurgi, post ipsum Lycurgum centum triginta exactis annis demum Ephoros creatos, primūque lectum ad hoc munus quendam Elati nomine dictum Rege Theopompo. Vbi additur etiam historia iam recitata de vxore Theopompi, postea tamen haud dubiè à populo creati sunt, etsi non posthabita etiam Regum præiens vel consentiens voluntas. Quod Agidis exemplo satis ostendi potest, quo volente & adnitente Lysander quidam Ephorus factus, ut scribitur apud Plutarchum vita Agidis. Popularis enim prorsus hic magistratus, sicut & ex populo plerūque, ac quidem ex tenuioris fortunæ hominibus aliquando ad hunc magistratum extollebantur. Ita enim Aristoteles Politico 11. de Ephoris scribens sentit: *γένονται ἐκ τοῦ δήμου πάντες. ὥστε πολλοὶ ἐμπύκνουν ἐν τῷ εὐφωρίᾳ σφόδρα πάντες εἰς τὸ ἀρχεῖον, οἱ δὲ τὴν ἀπορίαν ὥνιοι ἦσαν*, Id est, E populo omnes creantur (Ephori) Quapropter sæpè incidunt in hanc curiam admodum pauperes, qui propter egestatem venales sunt. Quod quum ita esset, reprehenditur etiam eo loci hoc ab Aristotele. Et quidem à quo instituti, qualēsque Ephori, ex his planum est.

Ephori ex quibus legerentur.

2 Ephorum qualis numerus.

Deinde secundo loco de numero Ephorum videamus. Enimuero fuisse Ephoros semper quinque numero, passim obseruare licet: sicut & tribuni plebis quinque Romæ creati, Lacedæmoniorum fortè imitatione, si vera est sententia Dionysij Halycarnassæi & Plutarchi. Nam aliter Asconius ex sententiâ Ciceronis, Attici, Tuditani, Liuij de tribunis Romanorum, ut suo quodam loco disputamus. Hunc numerum in Ephoris agnoscit Aristoteles politico 11. de Republic. Cretensium agens. Nam, inquit, *οἱ μὲν ἑσσοῦσι πάντες τὸν ἀριθμὸν*, Id est, Ephori quinque numero sunt. Et Suidas, *ἑσσοῦσι πάντες λακεδαιμονίοις τὸν ἀριθμὸν ἑ*. Quò facit etiam quod apud Plutarchum in vita Cleomenis de Agide narratur:

narratur: Agesilaum Ephorum sauciatum ab iis quos submiserat Cleomenes, reliquos quatuor interfectos. Nec variatum in numero aliquid inuenio. Vt falsus idcirco sit Etymologici Græci auctor, qui eos nouem fuisse autumat. Ceterum durauit hic magistratus tantum in annum. Neq; enim consentaneum erat diuturnum hunc esse, ita potentia sua inolescētem, ut etiam in Reges vindicaret sibi potestatem. Docuit hoc Plutarchus Agesilao: *ἡ δὲ ἐφόρος ἐν τῷ τότε καὶ τῷ γένει τῶν τοῦ μέγιστον ἐν τῇ πολιτείᾳ καὶ τοῖς ὧν οἱ μὲν ἐν ταῖς ἀρχαῖς μόνον, οἱ δὲ γένοντες διὰ βίης ταύτης*, Id est, Ephorum *ἔσ* Senum tunc summa erat in Repub. potentia, quorum hi quidem in annū tantū magistratū gerunt, Senes autē tota vita eo honore fruuntur. Sed apud Historicos plurima & luculentissima passim huius rei testimonia. Et quidē adeo finiebatur annuo spatio Ephoria, ut nec videatur exacto anno denuo legitimē peti à priorib. potuisse hunc magistratū. Quod hinc colligimus, quā Agesilaus Ephorus quū offendisset omnes, & extimesceret lēsos, securitatis suę causā conatus sit se denuo Ephorū facere, ut narrat de eo Plutarchus vita Agidis: Tanquam inuitis aliis per vim magistratū occupaturus. Atque ita de numero Ephorum & Ephoriæ tempore habendū.

Tertiō considerandus nobis finis, cur Ephori instituti, quem alij alium fuisse iudicant. Nam apud diuinum Philosophum inuenio eō creatos, ut instar freni potentiam Regum adhuc luxuriantē inhiberent. Verba Platonis lib. 111. de Legibus ita habent: *ὁ τρίτος σωτὴρ ὑμῶν ἐπὶ παρὲς ὦσαν καὶ θυμολύλυ τὴν ἀρχὴν ὁρῶν, οἷον ἄλλιον εἰς ἐβαλεν αὐτῇ τὴν τὴν ἐφόρον δυνάμιν, ἐγὼς τῆς κληρονομίας ἀγαγὼν δυνάμεις*, Id est, Tertiū seruator vobis exultare adhuc *ἔσ* ferocire videns vestrum imperium, ei tanquam frenum iniecit Ephorum potestatem, aduersus hereditariam (Regum) potentiam proximē obducens. Cuius sententiæ fuisse & Plutarchum in vita Lycurgi videmus, vbi hunc Platonis locum ferē integrum ad verbum adscribit. Idēque respexit Cicero lib. 111. de Legibus, quum Ephoros scribit ita Regibus oppositos fuisse, ut consulis tribuni: ut iam locum Valerij hīc non repetam suprà à me adductum. At Aristoteli placet, hunc magistratum quasi neruum fuisse Reipublic. partes inter se coniungentem, ac quiescente videlicet plebe, quod & illa huius magistratus

Ephorum
magistra-
tus annuus
tantum.

3. Finem ob
quem Epho-
ri creati a-
lij alium fa-
ciunt.
1. Ad Re-
gum poten-
tiam inhi-
bendam.

communicatione particeps esset publici imperij. Nam libro secundo de Ephoris disputans ita ait : *συνέχει μὲν τὴν πολιτείαν τὸ ἀρχαῖον τὸ τοῦ ἡγουμένου γὰρ ὁ δῆμος, δὲ τὸ μετέχον μείζους ἀρχῆς*, Id est, *Continet Rempub. curia hæc: quiescit enim populus quod particeps sit magistratus*. Itaque si hæc Aristotelis opinio vera, populi ratio potissimum habita in huius magistratus institutione, videlicet ut haberet etiam de suo corpore magistratum, nec exclusus esset à Reipub. muneribus. Sed ab utrisque horum dissentit Cleomenes apud Plutarchum, ita de Ephoris disputans, ut eos dicat constitutos initio, qui essent tanquam Regum absentium vicarij, & iusticiam ciuibus eorum auctoritate administrarent. In hunc enim modum Cleomenes, proscriptis octoginta ciuibus, ad populum super Ephororū institutione & munere disseruisse scribitur. Docuit, inquit Plutarchus de Cleomene loquens, Regibus Senes à Lycurgo adiunctos fuisse, denique ea ratione procuratam Rempub. magistratu non alio quæsito. Post quia bellū cum Messēniis gerebatur diutinum, districtos expeditionibus. Reges dilexisse ad iudicia reddenda certos amicos, eosque reliquisse ciuibus vicarios, qui dicti Ephori fuerunt, longo aūo hos primum Regum administratos fuisse, deinde sensim summam sibi v'surpassse potestatem, atq; ita clām peculiarem suum magistratum reddidisse. Hoc ille disserit initium fuisse Ephororum, siue quod reuera res ita habuerit, siue ita accommodatè ad suam causam dixerit. Quin idem Cleomenes postea addit, ac confirmās hanc suam sententiam ait: Qui magistratum hunc princeps illustrauerit & amplifiēauerit, fuisse Asteropum, multis post ætatibus Ephorum. Ex quibus eius verbis intelligi datur, ut de prima Ephororum creatione iam nihil dicamus, angustioribus limitibus circumscriptam fuisse antiquitus eorū potestatem, et si postea in immensum aucta sit.

3. ut essent
Regum ab-
sentium
vicarij.

Qua de re quantāque euaserit tandem omnino Ephororum potestas, donec postmodum sublata sit, iam postremo loco nobis restat dicendum. Nam ille maximus ferè extitit in Republ. magistratus, vendicantibus sibi Ephoris, tūm sacrorum aliquam administrationem, tūm etiam totam aliquatenus ciuiliū negotiorum gubernationem, ut iam ostendemus. Etenim sacris

Palladis

Palladis, quum iuvenes armati ad sacrificium annuum ex more patriæ conueniebant, Ephori erant qui sacrificium peragebant. Nam de his sacris scribens Polybius in iv. ait: τοὶ ἐφόροι συντελεῖν τὰ ἐν τῷ θυσίῳ, ἀπὸ τοῦ τεύχους διατελούντας, Id est, *Per-*
fuisse quæ ad hoc sacrificium pertinebant Ephoros, ibi circa templum (sci-
licet Palladis Chalcięæ) commorantes. Vaticinia quædam, ut pu-
Vaticinia
somniorum.
 ta somniorum, etiam ad Ephoros pertinebant. Nam in templo Pasiphaes eo nomine aliquando dormisse solitos, auctor est Ci-
 cero i. de diuinatione, ita inquit: *Qui præerant Lacedæmonius (E-*
phori) non contenti vigilantibus curis, in Pasiphaes fano, quod est in agro
propter urbem, somniandi causa incubabant, quia vera quietis oracula du-
cebant. Est quæ illustre exemplum somnij ab Ephoro visi de sub-
 latis sellis Ephoricis apud Plutarchum in vita Cleomenis. Me-
 minit & Tertullianus, libro de anima, Pasiphaes Laconicæ ubi
 dicit orbem hoc genus oraculis stipatū fuisse, inter oracula re-
 ponens hanc etiam ex somniis diuinationem. Quod Plutarchus
 quoque confirmare videtur, dum scribit auditam ab Ephoro in
 templo vocem. De templo Pasiphaes plura Plutarchus in vita
 Agidis. Sed & cælum intuebantur Ephori, de Regum imperio
 Deos inde quasi cōsultentes. Quod qua ratione factum luculen-
 ter declarat Plutarchus in vita Agidis, loquens de Lyandro E-
 phoro & collegis in perniciem Leonide cælum obseruantibus. *Cælum in-*
tuert, de
Regum im-
perio Deos
quasi con-
sultentes.
 Nono quoque anno (inquit) captata Ephori serena nocte & intermestri
 Luna, confident silentio in cælum intenti. Quod si aliqua ex parte stella in
 aliam traiecerit, Reges indicant Deos offendisse: iisque regnum eo usque
 abrogant, dum fuerit Delphis vel Olympiæ oraculum allatum quod damna-
 tos subleuet Reges. Quin etiam festis quibusvis præerant Ephori, *Festis præ-*
esse ludos-
que mode-
ari.
 ludosque suo arbitrio moderabantur. Ita enim festum & ludos
 gymnicos chororum eos curasse, nec passios in publico luctu
 quicquam eorum, qui eò pertinebant, mutari, testatur in vita A-
 gefilai Plutarchus. Atque hunc in modum circa hæc sacra ver-
 sabantur & fortè an plura. Ceterum in politicis multo magis li-
 bi permisit, & liberiores potestatem vsurparunt, nemine
 in Repub. illis se opponente. Vnde Plato lib. iv. de Legibus, ty-
 rannicam fuisse eorum potentiam ait, ita scribens: τὸ τῶν ἐφόρων
In politicis
Ephorum
potestas pe-
nè tyran-
nica.
 βασιλείαν ὡς τυραννικὴν ἐν αὐτῇ γέγονε, Id est, Ephorum imperium mi-

rum in modum ibi tyrannicum. Et Aristoteles hanc Rempub. examinans, vocat ipsorum potentiam ἰστυραννον, seu tyrannidi parem. Quod nec Xenophon neglexit. Qua ex causa Isocrates Panathenaico super eis disserens, ita concludere sibi permisit: ἐξέστι τοῖς ἐφόροις ἀνελίπας ὑποκτείνειν τοσούτοις ὅσοις ἀνὸς βεληθῶσιν, Id est, Ephoris licet indicta causa, eos occidere, quot libitum est. Sed missis iis quæ in opprobrium eorum dicuntur, quæ ipsis Repub. permittente tributa erant, videamus.

Ephori ius
in omnes
magistra-
tus habue-
runt.

Itaque in magistratus omnes Ephoris ius erat ac potestas, ita ut vel officium eis abrogarent, vel in carcerem compingerent, vel in iudicium de vita vocarent. Nam hisce tribus modis puniendi Xenophon scribit Ephoros vsos aduersus quosvis reliquorum magistratum: κύριοι (inquit) ἄρχοντας μεταξὺ καὶ καταπαύσαι, καὶ ἐκτρέχειν, καὶ ἀπὸ τῆς ψυχῆς εἰς ἀγῶνα μεταστῆσαι, Id est, potestatem habent (Ephori) magistratus abrogandi, carceribus constringendi, vel in iudicium de vita vocandi. Quorum omnium exempla vel in ipsis Regibus passim apud auctores obuia sunt, quæ non necesse huc adducere. Itaque cedebant etiam iis reliqui magistratus omnes, ipsi autem nemini; idque adeo ut vocantibus aliquos Ephoris non satis haberent adire, nisi etiam cursu ad eos accelerarent. Ita enim Plutarchus de civili institutione. In Sparta (inquit) Ephoris Reges cedebant, & si quis è reliquis ciuibus publicitus vocabatur, non cessim is neq; otiose, sed cursim atque præpropere accedebat per forum, parendi ciuitati studium præ se ferens, honoreque se in eo affici ratus, quod imperio ciuitatis parere alacer videretur. Quamuis moris esset, ut Reges semel atq; iterum vocantibus Ephoris obedientiam detrectarent, tertio tandem parerent, ut disserit de iis Cleomenes apud Plutarchum.

Reges E-
phori quo-
modo pa-
rere soliti.

Ephori cu-
stodes disci-
plinæ iuuen-
tutis.

Deinde discipline iuuentutis erant Ephori quoque custodes, itaque necesse habebant Ephebi se eis sistere decimo quoq; die, ut de corporis habitu & vitæ ratione ab iis iudicium fieret. Quamuis ipsi interim Ephori, si Aristoteli fidem adhibemus, viuerent indulgentius & dissolutius, neglecta legitima ista victus ratione. Ita enim Aristoteles politico 11. ὅτι δὲ καὶ ἡ δίατα τῶν ἐφόρων ἐχὼν ὁμοιοτρομεύει τῇ βελήματι τῆς πόλεως. αὐτὴ μὲν γὰρ ἀναιμὲν ἡ λείαν ὅτι ἐν δὲ τοῖς ἀλλοῖς μᾶλλον ὑπερβάλλει τὸ σκληρόν, Id est, Est autem

autem vita Ephorum minime congruens ciuitatis voluntati seu proposito.
Ipsa enim remissa valde est: In cæteris superat modum rigore.

Iam verò & in Helotas præcipue Ephori vires suas exercue-
re. Nam vt Plutarchus refert ex Aristotele, recens magistratum <sup>In Helo-
tas vires
suas exer-
cere ma-
ximè.</sup> hunc ingressi, Helotis bellum tantum non internecinum denun-
ciabant. Plutarchus Lycurgo: Αεισοτέλης δὲ μάλιστα φησὶ, καὶ τοῖς
Εφόροις, ὅταν εἰς τὴν ἀρχὴν κατὰ τῶσι, παρῶτον τοῖς εἰλωσιν κατὰ γέ-
λιν πόλεμον, ὅπως διαγῆς ἢ τὸ ἀνελεῖν, Id est, Aristoteles in primis ait,
Ephoros inito magistratu primum Helotis bellum indicare, ne piaculum sit
eos intercesse. Ac hoc quidem bellum certis temporibus per de-
lectos iuuenes exequabantur, interuenientes noctu quosuis ob-
uios, vt supra quum Cryptiæ rationem in seruorum perniciem
inuentam explicauimus, à nobis relatum est.

Iudicabant etiam Ephori quasdam controuersias ciuiles, ita <sup>De cõtro-
uersiis quib-
usdam ci-
uilibus iu-
dicabant.</sup> vt ipsorum saltem muneris esset eas decidere. Qua de re plura
suo loco. Itaq; habebant in eum vsum ἀρχεῖον seu ἐφορεῖον, Id est,
Curiam vel prætorium in foro, vt testatur Paulanias. Erantque iis sua
διφερά ἐφορεῖα, seu sella Ephorica, in quibus iudicantes confede-
bant, vt videre est apud Plutarchum vita Agidis, qui locus iam <sup>Ephorica
sella.</sup> pridem adscriptus est. Nec minus dilucidè idem patet ex Ælia-
no lib. II. cap. xv. Var. historiæ, qui sellas eas θεῖοις vocat, vbi de
Clazomeniis hoc refert. Clazomeniorum, inquit, quidam Spartam
venientes per petulantiam & factum thronos Ephorum, in quibus seden-
tes ius dicere, & Reipub. negotia transigere consueuerant fuligine resper-
serunt. Qua re Ephori cognita, non molestè tulerunt, sed vocato præcone
publico, mandarunt vt publicè in ciuitatem proclamaret hoc mirandum: Li-
ceat Clazomeniis indecorè facere. Quam historiam paulò aliter de-
scribit Plutarchus.

Quin & Ephori ærarium in potestate habebant, postquam <sup>Ærarium
in potestate
habebant.</sup> publica pecunia coaceruari cœpit, inferente eam perniciem in
Rempub. Lyfandro. Nam iis tradebatur pecunia publica, qui &
eius, sicut reliquorum omnium, rationem exegerunt. Docet Plu-
tarchus in Lyfandro, qui à Gylippo traditam Ephoris scribit pec-
uniam Athenis aduectam, eos denique apertis sacculis summæ
rationes putasse.

Præterea temporum quoque ratio ab ipsis Ephoris pendebat. <sup>Temporū
ratio ab iis
pendebat.</sup>

Annus
Lacedæmo-
nij à bru-
ma inchoa-
bant.

ἐπὶ ὧντος
Ephorus
cur ductus.
Et fur-
ne is sem-
per præci-
pius, an
per vices.

Nam incuntibus iis magistratum annum suum inchoabant Lacedæmonij. Id verò fiebat tempore brumæ, quod discimus ex Thucydide lib. v. Vt quod scripsit magnus ille Scaliger, amicus meus, Græcos omnes à bruma annum inchoasse, id rectè de Lacedæmonis enunciârit. Quin usque ad cetera tempora ad Ephoros relata, vt fastos suos, annorumque seriem, eorum nominibus diggerent, & à principe Ephoro annum quemque quodammodo denominarent. Qui Ephorus eam ob causam ἐπὶ ὧντος dictus est: sicut Athenis Archon Eponymus anno nomen dedit, & Romani per consules annorum rationem inierunt. Cuius rei meminit Pausanias Laconicis, qui scribit Ephoros ex se aliquem ἐπὶ ὧντος παρὲς ἔχει. Et exempla suppetunt creberrima apud historicos Græcos. Ceterum an ἐπὶ ὧντος hic semper fuerit princeps Ephorus, an verò per vices alij atque alij huic collegio præfuerint, non satis habeo dicere. Videor tamen mihi hoc postremum ex verbis Plutarchi colligere posse, quibus describit, quæ inter Agesilaum & Lacratidam τότε διεστώτα τῶν ἐφόρων gesta sunt, quum inuenta esset oratio Lyfandri contra Heraclidas scripta. Nam quum scribit illum tum Ephoris præfuisse, indicare videtur aliàs alios præfuisse. Qua de re aliud mihi non observatum, vt ferè hic mihi non liquere pronunciem.

Ephorum
potius
summa

Denique vt in pauca hæc conferam, præcipua quæque Reipub. Ephorum curæ subiecta. Illi concionem populi regebant, bellum scisciebant, pacem rogabant, fœdus inibant, exercitum mittebant, commercium præbebant, præmiis & pœnis dignos afficiebant, καὶ τὰ ἄλλα διοικοῦσι πρὸς δὴς μέγιστα ἀξία, ait Pausanias, Id est, Omnia administrabant in quibus aliquid momenti firum erat.

Aduersus
Ei, horum
potentiam
remedium.

Tanta itaque ipsorum quum esset potentia, quanta iam à nobis breuibus exposita, vnum tamen inuētum remedium contra eos, videlicet mutua eorum inter se dissensio. Cuius ea vis erat, vt qua parte plures se eorum cōiunxissent, ea præualeret. Quod hinc animaduertimus, quod Pausanias Rex suffragantibus ipsi tribus ex Ephoris, quum Lyfandro successum rerum inuideret, exercitum post eum aduersus Athenienses in Piræo rebellantes eduxit, vt est apud Xenophontem lib. 11. Hellenicôn. Itaque haud dubiè quātum potuit tribuni intercessio apud Romanos:
tantum.

tantum valuit Ephorum dissensio apud Lacedæmonios.

Cæterum mansit hic status Ephorum vsq; ad Cleomenem Leonidæ filium Reipub. statum conuellentem, qui eos interficiens sustulit. Quod eius factum ruina Reipub. cōsecuta, & non ita multo post, quæ Rempub. prorsus oppressit tyrannis exorta. Itaque sic expirauit celebris ille Ephoriæ magistratus, qui a nobis ad hunc modum descriptus sit.

*Ephorum
statum quā-
dam manse-
rit.*

CAPVT V.

De Beidiæis.

E Phoris adiungamus Beidiæos, qui ferè cum iis conueniunt. Exponitur autem nomen à Grammaticis, quasi ei insit gloriæ illustris significatio. Inquit enim Suidas, *Βειδῖος ὁ ἐνδοξος*, unde haud dubiè *Βειδῖαιος*. Magistratum autem hunc Lacedæmonium fuisse testatur præter Eustathium Pausanias. Institutum verò eum arbitrari possumus à Lycurgo, eò quod Pausanias scribit ab eo leges dictas, de Epheborū exercitationibus & pugnis, in quibus Beidiæorum munus præcipuè versabatur. Nam dilucidè testatum facit nobis Pausanias, Beidiæorū muneris fuisse potissimum in regendis Ephebis. Ij enim Platanista dicta ludicra, & alia Epheborū certamina inspicientes moderabātur. Nam sic in Laconicis Pausanias ait: *τοῖς Βειδῖαιοῖς μὲν ἔστι τὰ πλατανίστα καὶ λῆμνα, καὶ ἄλλοις τῷ ἐφέων ἀγῶνας πένοντες καὶ δέσποντες*. Id est, de Beidiæis constitutum erat, ut eis iniungeretur cura ludicrorum, quæ Platanista dicta, & aliorum certaminum, quibus se Ephebi exercebāt. Erant autem Platanista certamina, quæ fiebant in campo denso platanis confito, qui ob id *πλατανιστὰς* dictus, Euripo vndique circumdatus & pontibus iunctus. Pugnabāt ita in hoc campo, ut infestis manibus & calcibus insultantes, morsibus etiam corpora frædātes, & oculos sibi plerunque eruentes certarent. Ac bini quidem ad hunc modum congregiebantur, sed & totis agminibus imprefionem faciebant, atque vna acies alteram in aquam detrudere omni nisu contēdebat. De qua pugna plura libro sequente. Sed præter hæc videntur & Beidiæi præcipuè ius inter Ephebos dixisse, si quid controuersiæ inter eos incideret. Nam haud dubiè eo nomine curiam illam suam in foro habebāt. Pausanias enim

*Beidiæi qui
et unde sic
dicti.*

*A quo in-
stitutum.*

*Atque
Beidiæorū
præcipuū.*

*Platanista
certamina
quæ fuerint*

*Beidiæorū
aliud nomen
inter Ephe-
bos dicere.*

E

Beidiei
quos fue-
runt.

tum alia, tum καλεμύων βειδιαίων ἀρχῶν ἐπὶ τῆς ἀγορῆς fuisse agnoscit. Fuerunt Beidiei numero quinque, sicut & Ephori, quod fortean eorū talis ferè potestas in Ephobos, qualis Ephorum in reliquos, ut idcirco videri etiam possit diligentissimus auctor utrosq; coniunxisse. Inquit enim, τοῖς τὲ ἐφόροις καὶ βειδιαίοις πέντε ἀειθρόν ἐκατέρεϊς εἶσι. Vbi quum hoc circa numerum pariter vtrisque tribuisset, postea officia eorum discernit, quæque explicauimus, Beidiæis assignat. Nec alia super his obseruare nobis licuit, quàm quæ iam ex huius vnius ferè auctoris scrinio compilauimus.

CAPVT VI.

Quales fuerint qui nomophylaces dicti apud Lacedæmonios.

Νομοφύ-
λακες alius
Lacedæmo-
niorum ma-
gistratus,
unde dicti.

Nomen νομοφύλακων factum esse à diligenti legum custodia apparet. Quare eo ipso muneris quodammodo ratio etiam explicatur. Fuisse autem talem magistrum in Rebus pub. veteribus benè institutis, rectè sensit Columella. Qui libro xii. de re rustica cap. iiii. in fine, ita scribit: *In benè moratis ciuitatibus* (inquit) *semper est obseruatum, quarum primoribus atque optimatibus, non satis visum est bonas leges habere, nisi custodes earum diligentissimos ciues creassent, quos Græci νομοφύλακες appellant.* Horum erat officium, eos qui legibus parerent, laudibus prosequi, nec minus honoribus: Eos autem qui non parerēt, pœna multare. Cicero autem Græcorum hūc fuisse in primis magistratum agnoscit lib. iiii. de Legibus in hæc verba scribens: *Legum custodiam nullam habemus. Itaque hæc Leges sunt, quas apparitores nostri volunt: à librariis petimus: publicis literis consignatam memoriam publicam nullam habemus.* Græci hoc diligentius: apud quos νομοφύλακες creantur. Nec hi solum literas (nam id quidem etiam apud nostros maiores erat) sed etiam facta hominum obseruabant, ad legesque reuocabāt. Quum itaque ille benè moratis ciuitatibus, hic Græcis communiter hunc magistratum attribuat, par est Lacedæmoniis, qui in vtrisque meritò censentur, nomophylaces etiam suos dare. Quod eò magis faciendū, quia & Plato apud Creteneses eos etiam fuisse affirmat, qui Minoem dicit vsum nomophylace Rhadamantho & Talo. Verba cuius, quibus de hac re agit, extant in Minoe circa finem. Rectè itaq; Pausanias

Eorum of-
ficium qua-
le.

Νομοφύ-
λακες Græ-
corum in
primis ma-
gistratus.

Pausanias lib. iiii. qui etiam eos inter ἀρχοντας Laedæmoniorū collocauit. Quamuis non diffiteor nomophylaces Athenien-
Nomophylacum munus, Legum curam gerere.
 sium ex scriptoribus notiores. Fuit autem nomophylacum munus, ut ex superiorib. discimus, & ex ipsa re percipimus, potissimum ut legum curam gererent, earumque custodiæ ad Reipub. utilitatem præessent, nec eas aboleri, mutari aut auferri à quouam sinerent. Deinde id operam dabant, ne vis legum exolefceret, vel memoria obliteraretur: sed facta quæq; ciuium notantes, & ad legum normam reuocantes, magistratus adigebant ad eorum crebram obseruationem, & officij sui executionem, ut est apud Harpocrationem & Suidam. ὅτι τοῖς ἐπὶ νόμοις καὶ τὰς ἀρχαῖς τοῖς νόμοις ᾤοντο. Quin & existimare possumus, hos ipsos fuisse legum quoque interpretes, si quid fortè ambiguum posuit, minusue intellectum in disceptationem veniret. Postremò & rerum gestarum consignatio ad hos itidem pertinebat, ut extaret monumenta publica, ad quæ recurrere liceret, quum aliqua in re maiorum exemplum requireretur. Sed quaecumq; tandem horum munus apud Laedæmonios fuisse sentiamus (neque enim satis dilucidè hoc traditum reperi) habuerunt certè & suam ipsi curiam Spartæ. Nam Pausanias ut Ephorum, & Berdiaurum ἀρχῆα in foro Spartæ fuisse asserit: ita & nomophylacum. Nec aliam obseruaui nomophylacū Laedæmoniorum mentionem. Quæ apud Aristotelem sunt lib. iv. de his & Probulis, ea pertinebant ad complures Respublicas, uti ipse eo loci testatur. Quæ apud Platonem libris de Legibus, ea sunt eius Reipub. quam ipse instituit.

Eisdem interpre-
ta.

Rerum gesta
ma. con-
signatio.

Nomophylacum curiam Spartæ.

CAPVT VII.

De Harmosynis.

Vnde factum sit nomen huius magistratus, qui ἀρμοσύνην dictus est, non obscurum. Nam ad verbum ἀρμόζειν, vel ἀρμόζειν referendum, quod in Glossis Græcolatinis exponitur, congruere, competere, artare, quodque alij exponunt aptare, adaptare, concinnare. Cōuenit utraque expositio Harmosynorum muneri, qui moribus ad leges concinnandis & aptandis præfecti erant. Ut sit idcirco Harmosynus, si latinum nomen quæras, mor-

Harmosynus
nomen
unde dicti.

rum concinnator vel censor. Itaque censoris munus videtur hic magistratus apud Lacedæmonios gessisse. Etenim in mulierum præcipuè vitam & mores horū erat animaduvertere : sicut apud Athenienses γυναικόκομοι in eandem curam incumbabant. Quare Hesychius Lacedæmoniorum ad hunc modum describit : ἀρμόστωι ἀρχὴ τις ἐν λακεδαιμονίᾳ ἐπὶ τῆς οὐκοσμίας τῆς γυναικῶν. Id est, *Harmosyni magistratus Lacedæmone ad mulierum decentem honestatem tuendam instituti.* Nec ferè aliud nobis de hisce obseruare licuit. Fuisse tamen hunc Spartæ magistratum non est dubium, eumque (si diuinare nobis in re obscura docti permittunt) choris, ludis & gymnasiis etiam muliebribus præfuisse, ut omnia decorè fierèt, existimauerim. Quod magnoperè necesse, quum virgines nudæ etiam certamina sua & corporum exercitia habuerint, ut inferius suo loco dicemus. Quamuis etiam vita morèsq; omnium in vniuersum fœminarum, horum etiam curæ

Fœminarū
Lacedæmo-
nicarum
quanta mo-
ram per-
uersitas.

ac censuræ subiecta fuisse videntur. Id quod, si vspiciam alibi, magnopere Lacedæmone requirebatur, vbi corrupti & deprauati admodum mores fuisse fœminarum, licentia earum nullis Lycurgi legibus repressa. Quam morum peruersitatem in fœminis sugillans Aristoteles lib. II. Politicorum cap. 9. ita ait : ὅλην τὴν πόλιν ὁ νόμος δέ τις εἶναι βελόμηνος καρτερικῶς, καὶ μὴ τοῖς ἀνδράσιν φατερός ἐστὶ τοιοῦτος ὢν, ἐπὶ δὲ τῶν γυναικῶν ἔξημέλει. Ζῶσι γὰρ ἀκολάσως πρὸς ἅπαντας ἀκολασίαν καὶ τρυφερότητα. Id est, *Quum totam ciuitatem Legislator velleret duram & laborum patientem efficere, in viris quidem palam est, quod hæc consecutus sit. In mulieribus verò negligentior fuit. Vi- uunt enim dissolutè in quouis intemperantiæ genere, & delicatè.* Post eaq; inibi addit, aggressum quidem Lycurgum, emendare mores mulierum, verum illis obnitētibus destitisse. Cui tamen in eo non consentit Plutarchus : tamen & Plato lib. I. de Legibus, exprobrari posse docet Lacedæmoniis τὴν τῶν γυναικῶν ἀνέσιν. Hæc itaque quum ita essent, eò peruersitatis mores abierunt, ut etiam viris dominari fiducia opum suarum fretæ mulieres, non veritæ sint. Nam postquam diuitiæ honori esse cœperunt, eæ, utpote ad quas pleraque tandem patrimonia deuoluebantur, ita animos aduersum viros sumserunt, ut nec à Repub. abstinerint. Quæ item sunt apud Aristotelem, vbi dicuntur eo nomine γυναικοκρατία-

καταύδου Lacedæmonij. Qui & tandem addit: καὶ πολλὰ δια-
 κείτο ὑπὸ τῶν γυναικῶν ὅτι τῆς ἀρχῆς αὐτῶν, Id est, Et omnino multa à
 fæminis administrabantur, quum Lacedæmonij rerum potiebantur. Vnde
 & Gorgo, quum obiiciebatur, solas Lacenas viris imperare, Re-
 spondit: & solæ viros parimus. Tanquā non dissimulans γυναι-
 κοκρατεῖαν; sed illam probans & laudi ducens. His itaque mori-
 bus, si emendator & cenfor Harmosynus institutus, prorsus id è
 re communi, & ex vtilitate Reipub. fuisse apparet.

CAPVT VIII.

De Empeloris.

Sicut pauca tradita sunt de Harmosynis: ita & quales ij, qui
 Ἐμπέλωροι dicti fuerunt, magistratus apud Lacedæmonios, <sup>Empelori
quis apud
Lacedæm.
magistra-
tus.</sup> nimio quam obscurum. Videntur tamen, sicut illi inspectores e-
 rant morum muliebrium: ita & hi, ne quid in foro indecenter
 vel iniquè fieret, aduertisse. Etenim circa forum eorum magi-
 stratum versatum intelligi potest ex interpretatione Hesychij.
 Exponitur enim ab eo ἀγορανόμος. Sic enim scribit, ἐμπέλωρος,
 ἀγορανόμος, λάκωνες. Vbi indicat omnino hunc Lacedæmonio-
 rum fuisse aliquem magistratum; sicut ἀγορανόμος apud Athe-
 nientes, & ædiles apud Romanos. Itaque huius magistratus mu-
 nus videtur in eo situm, ne qui in foro versarentur, quibus id per
 leges non liceret, ut iunioribus annis triginta & aliis. Deinde ne
 quid indecorè fieret, dum magistratus iuri dicundo vel aliis ne-
 gotiis publicis vacarent. <sup>Qual'e mu-
nus ipso-
rum.</sup> Postremò rerum venalium in primis
 videntur inspectionem habuisse, videlicet ne venderentur alia
 quàm fas erat, nèue pretia rebus iniqua statuerentur, nec etiam
 pecunia recepta mutaretur & corrumperetur, ac tandem ut ar-
 cerent foro, prohiberentque eos commerciis, quibus ius emen-
 di & vendendi publicè interdictum. Nam hæc omnia ad officia
 huius magistratus apud Lacedæmonios pertinuisse, si verè cum
 ἀγορανόμοις conuenit, existimandum est. Erant itaque hi ferè ta-
 les, quales in benè constitutis ciuitatibus, ut Vandalicis, Belgi-
 cis & aliis etiamnum hac tempestate creati magistratus solent,
 qui merces probatas certo pretio æstimant, prout æquum quo-
 que tempore visum. Ac tales magistratus requirit etiam in sua

Repub. Plato libro de legibus VI. Vbi quinq; eos numero creandos censet. Sed quot tamen fuerint Empelori apud Lacedæmonios non constat, nec item quomodo creati soliti sint. Nec nobis huius magistratus qui meminerit vllus alius ex veteribus auctor obseruatus præter Hesychium.

CAPVT IX.

De Pythiis.

Pythij ma-
gistratus
unde dicti.

Pythiorum
munus.

Pythius a-
liquis sem-
per fuit in
Senatu.

Pythij à
quibus cre-
ati.
Pythij
quot nu-
mero.

QVum nominis huius rationem quærimus, & qua ex causa Pythij dicti sint, indagare libet, occurrit facile quo explicari possit. Nam aut à Pythio Apolline, aut à verbo *πυθάνεσθαι* id deductum esse dicemus: quod est sciscitari & consulere, vtro modo dicatur, nominis ratio ipsum ostendit magistratus, seu maius sacerdotij huius, officium. Nam erat Pythiorum munus, vt ad Deorum oracula consulenda mitterentur, quum Respub. super aliquare diuinum responsum desideraret. Ita enim Herodotus lib. VI. de iis scribit: *οἱ δὲ πύθιοι, εἰσὶ θεοῦ παρὰ τοὺς Δελφούς, σιπρόμφοι μὲν τῶν βασιλέων τὰ δημόσια.* Id est, *Pythij sunt Deorum consultores, ad Delphos mitti soliti, qui publicè cum Regibus cibum capiunt.* Xenophon vocat etiam eos *συσιλώεις* seu *Regum contubernales*. sicut Cicero lib. I. de Diuinatione, Pythium allectorem Regum vocat, inquit: *Lacedæmonij Regibus suis augurem assefforem dederunt.* Nam Auguris nomine Pythius hic intelligendus est. Erat & in Senatu semper Pythius aliquis, vt eodem loco orator testatur. Sic enim addit: *Itémque Senibus* (sic enim consilium publicum appellant) *Augurem interesse voluerunt.* Qui itidem intelligendus Pythius, sicut superior. Herodotus scribit hosce à Regibus ipsis creati solitos. Quod consentaneum, quia vaticinia Regibus commissa. Erant autè Pythij quatuor. Nā Reges scribit, *πυθίης αἰρεέσθαι δύο ἐκάτερον.* Id est, *utrinque duos eligere Pythios.* Et Xenophon idem scriptum reliquit, inquit: *ἔδωκε δὲ αὐτὸν συσιλῶεις δύο ἐκάτερον παρὰ τοὺς Δελφούς, οἱ δὲ πύθιοι ἐλάσσονται.* Id est, *Legislator utrique Regum permisit duos legere contubernales, qui Pythij vocantur.* Vt idcirco talem aliquam distributionem eorum fuisse conicere liceat: Affuisse videlicet semper vnum aliquem utrique Regi, vnum Senatui, quartum ferè occupatum circa oracula. Neque enim, quod

quod Herodotus sensisse videtur, Delphos tantum mittebantur Pythij: sed etiam ad Iouem Ammonem, & Dodonæum. Nam hos cōsuluisse Lacedæmonios eodem loco testis Cicero: *Iidem- Oracula que* (inquit) *de rebus maioribus semper aut Delphis oraculum, aut ab vbi p̄se- Ammone, aut à Dodona patebant.* Et quidem Ioui Ammoni gratam *runt Luce- dam.* fuisse Lacedæmoniorum *Eυρημία*, quam *Ευχλω* seu *precationem* *Eυρημία* eorum Plato interpretatur, ad eò vt hinc felicitas eorum extite- *Lacedæm.* rit in bellis, scribit idem Alcibiade II. Erat autem ipsorum pre- *Ammonis* catio solemnis talis, qua rogabāt Deos, vt honesta bonis adden- *grati.* do cumularent. Qua de re plura ibi Philosophus, & nos aliquid infra dicemus.

CAPVT X.

De Proxenis.

Proxenorum magistratus etiam, sicut reliquorum ferè om- *proxeni* nium, nomen ab officio manauit. Sunt enim ideo dicti *μαγιστ.* *θεοξένοι*, quòd hospitum curā gererēt, qui *ξένοι* Græcis sunt. Quan- *tus unde dicti.* quam *ξένοι* Lacedæmoniis hostes essent, vt testatur Herodotus. Quorū imitatione Festus ait, *Hostis* veterem significationē apud La- *Manus* tinos fuisse usitatam. Itaq; *θεοξένοι* tanquā peregrinis & hospitibus *proxeni.* praepositi. Hesychius ita eos describit: *θεοξένοι, οἱ θεροτάται τῶ ξε- νίας ἐπιμελήμενοι ἢ γεννῆς ξένους ὑποδιδάσκοντες.* Id est, *Proxeni*, presi- *Proxeni.* des curā hospitum gerentes, aut hospites excipientes. Idē ferè apud Suidā est. Nā inquit; *θεοξένος ἐν ἑλν τοῖς πεταγμένους εἰς τὸ ὑποδέχεσθαι τὸς ξένους ἢ ἀλλων πόλεων ἡκοντας.* *Proxenos* vocabāt ordi- *A quibus creati.* natos ad ho- spites excipiendos venientes ab aliis urbibus. Creabātur Proxeni apud Lacedæmonios à Regibus ipsis, legebanturq; ad hoc muneris ex ciuibz quos illi volebant. Nā ita de Regibus scribit Herodotus in VI. *θεοξένους ἀποδιδνύμεν τέτοις θεροταταῖς τὰς αὐτὲς ἐδέλωσι τῶ ἀσῶν.* Id est, iis attributum fuisse ex ciuibz *Proxenos* creare quos vellent. Quod in primis ita fieri conueniebat. Nam quum legatis ad Re- ges primum accedendum esset, & horum præter aliorum hospi- tum præcipuè cura esset Proxenis cōmissa, meritò Reges sibi eos designabant, quorum opera hac in re vterentur. Erat itaq; Pro- xenorum officium, seu ipsa *θεοξενία*, vt quodammodo ex iam dictis intelligi potest, in his sita.

*Proxenorum
officium.*

Primum vt hospites publicè aduenientes exciperent, & de diuerforiis prospicerent. Deinde eorum etiam vt curam agerent, dum ibi degerent. Quamuis non dubitem etiam proxenos Lacedæmoniorum in hoc quoque incubuisse, vt viderent ne quid contagij à peregrinis in Rempub. penetraret, quod mores & disciplinam benè constitutam labefactaret. Id enim mali vix evitari poterit, commeantibus in urbem aliquam frequentibus peregrinis, nisi quibusdam magistratibus peculiariter hæc cura demandetur. Cæterum fuere præter huiusmodi Proxenos, quales hi erant Lacedæmoniorum, alij item Proxeni dicti; sed an etiam Lacedæmone non satis habeo vt affirmare ausim. Ij tales ferè erant. In magnis ciuitatibus quidam aliis ciuitatibus publicè quasi hospites & procuratores erant, omnium eorum curam gerentes, qui inde venerant, vt honorificè reciperentur: providentes etiam quo pacto ad populum introducerentur, & sedes in Theatris consequerentur. Ita enim ferè Pollux, cuius hæc verba: ὁ μὲν προξενος, ὅταν πόλει δημοσία προξενῇ τις, ἐν ἄλλῃ πόλει ὦν, ὡς ὑποδοχῆς ἢ ἐκείθεν προσηύξειν, καὶ προσόδου τῆς πρὸς τὸν δῆμον, καὶ ἑσπας ἐν ταῖς δεαίτρῳ. Talis fuit Polydamas Lacedæmoniis in Thes-salia, vt est apud Xenophontem lib. vi. Sed tales Proxeni, vt dixi, an aliqui fuerint apud Lacedæmonios non constat, etsi fuisse verisimilius est. Nam reperio fuisse priuatim multos, quibus cū Lacedæmoniis ius hospitij erat, sicut Pericli cum Archidamo & aliis. Qua de re non hic dicendi locus.

*Proxenorum
aliud ge-
nus.*

CAPVT XI.

De Prodicto.

*Prodictus
unde di-
ctus.*

*Prodictus
quis fuerit
apud La-
cedæmo-
nios.*

Prodictus exponitur ab Hesychio σωτήροες, Id est, Patronus. Sonat autem quasi ius alterius nomine defendens, vel alterius ius vsurpans, eaque significatione vulgò accipitur. Sed Lacedæmonij aliter nomine hoc vsi. Nam quum ἐπίτροπος in genere tutor vocetur: apud Lacedæmonios tamen προδικος tutor Regi datus dicebatur. Vnde Hesychius προδικεῖν etiam exponit ἐπιτροπεύειν. Plutarchus itaque in Lycurgo Prodictos Lacedæmoniorum rectè describit, inquiens: τοὶ ἢ ὀρφανῶν βασιλέων ἐπιτρόποις Λακεδαιμόνιοι προδικοίς ἀνόμαζον, Id est, Regum pupillo-
rum

rum tutores *Lacedemonij Prodicos appellabant*. Talis fuit Lycurgus Charilao fratris filio, vt est apud Plutarchum in Lycurgo. Idemque munus gessit Pausanias impubere adhuc Leonida, vt est apud Thucydidem in 1. Nec non Aristodemus item Agesi-
 polis pueri tutelæ ita præpositus fuit, vt est apud Xenophontem lib. iv. Hellenicon. Magnam autem fuisse hanc tutoriam digni-
 tatem, vel solius Pausaniæ exemplo patet. Qui quod tutorem Regis ageret, etsi leges multis modis transgressus, insuperque
 prodicionis suspectus esset, pœnas tamen in hoc officio consti-
 tutus euasit, nemine audente vel accusare vel damnare, vt est apud Thucydidem. Munus autem eius magistratus in his præcipue
 versabatur, vt res pupilli Regis tueretur, & ipsius educationi cõ-
 suleret. In primis autem munus Regiũ Prodicus pupilli sui nomi-
 ne administrabat, ita vt, tũm alia, tũm etiã bella gereret, quæ pu-
 pillo si adultę ætatis foret, iniũcta fuissent. Ita Pausanias tutorio
 nomine bellũ Medicũ aduersus Mardonium confecit, potitus me-
 morabili illa victoria ad Platęas, vnde salus extitit totius Gręcię.
 Vt nihil dicã de Aristodemo, qui aduersus Thebanos eorũq; so-
 cios itidem tutorio nomine rem gessit. Legebantur autem ad hoc
 munus Prodicus, proximi agnati Regum pupillorum, quibus re-
 gnum debebatur morte pupilli, vt quorum esset emolumentum
 spes, iisdem & onus incumberet. Quod exemplis superioribus
 apparet, in quo hoc vel maximè est admirandum, quod quum
 Prodicus omnia in potestate haberet, nullus ferè tamen eo mu-
 nere fungens inuentus, qui pupillo suo insidias struxerit, vel ius
 suum ei interuere conatus sit. Quod adeò verum, vt Lycur-
 gus, quum iam octo menses Rex fuisset, sponte se abdicarit, na-
 to ex fratre filio postumo, cuius regnum erat. Nec passus est à
 matre nuptias & regnum offerente, & filio necem parante, ne-
 fario scelere sibi id tradi: sed pupillo superstiti regnum insigni
 iusticiæ exemplo conseruauit.

*Prodicus, si-
ue. 7. utorie
dignitatis
quanta au-
thoritas.*

*Prodicus
quale mu-
nus.*

*Prodicus
vnde elige-
retur.*

*Lycurgus
senato ex
fratre po-
stumo spo-
te abdicauit.*

CAPVT XII.

De Pædonomis.

Pædonomis, seu pueris instituendis & regendis præfecti, etiam
 publicum officium gerebant. Neque enim Lacedemonij, vt
 reliqui Græci mercenarios, vel emittios seruos, ad pueros suos

*Pædonomis
magistra-
tus publici.*

Vnde le-
gebantur
pædonomi.

instituendos adhibebant; sed publici quidam erant horum magistratuum. Itaque Hesychius ait; παιδονόμος, ἀρχὴ τῆς παιδείας. Legebantur hi magistratus ex optimis quibuscumque viris, & quorum essent spectati mores. Quod Plutarchus Lycurgo docuit: παιδονόμος (inquit) ἐκ τῶν καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἀνδρῶν ἐτάττετο. Id est, Pædonomus ex honestis & bonis viris creabatur. Quin Xenophon scribit, Pædonomos fuisse ex iis quorum erat maximos magistratus genere. Ita enim ait: Λυκοῦργος ἀντί μὲν τῆς ἰδίας ἐκείνοις παιδαγωγοῖς δούλους ἐπιστάναι, ἀνδρα ἐπέστησε κρατεῖν αὐτῶν, ὅς ᾧν περ αἱ μέγισται ἀρχαὶ καθεστάνται, ὅς δὴ καὶ παιδονόμος καλεῖται. Id est, Lycurgus pro eo, quod alij seorsum singulis παιδαγωγος servos præficiunt, virum eis præesse voluit ex eorum numero, unde magistratus maximus petuntur, qui vocatur pædonomus. Constat autem magistratum maximum ex virtute conferri: itaque eadem ratio pædonomos creandi. Ac talis quidem pædonomus vnus summus fuit, cui tamen suberant ex ipsis pueris prouectioribus lecti alij, tanquam inferiores pædonomi, qui tot erant, quot puerorum ἀγέλαι seu classes. Nam cuique classi vnus præficiebatur, qui visus callidior & animosior reliquis. Plutarchus loco suprâ indicato: ἀρχόντα αὐτοῖς παρεῖχετο τῆς ἀγέλης, τὸν τῶ φρονεῖν διαφρονεῖν καὶ θυμολογέειν ἐν τῇ μάχῃ. Id est, Horum (puerorum) cohorti cuilibet præfectum dedit eum, ingenio qui præcelleret, & in pugnis animosissimus erat. Xenophon scribit, τῆς ἑλῆς ἐκείνης τὸν τοιοῦτον τῶν ἀρρένων (fortè εἰρένων) ἀρχειν. Id est, cuiuslibet alæ acerrimum quemque eirenum imperare. Inuenio autem apud Hesychium hunc puerum dictum βουάροα. Ita enim in Lexico suo scribit: βουάρορ ἀγελάρχης, ὁ τῆς ἀγέλης ἀρχὸν ποιεῖς, λάκωνες. Itaque hinc fiebat, vt pueri nunquam sine præceptore & monitore essent. Et quidem vt eò magis hac in parte consultum esset, cuilibet virorum potestas erat eos reprehendendi, & monendi, tanquam communes essent omnium patres, & liberi communes.

Quæ est
pædonomi.

βουάρορ ἀ-
γελάρχης
quis di-
ctus.

Pueri ad
Pædonomum
quoto
anno duce-
bantur.
Pueri vnâ
educati nō
priuatim à
parentibus
singuli.

Quod vterq; scriptor iam nominatus etiam testatur. Caterum ad pædonomum septennēs pueri ducebantur, ac statim in classes distributi cum aliis, vnâ cibum capiebant, & colludentes exercebantur. Nam ita legitima pueros educandi ratio exigebat, vt vnâ degerent, nec parentes poterant priuatim apud se eos alere vel instituere. Plutarchus Lycurgo: οὐδὲ ὅλῳ ἐκείνῳ τρέ-

φειν.

φειν, οὐδὲ παῖδ' εἶναι ὡς ἐβούλετο τὴν ὑὸν, ἀλλὰ πάντας δούλους ἐπ' αἰετὶς
 γυμναζέμεν. Ὁ δὲ λαμβάνων αὐτὸς (ὁ παιδονόμος) εἰς ἀγέλας κατελόχε-
 ζε, καὶ συνόμοις ποίων καὶ συντερόφους, μετ' ἀλλήλων εἰδιζε συμπαύζειν
 καὶ συχολάζειν, Id est, Non poterat quisquam pro arbitrio suo alere vel
 instituere filium: sed omnes ut septimum annum excefferunt centuriavit
 ipse (pædonomus) in classes, parique libertate, γνῶque contubernio collu-
 dere inter se, & studiis vacare docuit. Ac fuit hæc institutio admo-
 dum rigida & scæura, cūmque dura castigatione coniuncta. Puerorum
institutio
rigida &
scæura.
 Nam Xenophon addit de pædonomo ita inquit: τὸν κύριον
 ἐποίησε καὶ ἀθερίζειν τοῖς παῖδας, καὶ ὁποιοποιῶντα εἰς ῥαδιουργίαν,
 ἰσχυρῶς κολάζειν. ἔδωκεν αὐτῷ καὶ τὴν ἡβώντων μασιγροφῶρεν, ὅπως τιμω-
 ρεῖν ὅτε δέοι, Id est, Penes hunc (pædonomum) esse voluit &
 conuocare pueros, & si quem inspexisset negligentius viuere, in eum
 grauitè animaduertere. Eidemque ex Ephebis quosdam qui flagella ge-
 starent adiunxit, ut quum res posceret pænas eis irrogarent. Talis itaque
 pædonomorum magistratus.

CAPVT XIII.

De Harmostis.

Harmostæ nomen ab eadem origine est, vnde Harmosyni, Harmosta
qui & vnde
dicitur.
 videlicet à verbo ἀρμόττειν vel ἀρμόζειν, ut suprâ diximus;
 etsi officij ratio lôgè diuersa. In Glossis exponitur ἀρμόσης apta-
 tor: possumus & moderatorem dicere. Rationem nominis red-
 dit Vlpianus, Scholiastes Demosthenis in oratione contra Le-
 ptinem. Ita enim de iis scribens inquit: ἐνάλην ἢ αὐτοῖς ἔπει, δὲ τὸ
 ἀρμόζειν τὰ ἥθη τῶν πολιτῶν τοῖς τῶν Λακεδαιμονίων, Id est, Harmostas vo-
 cabant, quod ciuium, quibus præerant, mores ad Lacedæmoniorū conforma-
 rēt. Quod de prouincialib. harmostis tamen intelligendū. Nam
 inuenio Harmostarū duo genera, vnū urbanū, alterū externum. Harmosta
rum duo
genera.
 Urbanū Harmosten cōfert Halicarnassæus cū Dictatore Roma-
 no: qui tū (ut ait) creabatur, quoties Leges aut non satis tuebātur
 iusticiam: aut qui magistratus & curationes Reipub. gerebant, ij
 opē ferre legibus non poterant: aut quū tempus multa innouās,
 amplecti cogeret instituta nō tam optima, q̄ ad præsentē rerum
 statū accommodatissima, nō solū improuis casuū aduersitatibus, Harmostes
urbani,
quis fuerit
& cur ele-
ctus.

verum etiam in immodicis prosperitatibus, quæ bonā Reipub. constitutionem corrumpere, celeremque ex vnius arbitrio correctionem postulerent. Tum enim necesse erat Regias & tyrannicas potestates in medium proferre, cōuelatas honestioribus vocabulis. Tales Thesiali ἀρχαῖς, Lacedæmonij ἀρμοσάς vocabant. Verebantur enim Reges & tyrannos nominare. Ad hunc modum ille. Itaque hīc auctor est, huiusmodi Harmostas etiam apud Lacedæmonios fuisse. Ac talis videtur factus Agefilaus, quum perplexa Respub. & consilij anceps ei legum potestatem faceret, ac ut de pœna Tresantium, quæ cum magno periculo publicæ salutis coniuncta erat, ille solus suo arbitrio decerneret, iussit. Atque hanc potestatem affectauit Agis, quum Rempub. ad leges Lycurgi restituere conaretur. Nam quum novas tabulas & alia introducere vellet, eam tyrannidis mercedem appetere ipsum criminabantur. Vtrumque horum apud Plutarchum. At Harmostæ externi erant, qui ad prouincias regendas mittebantur, aut victis ciuitatibus cum imperio præficiebantur. Harpocratio: ἀρμοσά οἱ ὑπὸ λακεδαιμονίων εἰς τὰς ὑπὸ αὐτοῖς πόλεις ἀρχόντες ἐκπεμπόμενοι. Id est, Harmostæ sunt qui ad subiectas ciuitates à Lacedæmoniis mittebantur magistratus. Eodémque ferè modo Suidas. Hesychio dicuntur etiam ἀρμοσῆρες. Regebāt autem Lacedæmonij, ut docet Plutarchus in Lyfandro, & alij multi, ita prouincias & ciuitates, ut eas quidem liberas relinquerēt; sed ad politiæ formam tamen adducerent Aristocraticam, instituta decarchia, cui ex suis Harmostem tanquam Ducem præposuerunt. Perinde ferè ut Romani in municipiis passim Decuriones crearunt, & prouinciis suis proconsules aut propratores dabant. Sed enim uero & sociæ ciuitates quandoque Duces à Lacedæmoniis spontè petebant, quos etiam Harmostas seu σωφρονιστὰς vocarunt. Tanta de ipsorum virtute apud omnes excitata opinio. Qua de re præclare Plutarchus in vita Lycurgi circa finem, ubi in hæc ferè verba scribit: *Lacedæmonij non obedientiam, sed desiderium infundebant alijs ipsos sequendi & obtemperandi. Nempe postulabant per legatos ab ipsis non classem, non pecuniam, non copias: sed vnum Spartiatam ducem. Quem nacti utebantur eo cum honore & metu.* Ita Gylippo Siculi vsq; Brasida Chalcidenses, Lyfandro, Callicratida, Agefilao,

Harmostæ
externi qui

Harmoste
dati à La-
cedæmonio
sociis ciuita-
tibus.

filio, omnes qui *Asiam* incolebant, appellantes illos *Harmostas* & *Sophronistas*, Id est, Rectores & moderatores populorum & magistratum. Caterum semper ciuitatem *Lacedamoniorum* ceu magistrum vel præceptricem honestæ vitæ & compositæ *Reipub.* respiciebant. Hæc ille. Sed quum priores *Harmostæ* incerti temporis essent, posterorum qui prouinciales fuerunt, videtur fuisse magistratus in annuum spacium lege constitutus. Id quod docere voluisse existimamus Xenophontem lib. *III.* quum scribit, *Dercillidæ*, exacto anno, in sequentem prorogatum fuisse imperium. Ac *Harmostas* habuisse exercitum, præsertim si prouinciæ ciuitatésque in propinquo hostes haberet, *Thimbronis*, ac dicti *Dercyllidæ* exemplis, ut alia ferè infinita omittam, manifestum est. Porro id peculiariter de *Harmostis* notandum, quod qui mitteretur ad *Insulam Lacedæmoniorum Cythera*, diceretur proprio suo nomine *κυνεσδινης*. Ita enim *Hesychius*: *κυνεσδινης ἀρχὴ τῆς τῆς ἑνικῆς κυνησδοῦς*. Nam ad ius dicendum, iis qui hanc insulam inhabitabant, magistratus hic quotannis mittebatur. Ea itaque *ἐνικὴ* illa *Hesychij*.

Harmostas
runt annu-
us magi-
stratus.

Harmoste
habuerunt
exercitum.

κυνεσδι-
νης qui di-
ctus.

CAPVT XIV.

De officiis quibusdam militaribus, quatenus res urbanas administrarunt.

PRÆTER magistratus iam explicatos, erant quidem alij militares dicti, quorum tamen aliqui, non solum belli muneribus vacabant: sed domi creati, inibi etiam officij sui aliquam partem exercebant. Hi erant *Hippagretæ*, & *Polemarchi*, de quibus paucis restat nobis dicendum. Et primum quidem de *Polemarchis*, qui & digniores.

Magistra-
tum alio-
rū quorum-
dam domi-
militariæque
nominis.
Polemarchi
qui.

Fuerunt enim *Polemarchi* Regum per omnia quasi administri & vicarij. Sed eorum, quæ domi egerunt, præcipuum hoc fuisse obseruavi, ut tum moribus urbanis, tum etiam *Syllitiis* præssent, atque mitterent absentibus portionem quæ debebatur, si legitima ex causâ non præsto essent. Quod tum licebat, si quis venatui operam dedisset, aut sacrificasset. Qui a *Syllitiis* abesset, multabatur. Quæ discimus ex *Plutarcho* in *Lycurgo*, ubi de *Agide* hæc refert. Quum *reuerfus* Rex

Polemarchi
eorū man-
us domi.

Syllitiis
abesse qui-
bis de can-
sis licuerit.

Agis bello, quo Athenienses deuicerat, apud uxorem uellet cœnare, portionem postulanti non miserunt Polemarchi; cui, quod postridie solemnia sacra offensus non fecisset, Ephori multam dixere. Sed & alia multis iis commissa, quæ ad bellum pertinebant, ut arma publica, exercitia bellica, & alia: De quibus tamen nihil ferè ab auctoribus traditum. Caterum Hippagretæ, qui ἱππαγρεῖς etiam dicti, sicut apud Cretenses, quum habeant quidem nomen ab equis colligendis: equis tamen apud Lacedæmonios carebant, ut testatur Strabo.

Polemarchorum munia publica. Hippagretæ qui ex unde sint dicti.

Quare & Hefychius eos à præfectura grauis armaturæ militum definit. Scribit enim sic: ἱππαγρεῖται ἀρχὴ ἐπὶ τῶν ἐπιλέκτων ὅπλιτων. Id est, Hippagretæ magistratus delectus armatis præfectus. Erant autem Hippagretæ numero tres, qui legebantur ab Ephoris ex iis, qui virilem & adultam ætatem attingerant. Xenophon; αἰεγυῖται οἱ ἐφοροῖ ἐν τῇ ἀκμῇ ζήντων τρεῖς ἄνδρες. οὗτοι δὲ ἱππαγρεῖται καλοῦνται. Præfecti hi fuere trecentis illis qui in ciuitate optimi habebantur, quos & hi quidem legebant, alium alij præferentes, addita censura suæ ratione. Vnde illi λογάρδεις dicti Herodoto. Quare & Xenophon de iis loquens superioribus hæc adiungit: τούτων ἑκατὸς ἄνδρας ἑκατὸν κατὰ λόγῳ, δεξαμένη ζῶν ὅπου ἐνεκατὸς μὲν ἀεγυῖται, τοὺς δὲ ἀποδοκιμάζει. Id est, Horum (Hippagretarum) quilibet centum viros legit, edisserens qua de causa alios quidem in hoc honore præfert, alios repudiat. Vnde virtutis, ut idem ait, magna æmulatio exitit, quod quilibet in hoc numero censeri cuperet. Nam hic primus honoris gradus in ciuitate erat, ut scribit in apophthegmatis Plutarchus. De quibus intelligendum illud Pædareti scitum. Nam quum non allectus esset inter trecentos, hilaris ac reuolens discessit. Reuocatus autem ab Ephoris, quum rogaretur, qua de causa risisset, Respondit: congratulor, inquit, ciuitati, quod habeat trecentos ciues me meliores & præstantiores. Atque hi fortean etiam domi Regi operam dabant, eumque obseruabant. Nam in bello hos fuisse qui Regem semper stiparunt, infra dicemus. Et qui cum Leonida profecti trecenti ad angustias Thermopylarum contra Persas obstruendas, mihi persuado etiam fuisse huius ordinis. Ab his deductus etiam Sparta honoris causa Themistocles, ut scribit Herodotus lib. vii. Sed & quod Herodotus & Hefychius meminere quorundam, qui dicti

Hippagretæ quot essent numero.

Quibus præfecti.

Trecenti viri ab Hippagretis lecti primus honoris gradus Lacedæmone. Pædareti scitum dictum.

Etiam quum legestum legibus in tuo sacro in corpore in tamen munentis, & æm confectum dem breu e in duodecim dammodo e Sed tabulas hoc capite e Ex utam sideranda

Αἱ ἀγαθοεργοὶ quasi benefactores, vel re bene gesta emeriti, eos ^{Αγαθοεργοὶ} existimo huc etiam pertinere. Quos describit Hesychius, vt iam ^{qui dicti sunt.} Herodotum prætermittamus, in hunc modum, inquit: ἀγαθοεργοὶ οἱ ἐν τῷ ἱππέων ἔξοντες πέντε ἐκάστου ἔτους. Id est, *Agathoergi dicti qui ex equitum ordine egressi sunt, quotannis quini.* Nam hunc ordinem, equitum nomine ab eo intelligi existimo, etsi equis carebant, vt suprà ex Strabone retulimus. Sed de his aliquid infrà. Atque hæc nobis de magistratibus iam sint dicta.

DE REPUBLICA LACEDÆMONIORVM LIBER TERTIVS.

CAPVT I.

De Legibus seu institutis in genere.

TERTIVS hic liber dabitur Legibus Lacedæmoniorum, de quibus eò difficilioris operæ nobis videtur scribere, quòd ipsi scribi eas noluerint. Faciundum tamen, quandoquidem magistratus declarauimus, vt eis etiam leges suas tribuamus, quibus Rempub. gubernârint. Nam sine legibus magistratus munus nomen inane erit, nec quæ officij ratio satis intelligi poterit. Sed quum nullum extiterit hucusque corpus istarum legum, nec quisquam eas in tabulas digesserit, & tamen multis multæ earum laudatæ, visum nobis quas sparsim inuentas, & hinc inde collectas habuimus, in hunc quasi pandecten conferre, ex auctoritate veterum scriptorum addita earundem breui explicatione. Quod vt ordine fiat, distribuamus eas in duodecim quasi tabulas, ita vt quælibet Leges inter se quodammodo consentaneas, & eodem pertinētes comprehendat. Sed tabulas singulatim postea promulgabimus, dicturi prius hoc capite de iis, quæ nobis ad vniuersas facere videbuntur.

Existimamus autem quatuor esse, quæ potissimum de iis consideranda sunt, videlicet, à quo datæ & latæ sint istæ leges, ex

Lacedæmonij Leges suas scribi noluerunt.

Sine legibus Magistratus nomen inane.

Lacedæmoniorum leges in duodecim tabulas distribuantur.

In Legibus Lacedæmoniorum

quatuor eò consideranda in genere.

quibus fontibus petite, quales ea fuerint, & quanta denique earum auctoritas. De quibus ordine videbimus.

1. *Quis an
ior.
Lycurgus
que fuerit.*

Ac primò quidem auctorem harum legum, Lycurgum fuisse Lacedæmonium, Regiæ stirpis virum, Euonomi videlicet Regis filium, nullus non veterum scriptorum, tam sacrorum, quam profanorum, qui huius meminerunt, agnoscit. Nam & reliqua Reipub. constitutio ei tribuitur: & νομοθεσία seu legum ipsarum latio in primis illius fuisse perhibetur. Ante eum verò Regum arbitria pro legibus erant. Itaque sæpè motus, sæpè seditiones excitatæ, vt pessimè sit administrata Respub. quemadmodum testatur Herodotus. Ac quidem quum in tali statu fluctuaret Lacedæmonij, ex peregrinatione accersitus est Lycurgus, vt Rempub. capesseret, Regibus ipsis minimè aduersantibus. Acquisierat enim iam per magnam sapientiæ gloriam, ita vt etiam oraculi Delphici testimonio, Deo gratus, Deusque hoc nomine sit declaratus. Cuius oraculi meminere Plutarchus & alij, extatq; apud Herodotum lib. i. his versibus scriptum.

*De Lycur-
go Oracu-
lum.*

Ἡ κείνῳ λυκόεργε ἐμὸν πετὶ πύονα νηὸν
Ζεὺς φίλος, καὶ πᾶσιν ὀλύμπια δώματ' ἔχουσι.
Δί' ζωὴν ἢ σε θεὸν μαντεύσομαι, ἢ καὶ ἄνδρα,
Ἀλλ' ἐπὶ καὶ μᾶλλον θεὸν ἔλπομαι, ὦ λυκόεργε.

Quæ ita reddidit interpretes.

*Ad mea venisti præpinguia templa Lycurge,
Grate Ioui & cunctis, qui templa tuentur Olympi.
Ambigo, vaticinor sis virum, vir ne, Deus ne:
Sed multò magis esse Deum te, credo Lycurge.*

Hoc ornatus elogio, & quasi Lacedæmoniiis commendatus domum rediit, & ad Rempub. accessit. Ac primùm de consilio constituendi Rempub. priuatim cum amicis communicat. Deinde adiunctis sibi ciuitatis primoribus triginta, forum armatis septum occupat, ratus ad grauem & diuturnum morbum, violento opus remedio. Quumque iam Respub. ei potestatem permisisset, νομοθεσίαν suā felici auspicio inchoat, instituto primùm Senatu, post reductos in ordinem Reges, deinde reliquis magistratibus. Quæ omnia sunt apud Herodotum, & Plutarchum in vita Lycurgi: & præter eos meminere Plato, Aristoteles, Xenophon,

phon, Isocrates & plurimi alij, vt ex multis eorum locis patet, quos partim infrà adiecimus, partim superius adscripsimus. Facta est autem hæc Lycurgi νομοθεσία annis centum quinquaginta ante Olympiadum initium. Ita enim scribit Clem. Alex. lib. 1. Strom. *Λυκούργος δὲ μετὰ πολλὰ τῆς ἰλίου ἀλώσεως γεγονώς ἐτι, πρὶν ὅτι Ὀλυμπιάδων ἔτεσιν ἑκατὲν πεντήκοντα νομοθετῇ Λακεδαιμονίοις*, Id est, *Lycurgus natus annis multis post Ilij excidium, ante olympiadum initium annis centum quinquaginta Lacedæmonis leges tulit.* Quod ille postea eodem libro aliquatenus explicans, scribit ex Dicae-chida, viguisse Lycurgum circa ceteresimum nonagesimum annum ab Ilij excidio. Hoc itaque initium legum Spartanarum. Cæterum non solus Lycurgus omnes, quibus Respub. vñ est, leges tulit: sed accessere multæ aliæ. Nam post eum, vt quique ad Rempub. emendandam adierunt, veteribus Rhetris seu legibus suas addiderunt De Regibus minimè hoc dubium. Nam Polydorus & Theopompus, vt scribit Plutarchus Lycurgo, hanc sanxerunt legem: Quæ prauè populus rogassit, ea Senatui Regibusque retractandi ius esto. Locus Græcè superius à nobis adscriptus est. Ita Agis, ita Cleomenes nouas & hetras seu leges suas ad populum ferre conati sunt, vt est apud Plutarchum in eorū vita. Sed & Ephori aliquando etiam Rhetras aliquas populo sciscente promulgarunt. Nam Epitadeus Ephorus legem de fortibus alienandis tulit, cuius infrà mentionem facimus. De Harmostis qui instar Dictatorum erant, quod & illi potestatem legum haberint, ex iis quæ suprà de Agesilao retulimus notum esse opinor. Ac videtur ipse Lycurgus non dissimilis dictatoris fuisse, quum munus Legislatoris obiret. Itaque quatuor reuera auctores omnium legum Spartanarum, Lycurgus primus Legislator, Reges, Ephori, & Harmostæ. Præcipuus tamen & princeps Lycurgus; omnium legum ac institutorum ferè pater. Nec de aliis quicquam inuenio.

Deinceps dicamus, vnde leges suas petierit Lycurgus. Ac primum in Cretam eū nauigasse, ac ibi leges Minois didicisse scribunt. Herodotus ait hoc ipsos Lacedæmonios fateri, quum inquit: *ὥς δ' αὐτοὶ Λακεδαιμόνιοι λέγουσι, Λυκούργον ὅππῃτερόυσενται* λεωβώτῳ, ἀδελφιδῆς ἑωυτῶ, βασιλεύοντος δὲ σπαρτητέων, ἐν κρήτης

G

Lycurgi νομοθεσία quando sit facta.

Leges Lacedæmoniorum non solus Lycurgus condidit, sed alij etiam adiecerunt. Reges etiam Lacedæmonis leges sanxerunt.

Ita Ephori, Ita n Harmostæ.

Leges Spartanarum quatuor auctores.

2. Vnde petite Leges Lacedæmoniorum à Lycurgo. 1. A Cretensibus.

ἀναγέσθαι ταῦτα, Id est, ipsi Lacedæmonij volunt Lycurgum, quum esset tutor & idem pater Leobotæ Spartatarum Regis, è Creta hæc attulisse. Sed quem Leobotem vocat Herodotus Lycurgi pupillum, alij rectius Charilaum dicunt. De Lycurgo idem testatur Plato lib. 11. de legibus, vbi & hoc addit, Cretam & Lacedæmonem vti ἀδελφοῖς νόμοις seu fraternis legibus. Quod tùm alibi, tùm in Minoc, & libris de Repub. repetit. Sed copiosius persequitur hanc rem Aristoteles lib. 11. cap. x. Qui demonstrat item in multis, vtranque conuenire Rempub. Quod Strabo etiam lib. x. prolixè facit, ac præterea historiam Lycurgi etiam refert, quæ ex his auditoribus deprompta luculentissimè à Plutarcho exponitur in eius vita. Habuit autem in Creta Lycurgus doctorem Thaletem poetam Lyricum, qui leges condebat, à quo didicit modum legum Rhadamanthi & Minois. Quem etiam ad sedandos Reipub. motus postea Spartam misit, interim dum ille peregrinaretur, vt testantur Strabo & Plutarchus. Deinde ab Ægyptiis etiam multa habuit Lycurgus. Ibi enim percipiens bellatores à reliquis corporibus diremtos, eum morem postea ad Lacedæmonios transtulit, segregans & abducens eos à sordidis & illiberalibus operis, vt scribit Plutarchus. Isocrates autem laudatione Busiridis, multa alia ab Ægyptiis accepta refert. Quem luculentissimum eius locum integrum huc adiacere visum est. Nam scribens adeò excellere Ægyptiorum Rempub. vt Philosophi qui de hac re disputant, eam cæteris anteponan, postea hæc addit; καὶ λακεδαιμονίοις μέγας π τῆς ἐκείθεν μισυμύχους, ἀεὶ σα διοικεῖν τὴν αὐτῆς πόλιν. καὶ γὰρ τὸ μηδὲν τῆς μαχίμων ἀνδρ τῆς ἀρχόντων γνώμης ἀποδημεῖν, καὶ τὰ σπασίτια, καὶ τὴν τῆς σωματέων ἀσκησιν ἐπὶ δὲ τὸ μηδὲν τῆς ἀναγκαίων ἀπορριψέας τῆς κοινῶν θεωρημάτων ἐν ἀμελείᾳ μὴδὲ ὅτι ταῖς ἀλλαῖς τέχναις διγχεῖσθαι, ἀλλὰ τοῖς ὅπλοις καὶ ταῖς στρατείαις προσέχειν τὸν νοῦν, ἐκείθεν ἀπὸντα ταῦτα εἰλήφασι, Id est, Lacedæmonios partem eorum imitatos, optimè Rempub. suam administrare. Nam vt militum nemo sine magistratuum venia peregrè abeat, & Syssitia, ac corporum exercitationem, prætereaque ne inopia rerum necessariarum coacti publica edicta negligant, aut aliis artibus occupentur, sed omne studium in armis & expeditionibus occupent, ab Ægyptiis hæc omnia petita sunt. Sic Strabo quoque lib. x. testatur, Lycurgum

2. Ab Ægyptiis.

gum in Ægyptum conmeasse, & eorum instituta percepisse. Sed & in Ioniā transiisse fertur Lycurgus, vt Creticā austeritatem & tenuitatem, cum Ionico luxu & affluentia compararet. Ibi autem nactus Homeri poemata, vt sentit Plutarchus, quæ apud Cleophili posteros seruabantur, ea descripsit, ac in Græciam asportata euulgauit, quum antea rara quædam fragmenta eorum extarent. Obseruauit enim in iis contineri non solum oblectationem: sed ciuilem in primis prudentiam & eruditionem. Quamuis Strabo auctor est ipsum Lycurgū, voluisse nonnullos, cum viuo Homero in Chio insula congressum, consentiente etiam Cicerone Tusculana v. Quod quidem si ita est, potuit ab eo viuo etiam poemata ista obtinuisse, & complura ad institutum suum pertinentia impetrasse. Itaq; poemata Homeri sæpe laudata sunt à Lacedæmoniis, quod tamen instituto fiebat Ionico, non Laconico, vt scribit Plato lib. iiii. de Legibus. Fuitque beneficium hoc Lycurgi, tū in Spartanā Rempub. *Homerus* tū in omnes literatos permagnum, quod conseruat nobis *Lycurgi* *beneficio* *conseruat* *tus.* Homerum. Præter has peregrinationes, ait Aristocrates Lacedæmonius, Lycurgum etiam Africā & Hispaniā illustrasse, *4. Ab Africā, Hispaniā & Indis.* Indiāque emersum, vbi ei vsus fuerit cum Gymnosophistis. Sed hæc ait Plutarchus solum tradere Aristocratem, vt de eo subdubitare videatur. Id verò apud omnes in confesso est, Oraculū Delphicum plurimum ad hanc nomothesian contulisse, siue Pythia Lycurgo exposuerit instituta, quæ Spartanis tradidit, *5. Ab oraculo Delphico.* vt sensisse quosdam scribit Herodotus in i. & Strabo lib. x. & Clemens lib. i. Strom. Siue etiam constitutio illa, quam mente agitabat, oraculo probata inde confirmabatur & Lacedæmoniis commendabatur, vt vult Plato, Xenophon, Cicero, Plutarchus & alij. Vtraque sententia eò pertinet, vt tam insignis Reipub. constitutio, non fuisse humani ingenij, sed diuinæ mentis opus existimeretur. Ideo enim & Deus agnitus Lycurgus, & diuini honores ei habiti, exstructo in eius memoriam delubro, vbi pro Deo colebatur, vt docet Herodotus, & refert Plutarchus ex Aristotele. Qui addit insuper familiares eius anniuersaria, & conuentum instituisse, qui longo tempore permanserit, diésq; quibus conuentus celebrabatur Lycurgidas, seu Lycurgi dies, *Lycurgi dies, seu Lycurgi dies.*

G. 2.

ατος fuisse. Hi igitur in vniuersum fontes, vnde leges suas Lacedæmonij hauserunt. Iam quales ex fuerint leges videamus.

*Leges Lacedæmoniorum
rū quales.
1. Ab omnibus
Repub. legibus
diuersæ.*

In primis itaque tenendum, fuisse hæcæ Lycurgi leges tales, vt ab omnium Rerumpub. legibus fuerint diuersæ. Id quod præ aliis luculentissimè testatur Xenophon libro de Republ. Lacedæmoniorum: vbi dicit Lycurgum non solū diuersæ, sed & contraria plurimis sanxisse. Sic enim inquit: *λυκούργον μὲν τοὺν δέν-
τα αὐτοῖς τοῖς νόμοις, οἷς περὶ δόμοις ἡνδαιμόνησαν, τέτον καὶ θαυμάζω
καὶ εἰς τὰ ἔχματα μάλα σφδὸν ἡγοῦμαι. Ἐκεῖνος γὰρ ἔμμησάμενος τὰς
ἀλλὰς πόλεις, ἀλλὰ καὶ ἐναντία γνώε τὰς πλείους, παρὲς χροσταν δὲ
δαμονίῳ τῷ πατρὶδα ἀπέδειξεν.* Id est, *Lycurgum quidem, qui eis (Lacedæmoniis) leges tulit, quibus obtemperando felices euaserunt, ipsum tūm
admiror, tūm summè sapientem fuisse existimo. Nam is haud quaquam alias
ciuitates imitatus, immo etiam contraria plurimis statuens, vt patria felicitate
præstaret, effecit. Quæ postrema disertissimi scriptoris verba ita
intelligenda puto, vti Græcorum ciuitates nullas sit secutus Ly-
curgus in nomothesia sua: sed iis contrarias leges tulerit. Idem
testatur etiam Plato de legibus, qui ait, Lacedæmonios & Cre-
tenses, leges posuisse ab aliorum moribus prorsus diuersas. Et
quidem Xenophon, eo quem dixi libro, totus in eo est, vt osten-
dat quomodo Lacedæmoniorum instituta, ab aliorum legibus
fuerint diuersa. Quod tamen non per omnia ita sit: in plerisque*

*2. Non cer-
tis tabulis
sed animis
in scripta.*

*Legum La-
cedæmoni-
carum va-
ria nomi-
na.*

*Rhetra cur
dicta sint.*

tamē reuera sic habet. Deinde & hoc singulare in hisce legibus, quod non fuerint tabulis certis scriptæ seu comprehensæ, sed in animis ex institutione hæserint. Vnde & instituta dicta seu *κα-
θεστώτα*, vt vocat Isocrates: seu *καθεστηκότα*, vt vocat Demosthe-
nes: vel *ὑπὸ τῆς θεῆς* vt Plutarchus. Quo nomine vt pote latius patente, & ad omnia se extendente, nobis etiam in iis appellan-
dis vti visum est. Nam quod quædam Rhetra dicta sint, id ad di-
uinam promulgationem respicit, quamuis postea latius patuit
nomen, eoque intelligebantur aliorum etiam leges. Ita enim
Plutarchus: *τὰ μὲν οὐδ' τοιαῦτα νομοθετήματα ῥήτρας ὠνόμασεν ὡς
ἔδει τῆς θεῆς νομίζομενα, καὶ χρῆσμοὺς ὄντα.* Id est, *huiusmodi leges Rhe-
tras vocauit, quod à Deo sancta fuisse, & quasi oracula essent.* Ac vide-
tur vna Rhetra hæc ipsa fuisse, ne scriberentur Rhetra. Sic enim
accipio verba Plutarchi de non scriptis legibus. Cuius instituti

*Cur Leges
Lacedæmo-
niorum non
scriptæ sint.*

rationem

elegantissimis verbis reddit idem Plutarchus, quorum summa ad hæc ferè recidit. Quod legislator præcipua, & quæ maximè faciunt ad ciuitatis felicitatem & virtutem, moribus putârit, & institutionibus ciuium inherere inconcussa. Deinde quod stabilem institutione reddi voluntatem existimârit, atque ita quasi fortissimum vinculum & necessitatem parendi animis ingenerari iudicârit. Tum quod ipsa institutio quasi *ἥξις* seu habitum ipsius Legislatoris in animum infuerit, circa quæque negotia. Postremò quod minuta quæque Legibus comprehendere non potuerint: sed pro tempore accessiones & decessiones accipere permisit. Itaque summam & caput nomothesiæ suæ ad ipsam retulit institutionem. Atq; his de causis, vt ille sentit, Leges scriptæ nō sunt. Quò pertinent & apophthegmata quæ sunt apud Plutarchum. Nam interrogatus Lycurgus cur scriptis legibus non esset vsus, Respondit: Quia rectè instituti & educati norunt vtilitatem temporis. Item rogatus Zeuxidamus, cur leges non scriptas seruarent, neque potius literis conceptas adolescentibus ad legendum proponerent: Quia inquit condocescendi sunt, vt facinoribus fortibus potius animum aduertant, quàm scripturis. Verumtamen etsi vulgata, & ab omnibus recepta ea opinio, Lacedæmoniis leges scriptas non fuisse: inuenio tamen Terpadrum carminibus eas complexum, modulis & numeris concinnasse. Quod in primis testatur Clemens Alexandrinus i. libro Stromatum, vbi in hæc verba scribit: μέλος τε αὐτῶν ποιεῖτο Τέρπανδρος ὁ Ἀντισσῆος, καὶ τοῖς Λακεδαιμονίων νόμοις ἐμειλό-
Terpander carminibus leges Lacedæm. complexus.
 πῆσεν Τέρπανδρος ὁ Ἀντισσῆος, Id est, *Modos poematibus primus adrexit, & Lacedæmoniorum. Leges numerosis versibus reddidit Terpander Antissæus.* Meminit & Plutarchus, qui & versus eius quosdā adducit. Ac videtur etiam Tyrtaeus, quæ ad res bellicas pertinebāt suis versibus inseruisse, vt indicat Plato lib. i. de legibus. Postea fuit etiā hoc à Legislatore peculiariter in his legibus prouisum, vt paucae ex essent, ne multitudo ipsa neglectū & confusionem pareret. Quod in nomothesiā sapiente & stabili magnoperè requiritur: Quādoquidem ita contingit, quam paucissimas etiam esse ciuium inter se controuersias. Itaque & Isocrates Nicoclem instituens, exigit vt leges ponat, quæ paucas lites generent. Atq;

hoc instituto Lacedæmoniorum in primis consentaneum, qui semper paucis utebantur verbis. Huc enim apophthegma illud. Nā Charilaus interrogatus, cur paucas leges tulisset Lycurgus, Respondit: *Qui verbis non multis uterentur, non multas quærere leges.*

4. Tuma-
lias virtu-
tes, tum ma-
xime forti-
tudinem et
voluptatiū
contentum
respexerūt.

Plutarchus in Lycurgo, & Apophthegmatis. Deniq; verò & illud aduertendum in hisce legibus, quod ipsis maximè quasi proprium est, videlicet, quod tum ad alias virtutes relatæ sint, tum pleræque ad fortitudinem respexerint, & rerum inanum voluptatumque contentum. Propositum enim in primis Legislatori, ut ad militiæ studium suos condoceretur, atque eò omnia

referre voluit. Itaq; Plato dicit in hac nomothesia partem virtutis tantum spectatam, ut est lib. iv. de legibus. Et lib. i. ait, omne studium ad res bellicas in his legibus conuersum fuisse. Sic enim ibi Clinias loquitur: *Θαυμάζω γέ μὲν, εἰ τὰ τε παρ' ἡμῖν νόμιμα, καὶ ἐπὶ τὰ αὐτὰ Λακεδαιμόνια μὴ πάντων τῶν ἀνθρώπων ἐνεκα ποίηται.* Id est, *Miror sanè si nostræ & Lacedæmoniorum leges, de hisce non omni cura & studio prouiderint.* Loquitur autem de rebus bellicis. Ac eandem sententiam posterioribus libris sapiusculè repetit. Ut & in Lachete ait, Lacedæmonios præ omnibus nihil aliud studere, quàm quo modo bello reliquos antecellere possint. Idemq; Aristoteles lib. vii. Politicôn. cap. ii. sentit, ita enim scribit: *ἐν Λακεδαιμόνι καὶ κρήτη πρὸς τοὺς πολέμους σωτὴρταί τε καὶ ἡ τε παιδεία καὶ τὸ τῶν νόμων ὁλῆθος.* Id est, *Lacedæmone & in Creta, tum disciplina, tum legum multitudo ad rem militariẽ comparata est.* Quod quum controuersiam nullam habere videtur: id sanè in primis res ipsa ostendit, Rhetras fuisse de publico tantum iure latas. Nam priuatum ius in potestate magistratuum, & præcipuè Ephororum, qui *αὐτονομῶνες* erant, ut ait Aristoteles. Cæterum an certa forma verborum cõceptæ fuerint veteres Rhetræ, non habeo dicere. Quæ Rhetris postea sunt adscripta, ea verò suis quibusdam & solemnibus verbis ad nos relata peruenerunt, ut patet ex paucis iis quæ à nobis aliàs commemorata sunt.

Rhetre de
iure publico
tantum la-
tas.

4. Legum
Lacedæmo-
niorum au-
thoritas.

Postremò de harum legum auctoritate nobis pauca dicenda, quibus maiorem, quàm vllis aliis tribui palàm est. Nam ut mittamus quod ad Deum Apollinem, ut auctorem referantur, sicut leges Cretenses ad Iouem, qua de re iam diximus: id non minus

cas

eas commendat, quod Oraculi elogio pronunciatum fit, clarif-
 simam, eandemque felicissimam futuram Rempub. dum hisce
 vteretur legibus, ut est apud Plutarchum. Quod & verum fuit.
 Nam quoad disciplina publica vigit, laudatissimè est admini-
 strata Respub. & principatum Græciæ semper tenuit Sparta. Sic-
 ut enim Herculem fingit pelle & claua orbem terræ peragraf-
 se, vlciscentem passim sceleratos & tyrannos: ita hæc ciuitas ex
 vna Scytala & Læna dominans in Græciam volentem & luben-
 tem, obtriuuit iniustas in Rebuspub. potestates & tyrānides, bel-
 lorum arbitrium habuit, seditiones compressit, crebrò ne vno
 quidem moto clypeo, vno tantum legato misso, quem ilico om-
 nes audiebant. Tanta enim effulsit huius ciuitatis disciplina &
 iusticia, eaque opinio virtutis & potentia. Deinde & hoc ma-
 gnopere harum legum auctoritatē illustrat, quod immotæ fue-
 rint, nec temerè iis quicquam derogatum, nec aliunde additum:
 sed tanquam sacrosancta oracula inuiolata stante Repub. sem-
 per manserint. Quod ita fuisse, & simul quæ eius rei causa exti-
 terit, Pausaniæ Plistonastis F. apophthegmate ostenditur. Nam is
 interrogāti, cur de antiquo iure nihil Lacedæmone liceret con-
 uellere, Respondit, id eò fieri: *Quia legum in viros, non virorum in
 leges esset auctoritas.* Itaque & Lysander quum statum Regium in-
 nouare in animo haberet, nihil prius aggredi tentauit, quàm o-
 raculum consulisset, ut est apud Plutarchum in Lysandro. Sed
 hoc, ut ita stabiles essent leges, ipsum Lycurgū, ut & cætera ma-
 chinarum scribunt, idque hac ratione. Nam postquam præcipua
 eius præcepta moribus iam fuerunt expressa, & satis adoleuisset
 Respub. seque tueri per se & seruare valuit, accitis in concionem
 omnibus ciuibus, demonstraui cæteris partibus Rempub. satis
 rectè ad felicitatem & virtutem comparatam: potissimum verò
 & antiquissimum caput, priusquam cōsulisset Oraculum se iis
 non editurum. Darent itaque operam, ut præsentibus legibus
 inhererent, neque variarent & inflecterēt quicquam, dum esset
 ipse Delphis regressus, recepitque se quod Deus iussisset, actur-
 um. Spondentibus cunctis, ubi iureiurando adegit Reges & Se-
 natum, deinceps reliquos ciues, obseruatuos se, & vsurpaturos
 formam illam Reipublic. dum Lycurgus remeasset, ita demum

1. Quod O-
 raculo com-
 mendata.

2. Quid
 immotæ.

Qua ratio-
 ne L. cur-
 gus leges
 suas in mo-
 ras statue-
 rit.

*Lycurgus
sibi mortem
consciscit.*

Delphos contendit. Vbi id ei redditum responsum, cuius antea meminimus. Postea ne ciues sacramento soluerentur, statuit nunquam redire: sed sibi ipsi mortem consciscere, quum id ætatis esset, qua neque viuere, neque vitam deponere, pœniteret. Itaque mortem inedia sibi conciliauit, ratus virorum Rempub. tractantium nec mortem otiosam, nec inerem vitæ exitum esse debere. Atque ad hunc ferè modum scribit Plutarchus Lycurgum leges ratas & immobiles effecisse. Quæ historia documento est, insigni illum amore patriæ flagrasse, cui vitam & omnia posthabuerit. Fuere autem vsq; adeo stabiles leges, vt quatuordecim Reges nihil in iis mutarint, vt etiam est apud Plutarchū.

*3. Quod e-
qua omni-
bus paren-
di necessi-
tate impos-
sita, Re-
spub. fuerit
diuturna.
Ciuitatis
leate ter-
minus.*

Tertio verò harum legum vim & efficaciam id arguit, quod equa omnibus parendi necessitate imposita, tanto tempore conseruariunt Rempub. vt vix vlla fuerit tam diuturna. Nam reliquæ Græciæ Respub. & aliæ, sæpè lapsæ diuersas mutationes pertulerunt: Spartana verò longissimo tempore ne tantillum quidem mota. Quare si is terminus beatæ ciuitatis esse debet, vt eadem semper permaneat, *πῶς δὲ μὴ*, vt ait Plato, disputans hac de re lib. rv. de Repub. Non est alia quæ hac in re Spartanæ præferri poterit. Nam prorsus ita comparata in omnibus huius Reipub. constitutio, vt sibi ipsi constaret. Nec enim amplificandæ potestatis, sed potius conseruandæ salutis auctor Legibus suis Lycurgus esse voluit. Rectè itaque videtur Polybius hoc animaduertisse, legistatorem in sua nomothesia magis eò spectasse, vt Rempub. stabilem & validam potius ad depellēdos hostes faceret, quam

*Sparta quæ
diu mansit.*

vt potentem ad subiiciendos sibi alios. Sicut & dum suis cōtēta fuit, nihil est labefactata. Verum vbi affectare plura & aliena cœpit, contra naturam suam & leges positas, tum demum paulatim mutare cœpit, vt quò longius à legibus pristinis recederet, eò propius ruinæ instaret, donec prorsus corruit. Itaque sæpè ab auctoribus repetitum, violationem tum legis de auro & argento verito, tum etiam aliarum causam extitisse, vt Respub.

*4. Ab o-
mnibus
laudata à
paucis v.
sunt.*

hec cōciderit, ac minus aduersus hostes valuerit. Postremo hoc in primis, si quicquam aliud, præstantiam legum Spartanarum indicat, quod tum ab omnibus sanis semper sint laudatæ: tum verò à nulla tamen ciuitate sint prorsus imitando vsurpatæ. Nec enim

enim quisquam ferè est, qui eas vituperarit, quod constat, præter Polycratem, quem ait Iosephus lib. i. contra Appionem, hæc Rempub. sigillasse, ut Theopompum Atheniensem. Ita enim scribit: καὶ γὰρ ἑθνῶν πινὲς καὶ τῶν ἐνδοξοτάτων πόλεων ἑυπαίνειν τὴν δόξαν, καὶ τὰς πολιτείας ἐπεχειρῆσαι λοιδορεῖν, Θεόπομπος μὲν τὴν Ἀθηναίων, τὴν δὲ Λακεδαιμονίων πολυκράτης, Id est, *Quidam etiam gentium, vel gloriosissimarum ciuitatum fœdore nobilitatem, & politica detrahere, tentauere: Theopompus quidem Atheniensem, Polycrates Lacedæmoniorum.* Itaque quum omnibus aliis honori fuerit hæc Respub. quæ leges eius vniuersæ tolerare potuerit inuenta est ciuitas nulla. Quare ut quanq; ciuitatem in potestatem redegerunt Lacedæmonij, mutarunt quidem aliqua ad suam Reipub. constitutionem: sed prorsus ad eius leges illam conformare nequiverunt. Vnde Isocrates Panathenaico de subiectis ciuitatibus sic ait: Λακεδαιμόνιοι κατέστησαν ἐξ ὁμοίας τῇ παρ' αὐτοῖς, ἢ τε ταῖς ἄλλοις πόλεωσιν, Id est, *Lacedæmonij constituerunt Respub. neque suæ, neque aliorum Rebusq; similes.* Quod intelligendum non minus de coloniis Lacedæmoniorum, quam aliis ciuitatibus prouincialibus. Quare nec Romani ab Lacedæmoniis leges mutuari voluerunt, quum tamen leges ab Atheniensibus acceptas vsurparint, si vera est sententia Augustini relata lib. ii. de ciuitate Dei cap. xvi. Quæ tamen doctis minus probatur, utpote contraria verbis Iustiniani initio institutionum, & rei veritati parum consentanea, si vtriusque Reipub. instituatur comparatio. Qua de re plura hîc non addam, remittēs studiosum lectorem ad Dionysium Halycarnass. & Hieronymū Magium in Miscellaneis cap. viii. lib. i. Atque hæc de legibus in vniuersum dicta nobis sint.

TABVLA PRIMA CONTI- NENS LEGES SACRORVM.

INSTITVTVM I.

Omnes Dij Deæque colantur armati.



VE MA D M O D V M reliqua huius Reipub. instituta, i. *Legum*
ab aliorum legibus & moribus erant diuersa, ut iam di- *Institutionum.*
ximus: ita circa cultum Deorum idem spectatum. Est *Dij armati*
colendi.

Cur à La-
cedæmoniis
Dei armari
colerentur.

enim antiquitus ab eis obseruatū, vt Dij ipsorum in armis conspicerentur, siue hoc ad commonitiones respiciebat, siue superstitionem eorum stabiliebat. Vtraq; enim de causa id receptum fuisse existimare licet. Primò enim videntur ideo Deos voluisse armatos ob oculos proponi, vt ab iis hanc virtutem petendam indicarent, ac quoddam veram fortitudinem à Deo dari putarent. Quamuis aliter Charilaus, qui id factum autumat, ne quod in hominibus ignauia opprobrium esset, ad Deos etiam referri posset, si inermes essent. Ita enim ipsius habet apophthegma, quod extat apud Plutarchum. *Causam* (inquit) *junani* cuidam à Charilao, cur Sparta omnia Deorum simulacra essent armata, Respondit: *Ne quæ opprobria hominibus obiciuntur, ob ignauiam in Deos referamus, ac ne inermes nostri iuuenes Diis vota nuncupent.* Deinde si superstitionis fuit hoc institutum, vt Deos suos hac ratione ornarent, conueniebat præ aliis armorum ornatu in Deis suis Lacedæmonios vti, quod in armis summum decus ponerent. Hæ itaque rationes istius legis fuerint. Ceterum vsque adeò Spartani Deos armis indutos esse volebant, vt nec ipsa Venus ibi armis careret, aliàs vbiq; nuda, vel saltem sine armis culta. Quod qua de causa factum, narrat Lactantius lib. i. Diuinarum institutionum cap. xx. De qua re est etiam apud Pausaniam lib. iii. qui scribit eam Morphus nomine dictam fuisse. Sed & meminit eius Quintilianus lib. ii. cap. iv. Ac extant Epigrammata Græca lib. iv. Anthologia, quæ item armatam Venerem celebrât, ex quibus reliquis omisis vnum hoc adiicere placuit:

Venus ar-
mata apud
Lacedæ-
monios.

Καὶ κύπρις ἀνάρτας ἐν ἄεσιν οἶατ' ἐν ἄλλοις
Ἰδρυται, μαλακὸς ἔσ' ἀνδρῶν σολίδας.
Ἀλλὰ καὶ κράτος μὲν ἔχει κόρυϊ ἀντὶ καλύπτρας,
Ἀντὶ δὲ χροσείων ἀκρεμόνων καὶ μάκρας.
Οὐ γὰρ χεὶρ τευχέων ἐστὶ δίχα τῶν ὀφθαλμοῖν
Θράκος ἐνναλίου, καὶ λακεδαίμονίαν.

Plutarchus auctor est, non solum Venerem armatam ibi cultam: sed omnes alios Deos, tam mares, quam fœminas hastatas Sparte fuisse, tanquam omnibus virtutem bellicam habentibus, vt est in institutis Laconicis.

INSTI-

Sacrificia quam minimo sumtu fiant.

Religionem non vult lex esse magnificam & sumtuosam, ne
in externis rebus animorum deuotio occupetur. Id intel-
lexisse quodammodo paganorum simplicitatem, ideoque dam-
nasse eorum opitionem, qui luxum & opes huc adhibuerunt,
ex aliis quoque patet. Notum quid apud Ciceronem lib. II. le-
gum, super hac re sancitum. Ita enim scribit: *Ad Diuos adeunto ca-*
stè pietatem adhibento: opes amouento: Qui secus faxit, Deus ipse vindex
erit. Item postea: *Aurum & argentum in vrbibus & priuatum, & in*
fanis inuidiosa res est. Et præclare Satyricus aurum & argentum à
sacris arcens:

Dicite pontifices in sacro quid facit aurum?

Nempe hoc quod Veneri donata à virgine puppæ.

Nec enim Deus hæc respicit: sed potius animum, vt præclare
scripsit Plato Alcibiade II. vbi hæc eius verba: *καὶ γὰρ αὐτὸ θεῖον εἶναι,*
εἰ ποῦς τὰ δῶρα καὶ τὰς θυσίας ἀποβλέπουσιν ἡμεῖς οἱ θεοὶ, ἀλλὰ μὴ ποῦς
τὴν ψυχὴν αὐτῆς ὅσος καὶ δίκμος ἂν τυγχάνῃ, πολλὰ μᾶλλον, οἶμαι, ἢ
ποῦς τὰς πολυτελεῖς ταύτας πομπὰς τε καὶ θυσίας, ὧν ἔδῃ καλύπει το-
λὰ μὲν εἰς θεοὺς πολλὰ, εἰς ἀνθρώπους ἡμερτηκότας, καὶ ἰδιώτην καὶ
πόλιν ἂν ἔχουσιν ἔτος τελεῖν. Id est, Etenim graue esset, si Deus ad donaria
& sacrificia respiceret potius, quàm ad animum, vtrum iustus sanctusque sit:
Ad quem equidem arbitror Deum magis attendere, quàm ad multi sumtus
pompas & sacra, quæ nihil prohibent cum qui multa in Deum hominésque
peccauerit, siue priuatus sit, siue magistratus gerat, singulis annis perficere.
Itaque & Satyricus animum offerre iubet sincerum & sceleribus
intaminatum, prioribus hæc subiiciens.

Quin damus id superis, de magna quod dare lance
Non poterit magni Messalæ lippa propago,
Compositum ius, fasque animi, sanctosque recessus
Mentis, & incoctum generoso pectus honesto.
Hoc cedo vt aduocam templis, & farre litabo.

Pertinebat autem hoc institutum eò tantum apud Lacedæ-
monios, vt sacrificia offerre cuius integrum esset, nec tenuioris

Lycurgi de
antiquo cul-
tu Diotorum
responsum.

fortunæ homines paupertate prohiberentur. Id enim respondit super hac re Lycurgus. Nam percontanti de hostiis, quid tam exiguas & viles præscripsisset, Respondit: *ne vnquam Deum intermitteremus colere*. Plutarchus in vita Lycurgi, item in Apophthegmatis.

INSTITVTVM III.

*Votum omnium sit, vt Dii honesta ob bonas actiones dent, nihil-
que amplius.*

3. Vota
qualia esse
oportuerit.

Εὐφημία
Lacedæmo-
niorū Dii
grata.

PRæcipuum cultum Dei rectam esse orationem, vnde cunque edoctus videtur percepisse legislator, qui hoc institutum tradidit. Plato scribit solemnem quandam precationem fuisse Lacedæmoniorum, eamque ait dictam fuisse Εὐφημίαν, quasi rectè & Deo gratis verbis fuerit cōcepta. Vnde & ei acceptam refert felicitatem apud Lacedæmonios, oraculi testimonio id comprobans, atque hanc super ea re veterem historiam commemorans. Volo (inquit) aliud quippiam tibi commemorare, quod aliquando audiui à viris ætate prouectis. Quum inter Athenienses & Lacedæmonios dissidia & bella essent, contigit semper nostræ ciuitati, vt terra marique inferior esset, quoties pugna fieret. Nam nunquam potuit victoriam reportare. Itaque indignantes Athenienses, & anxij ecquam rationem: præsentium malorum depellendorum inuenirent, re deliberata, rati operæ precium ad Ammonem mittere ipsum consulturos: ac præter hæc, quæsitum etiam quamobrem Dii Lacedæmonijs potius victoriam largirentur, quam sibi, qui omnium Græcorum (vt aiebant) plurimas & pulcherrimas hostias offerimus, & ita donarij ipsorum fana exornamus, vti nulli alij. Pompas insuper sumptuosissimas & augustissimas quotannis celebramus, & impendimus plus pecuniæ, quam ceteri omnes Græci. Lacedæmonijs autem (inquiunt) nihil horum curæ est: sed tam negligentes sunt circa cultum Diuinum, vt aliquando mutila offerant, & in reliquis non paulò parcius Deos hono- rant quàm nos, quum tamen à nostrâ ciuitate diuinis non superentur. His dictis à Legato, interrogat, Quid facere oporteat, ad inueniendam præsen- tium malorum depulsionem, cui vates nihil aliud respondit (videlicet quod Deus aliter non sineret) quàm vt ad se accersitum renunciare Athenien- sibus hoc iuberet. Ita Ammon dicit: Lacedæmoniorum Εὐφημίαν sibi iucun- diorem esse, quàm omnia Græcorum sacrificia. Hoc tantum, nec plura Deum
respon-

respondisse ferunt, Mihi quidem igitur non aliud videtur Deus intellexisse
 δυσμίας voce, quàm precationem illorū. Illa enim multo alius est præstan-
 tior. Haftenus Plato, cuius verba de iam relato voto seu preca-
 tione intelligēda, quæ sola Lacedæmoniis legitima fuit. Quam-
 uis Plurarchus refert adiacere ad hanc solemnem precatio-
 nem, ut iniurias tolerare possent. Quæ digna prorsus Græcorum
 humanitare precum appendix, magisquæ Christianorum con-
 ueniens æquanimi- tati & mansuetudini. Ratio autem huius in-
 stituti peti potest ex iis quæ sunt apud Platonem lib. II. de legi-
 bus, ubi inquit: ὅτι δὴ φημι δὲ καὶ χρῆσαι σφαλερὸν εἶναι, νοῦν μὴ περὶ
 μέγαν, Id est, Aio periculosum esse ut preces concipiat, qui prudentia non
 sit præditus. Cum qua sententia conueniunt quæ disputantur apud
 Iuvenalem Satyra x. quam ita concludit, ut tandem in fine do-
 ceat, quid solum precari oporteat. Ita enim ait:

Orandum est, ut sit mens sana in corpore sano.
 Fortem posse animum, & mortis terrore carentem,
 Qui spatium vitæ extremum inter munera ponat
 Naturæ: qui ferre queat quoscunque labores,
 Nesciat irasci, cupiat nihil, & potiores
 Herculis ærumnas credat, sæuosque labores
 Et venere & cænis & pluma Sardapali.

INSTITVTVM IV.

Virgines & pueri sacra habeant communia.

Gen-tilium profanitas eò progressa est, ut alios Deos viris
 propitios, alios fœminis existimaret. Itaque à quorun-
 dam Deorum sacris viros, quorundam item fœminas arcebant.
 Vnde eleganter Minucius Felix: Quædam sana, inquit, semel anno
 adire permittunt, quædam in totum nefas visere est: quædam viro non licet,
 & nonnullæ absque fœminis sacra sunt. Quod verum est. Nam apud
 Romanos sacris bonæ Dæ viri prohibebantur, deferentes hunc
 honorem pudicitæ Faunæ, qua ad eam excelluit, ut nullus mas-
 præter virum eam viderit, vel nomen audierit, ut ex Varrone
 refert Arnob. lib. v. & Lactantius lib. i. c. xxii. & Macrobius Sa-
 turnalium i. cap. x. Et vicissim sacris Herculis non intermisce-
 bantur fœminæ, quod sacerdotes bonæ Dæ ipsi aquam sacris

Aliud vo-
 tum præter
 δυσμίας.

4. Sacra
 communia
 virginibus
 & pueris
 sunt.

Bonæ Dæ
 sacra apud
 Romanos.

vacantes denegassent, vt ait Macrobius loco iam dicto. Et Propertius lib. iiii. Elegiarum. Quod item in sacris Cereris & Vestæ fiebat, vt testatur Lactant. lib. iiii. At Lacedæmonij pueris & virginibus iisdem sacris vti non interdicebant, sed vt exercitia corporum pleraque vtrisque erant communia: ita & sacra eadem frequentare eas voluerunt. Nec enim prohibebat pudor, quod Sparæ flagitiis non facile locus pateret. Itaque rectè eadem sacra omnibus viris & foeminis, pueris & virginibus, ac eo magis coniugibus, quippe quibus intercedit diuini & humani iuris cōmunicatio, vt loquitur Modestinus I. C. D. de ritu nuptiarum. Id quod lege Romuli etiam apud Romanos sancitum, qui iussit marem & foeminam secundum leges iunctos, vt fortunas, ita & sacra communia habere, vt scribit Dionysius Halycarnassæus.

*Cur Sacra
communia
fuerint a-
pud Lacedæ-
mon.*

Cæterum iudico respexisse hoc institutum de communione sacrorum inter pueros & virgines, ad conciliandam mutuam amicitiam, quæ religionis vinculo tanquam nodo arctissime constringitur, præsertim à teneris annis noticia intercedente. Vnde etiam postea publica concordia stabilitur, & coniugij occasio existere aliquando solet.

INSTITVTVM I.

In vrbe mortuos sepelire fas sit.

*4. Defe-
pulturariū
loco, qui
fuit in vr-
be.
Sepulchro-
rum locus
antiquitus
quis fuerit.*

SEpulcra, tumuli que variis in locis antiquitus extruebantur. Sancti patres suos simpliciter in agris condebant, vt docent sacre literæ. Romani itidem extra urbem suos humabant. Id quod lege xli. tabularum mandatum erat, vt est apud Ciceronem lib. i. de legibus. Et si contra hanc legem, virtutis causa, Poplicolæ & Tuberto concessum fuit in vrbe sepeliri, vt scribit Cicero. Itemque Fabricio & Valerio, vt auctor Plutarchus, si locus mendo caret. Sicut & ex triumphatoris mortui cadauere os desumptum, in vrbe humi defodiebatur, vt tradit idem Plutarchus in quaestionibus Romanis. Nam prætereo iam quæ Imperatores super hac re constituerunt, de quibus videantur l. i. d. de sepul. violat. & l. mortuorum C. de relig. & sumt. fun. Quod Athenienses, & alij plerique Græcorum vsurparunt, quibus solemne fuit suos extra urbem in Demis seu pagis sepelire. Idque ideo con-

sen-

sentaneum, quia ibi sacra etiam Atheniensibus sua erant. Spartani à reliquis gentibus plerumque moribus dissidentes in vrbe suos sepeliebant. Quod meo quidem iudicio ideo fieri voluerunt, vt ob oculos sepulcra habentibus quotidie fortium virorum memoria in animis recurreret. Itémque vt indies inter monumenta defunctorum versantes, mortem minimè sibi exhorrescendam putarent, post quam etiam viris suis constaret in vrbe honos. Quibus ferè consentiunt, quæ sunt apud Plutarchum in Lycurgo, vbi de hoc instituto agit. Et quidem siue his, siue aliis de causis, idem obseruabant Ægyptij: Saitæ tamen in Regibus suis hoc tantum vsurpabant. Christianis visum hac tempestate, aliis quidem in vrbe, aliis extra urbem mortuos sepelire.

*Cur T. ac-
demonij se-
pulcra in
urbis us
habere vo-
luerunt.*

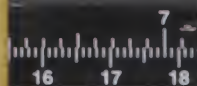
INSTITVTVM VI.

Monumenta defunctis iuxta templa fiant.

Plutarchus institutis Laconicis hoc cum superiore coniungit, nos illa diuidenda existimauimus. Aliud enim in vrbe sepeliri, aliud monumenta ad templa esse. Loca autem monumentorum, quæ apud delubra & templa Deorum Spartæ erant, non dissimilia fuisse multum videntur Christianorum arcibus circa ædes sacras, & septis illis ædificiis vacuis, quæ *νομιθήρια* iplis dicta, quod eò inferre soleant cadauera mortuorum, mortiferæ quietis ad nouissimam resurrectionem capiendæ causâ. De quibus alio loco dicitur. Ac verisimile est voluisse Lycurgum sancire Spartanis hac lege iura sepulcrorum, vt ipsa sacra & sancta essent, sicut vicina templa. Quâ ratione & templa custodiri, & tuta ab hostium aliorumque sacrilegorum ac petulantium hominum violentia monumenta præstari poterant. Et si ius sepulcrorum in ipso quodammodo solo est, quod iure omnium fere gentium, tum verò legibus Romanis est munitum. Quare in xii. tabulis lex est, quæ verat forum Bustumue vsu capi, vt ait Cicero ii. de legibus; forum vestibulum sepulcri interpretans. Quam etiam legem secundum naturam esse inibi scribit. Atque itidem ius sepulcrorum defenditur iure ciuili. Nam D. de sepulcro violato, extat edictum prætoris, quo actio datur in sepulcri violatores. Et quidem institutum hoc Spartanum, quod ad omnes se

*6. De Mo-
numentis
iuxta tem-
pla struen-
dis.*

*Sepulchro-
rum ius.*



*Monimen-
torum ius
quibus fue-
rit denega-
tum.* extenderit, quodque omnibus concessum fuerit monumenta
sua ad templa extruere existimo. Malefici tamen alicuius con-
uictis & damnatis hoc honoris denegatum infra ostendemus.

INSTITVTVM VII.

Funere nemo polluatur.

*7. Funere
nemo sol-
luebatur.*

*Funeribus
aliæ Gen-
tes præter
Lacedæ-
monios pol-
luebantur.*

*Denicales
feriæ apud
Romanos
quot.*

HOc institutū ex duobus præcedentibus quasi consequens.
Nam si cadauera in vrbe sepeliri fas est, & monumenta ad
templa extrui permissum, necesse etiam pollutiones tolli. Neq;
enim funera in vrbe procurari, vel sepulcra haberi poterunt, si
contaminentur qui hæc contingunt. Apud alias tamen gentes
funesta fiebat domus & familia, vbi mortuus aliquis. Itaque so-
lebant lustrationes & purgationes adhiberi, & domus euerre-
bantur, tædæ circumferebantur, homines aqua abluebantur, a-
liæque plura fiebant, quæ gentilitiæ superstitionis profanitas tu-
lit. Quorum sæpe mentio apud poetas & alios scriptores: & il-
lustris in primis locus est Æneid. vi. Ac eam ob causam Roma-
nis institutæ feriæ Denicales, à numero denario dictæ, quod de-
cimo die fieret purgatio, conditis antea cineribus ipso die no-
no, vt scribit Festus. Quæ omnia & alia huiusmodi repudiabant
à suis moribus Lacedæmonij, nihil admodum atri & horrendi
in morte existimantes, quam etiam ouantes & læti oppetebant.
Nec enim qui per omnem vitam virtuti dediti fuerunt, eos con-
sentaneum in morte maculam contraxisse. Quales Lacedæmo-
nij plerique.

INSTITVTVM VIII.

Cum mortuo nihil inhumetur.

*8. Sepul-
ta fin. sim-
pibus fie-
bat.*

Heracledes de politijs scribit, quod εὐτε λῆς αἱ ταφαὶ Lacedæ-
monijs fuerint: Et Plutarchus institutis Laconicis refert
statuisse Lycurgum, ne circa cadauer liceret adhibere magnos
sumtus, quò ornatiùs illud conderetur. Quod non immeritò ita
sanxit. Nam conueniebat eos qui in tota vita ab omni luxu ab-
stinuissent, etiam in morte hanc tenuitatis laudem non asper-
nari, vbi nullus opulentiae & ornatus vsus. Itaque apud Athe-
nienses quoque aurum addi lege vetitum, vt scribit Cicero i i.
de legibus. Et x i i. tabulis, Rogum ascia polire non licebat, vt
eodem

eodem loci tradit Orator. Coronæ tamen Romanis in mortuis ornandis postea vſitata fuerunt, nec non Græcis plerisque: à quibus tamen abſtinuerunt veteres Chriſtiani, quod beatus his non egeat, miſer nō gaudeat floribus, vt loquitur Minucius Felix. Antiquitus autem apud virosque aſperſiones fiebant, item vincturæ, quemadmodum apud Ægyptios & Iudæos. Sed illæ legibus etiam ſublatae, vt ait Cicero. Lacedæmoniis nihil horum in vſu, ſed tantum in veſte punicea, & oleæ foliis compoſitum corpus cuiusque eodem modo ſepeliri voluerunt, vt tradit Plutarchus in inſtitutis & vita Lycurgi. Reliqua ad ornandum non pertinere iudicarunt. Quum itaque in tam præſtantibus viris ſimplicitas humandi talis adhibita ſit, nonne ex his & aliis huiusmodi inſtitutis emendari mores corruptæ cuiusque Reipub. magnopere conueniret?

*Sepeliendi
mos Lacedæmoni-
orum.*

INSTITVTVM IX.

Eiulatus non audiatur.

NON erat fortitudinis Spartanæ eiulare mortuo aliquo neceſſariorum, ita vt ſcæmineum in modum lamentatio exaudiretur. Itaque Plutarchus ait, Legiſlatorem hoc etiam cauiffe. Quod adeò moribus eorum inualuerat, vt ſcæminæ quæ alias lacrymas habent in ſtatione paratas, vt ait Satyricus, neque ipſæ ſecus ac viri ab iis temperarint. Gyrtias, quum aliquando Acrotatus nepos ipſius ex quadam puerili pugna, in qua multas plagas acceperat, pro mortuo domum relatus eſſet, domeſticis & familiaribus plorantibus, non tacebitis? inquit: oſtendit enim quò ſanguine ortus eſſet. Strenui non aliorum vociferatione, ſed meditatione opus habent. Item quum nuncius ex Creta de morte Acrotati veniſſet, Nonne, inquit, hoc omnino futurum erat, quum ad hoſtes veniſſet, vt aut ipſe occumberet, aut illos interficeret? Iocūdius autem eſt audire eum ſeipſo, ciuitatēque, maioribusque dignā mortē appetiſſe, quā ſi per omne vitæ tēpus ignauē ſe gereret. Eodē modo mater Bralidē audiens ipſum præ reliquis Spartanis cōmendari, tantum abeſt, vt luxui indulſerit vt potius affirmarit multos tales Spartæ viros eſſe. Qualia exēpla ſunt cōplura. Fletus igitur & cōploratio pro mortuis etſi

*9. Fletus
aut eiula-
tus non au-
ditur pu-
blice.*

H

aliquando factus, publicè tamen exaudiri eum non licebat. De Regibus secus constitutum, vt suprà retulimus, vbi de honore Regum mortuorum egimus. Idem & xii. tabulis vetitum. Nam ibi Lex hæc extitit, vt auctor Cicero: *Mulieres genas ne radunto, néue lessum funeris ergo habento*, lessum lugubrem eiulationem ex Lælio interpretans. Quales eiulationes & alias consimiles detestabilia lugendi genera, vocat Orator Tusculana sua iii. *Detestabilia* (inquit) *genera lugendi, pædores, muliebres lacerationes genarum, pectoris, foemini, capitis percussiones.* Hæc itaque fortes animos prorsus non decent.

INSTITVTVM X.

Luctus vndenis diebus finiatur.

Luctus praefinitum certum tempus.

Lamentari & eiulare in publico non licebat, ex lege superiore: luctum tamen vel vestibus vel corporis habitu indicare, hac lege permissum. Sed ne animi diutius luctui indulgentes emollescerent, à legistatore, vt ait Plutarchus, certum tempus est præfinitum, videlicet vndecim dierum. Inde enim sacrificium fiebat. Ita Plutarchus in institutis, & in Lycurgo, vbi hæc refert: *χρόνον δὲ πένδοις ὀλίγον προστάεισεν, ἡμέρας ἐνδεκά. τῇ δὲ δεκάτῃ θύσαντας ἐδεῖ δήμεται λύειν τὸ πένδος.* Id est, luctum breui definiuit tempore, vndecim diebus: duodecimo sacrificare oportebat. Ceterum, & de finire luctum. Quæ lex habet, vti decet, aliquid humanitatis. Nam vt non decet virum nimium dolori indulgere: ita stoicum est, nullo doloris sensu tangi. Vtrunq; ab homine alienum. Legibus Numæ consimiliter certo temporis spacio luctus definitus erat, sed pro ætatis ratione is aliquantum variabat. Qua de re legatur Plutarchus in vita Numæ. Vxori tamen ob maritum annuus erat indictus luctus, id est, decem mensium. Tantus enim annus ordinatione Romuli, vt scribit Plutarchus, & testatur Ouidius initio Fastorum, de anno Romuli agens *δεκάμηνος*.

*Luctus annuus uxori-
bus præscriptus
Romæ mortui mariti.*

*Annus Romuli
δεκάμηνος.*

*ii. De monumentorum
elogiis solum
ius quod pro
patria occubuerant
concessum.*

INSTITVTVM XI.

Monumenta inscripta, nisi qui in bello occubuerint, non habeant.

ERant quidem monumenta licita omnibus, vt ea necessariis suis statuere possent, quicunque vellent: sed titulum inscribere, & honoris elogium addere, in eorum monumentis saltem licebat,

licebat, qui in bello pro patria mortem oppetierant, ut docet Plutarchus in Lycurgo, & institutis Laconicis. Itaque quum funera eodem modo omnibus aliis fierent, ut ex Plutarcho retulimus, & testatur etiam Heraclides: militaribus tamen viris hic honos præ aliis tributus est, ut in scripta monumenta haberent.

Erat autem moris monumētis inscribere nomina, additis, ut arbitror, rebus gestis disticho saltem, aut aliis quàm paucissimis verbis conceptis. De nomine cōstat satis ex Plutarcho. Ita enim in Lycurgo scribit: ὁπλητὰς τε τοὺς θάψαντας καὶ ἐξελὼν τῶ νεκροῦ, πάλιν αὐτὸς ἐν πολέμῳ, καὶ γυναικὸς ἑρῆς ὑποθάνοντων, Id est, *Qui suos sepeliebant, nomen mortui inscribere (monumentis) non poterant, nisi viri qui in bello, itēque mulieris, si sanctè fato concesserant.* Tanquam memoria aliorum non fuerit ad posteritatem conseruanda, nisi quorum mors virtute & pietate fuisset commendata. Dignum profecto institutum, quod nobis exemplo præluceat, ne quemuis temerè monumentorum elogiis ornari sinamus. De rebus gestis passim sunt versus apud Historicos alios, & apud Plutarchum. Sed præter hæc addi solebant etiam scuta, & alia insignia in monumentis præstātissimorum quorumque. Inducor ut credam iis, quæ sunt in Epigrammate Græco de Leonida Spartano, quod sic habet:

Πᾶν λεωνίδεω καπιδὼν δέμας αὐτοδαίητον
Ξέρξης, ἐχλαίνε φάρει πορφύρεῳ.
Καὶ νεύων δ' ἤχησεν ὁ τὰς ἀρτάς μέγας ἥρως.
Οὐδέ γομαι περ δότας μισθὸν ὀφειλόμενον,
Λατὶς μοι τύμβος κόσμος μέγας, ἔρρε τὰ περσῶν
Ἢξω κ' εἰς αἶδην ὡς λακεδαίμωνιος.

Quod ita vertamus:

Quando Leonideum vidit post fata cadaver

Xerxes, purpurea hoc induit ipse toga

At Rex Spartanus ex morte his vocibus infit:

Non capio infidis præmia digna viris.

Mi scutum tumuli est ornatus, Persica tolle,

Namque adeò manes vi Lacedæmonius.

Vult sibi scutum Leonidas in monumento statui pro sepulcristi ornamento, quasi hoc Spartanæ consuetudinis fuerit. Atq; inde

H. 2.

videri potest profectum, quod viris militaribus honos scuti in monumentis attribuitur. Et si iam nimis ille honos vulgatus, indignis etiam multis communicatur.

INSTITVTVM XII.

Qui in praelio cæsi, an ad sepulturam domum ferendi sint, inspectis corporibus iudicent ipsæ matres.

12. Casorū
in praelio
varia se-
pultura.

Qui procul
à patria ce-
ciderant
publica se-
pultura hu-
mabantur.

Qui nō pro-
cul à pa-
tria cecide-
rant, domū
ad sepul-
crum repor-
tabantur.

Qui longè à patria occubuerant in praelio, eos plerumque inibi publica sepultura humare moris erat. Id quod videtur tamen aliquo cum discrimine factum, diuisis iis, qui cæsi fuerāt, pro dignitatis ratione in diuersa sepulcra. Ita enim qui ceciderant Lacedæmonij in pugna aduersus Mardonium, tribus sepulcris conditi sunt, Sacerdotes vno, Ciues altero, Serui tertio. At qui non longè à patria cæsi fuerant, eos domum ad sepulturam reportare amicis licebat. Quod tamen non aliter fiebat, volētibus ita matribus, quā si laudabiliter se gessissent, & aduersa vulnera plura excepissent, quā auersa. Ita enim de hoc scribit Ælianus lib. xii. cap. xx i. cuius verba latinè reddita, hūc adicere placuit. *Lacedæmoniorum matres, inquit, quotquot audiuerunt filios suos in pugna cecidisse, abire solebant, & inspicere, vulnera, tam auersis, quā aduersis corporibus inflata. Et si plura ex aduerso essent facta, exultantes cum graui & seuerō vultu, in patrum sepulcra filios deferrebant: si alio modo vulnera accepissent, pudefactæ inde, & lacrumantes, festinanter & clam discedebant relictis mortuis, ut in communi sepulcro humarentur, aut furtim surreptos in propria sepulcra deportabant. Quod mea opinione ideo in primis factitatum, ut vnusquisque sepulcri auiti cupidus, fortius aduersus hostes pugnaret, ne fugiēdo vulnus auerso corpore exciperet. Nam hoc timoris indubitatum iudicium, à virtute & fortitudine Spartanorum prorsus alienum, quibus mors potior vllo vel minimo dedecore.*

TABV-

TABVLA SECVNDA CONTI-
NENS LEGES DE AGRO ET VRBE.

INSTITVTVM I.

Sortium numerus idem semper maneat.

IXIMVS initio quomodo Regionem totam tribuerit Lycurgus in certas sortes, videlicet triginta millium, quarum nouem millia ipforum Spartiatarum facta. Hæc sortes vt manerent sanxit Legislator, nec plures earum ad vnum aliquem voluit transferri, ne pauciores fierent, vt scribit Plutarchus in Agide & alibi. Sed nec licebat per partes secando, ita in plures sortes diuidere. Quod docuisse videtur Heraclides de Politicis, vbi ait: *νενομισται τις ἀρχαίας μοίρας εἰσεῖναι*. Ita enim hoc accipio, vt in minores & plures partes tribuere veteres sortes non permissum fuerit. Contigit tamen posterioribus temporibus, vt lex ista labefactaretur, & penes paucos sortes omnes essent. Nam idem Plutarchus scribit, vix ex septingentis, post multa bella reliquis ciuibus, centum agrum & sortem habuisse. Et Aristoteles ait lib. 11. Sortes redactas ad mille tantum possessores. Deinde etiam multa sortium ad mulieres traducta sunt, vnde magna earum in Repub. exitit potentia, vt ait Plutarchus. Aristoteles ait ex quinque partibus totius Regionis duas factas esse mulierū. Ex hac itaque mutatione sortium mala complura in Rempub. inuecta Quibus Agis Rex occurrere volens, veterem Lycurgi legem conatus est reuocare. Quod vt facilius obtineret, ipse suas facultates in mediū contulit, matrēque scēminam locupletissimam, vt idem faceret precibus impulit. Ac extat Rhetra eius super hac re ad populum lata, apud Plutarchum, cuius hæc capita inter alia sunt: obærat is æs alienum remittatur: Ager omnis diuidatur: Quod intra Pallenem vallē, Taygetum, Maleam, & Sellasiam in quatuor millia quingentas sortes distribuatur: Quod vltra eos limites in quindecim millia: Atque hæc finitimis qui arma ferre possunt diuidantur: Qui intra istos terminos sunt Spartiatis. Verumtamen hoc non effecit Agis, sed *γεωργία* & nouis tabulis introductis, ager non est

*Secunda
tabula.**1. Institutū
de seruand
do sortium
numero.**Quæ lex
posteriorib.
temporibus
labefacta
est.**Eam Agis
studet reuo
care.*

*Sed re in-
fecta nece-
tur ab E-
phoris.*

*Quorsum
pertineret
lex illa de
sortibus ser-
uandis.*

diuisus, impediēte diuisionem Agesilao auunculo, quod ære obrurus, multum tamen agri possideret. Actandem ipse Agis quum Rempub. moribus prauis corruptam, & auaritia imbutam perturbasset, odio expositus potentiorum ab Ephoris est necatus, quum factum Sparta dignum suscepisset, inquit Plutarchus. Talis exitus alios etiam mansit, qui idem tentarunt veteri disciplina iam obsolescēta. Pertinet autem hoc institutum Lacedæmoniorum, ut ego arbitror, in primis ad frequentandam urbem ciuibus. Nam quum sortem eorum quilibet haberet, poterat eò melius subsistere ciuium numerus. Deinde etiam prohibendo hac ratione sortes plures ad vnum deuolui impedire voluit, ne vni alicui diuitiæ affluerent, qui posset potentiam sibi aliquam præ aliis acquirere. Quod postea accidit, quum non seruaretur sortium numerus, ut ex iis quæ diximus intelligi potest.

INSTITVTVM II.

Possessiones omnium sint æquales.

*2. De Pos-
sessionum
æqualitate.
Quorsum
hoc institu-
tum.*

Non solum erat certus & definitus sortium numerus: sed orant possessiones & agrorum portiones omnibus æquales. Quod in primis conducebat ad Reipub. huius stabilitatem & tranquillitatem. Sicut Plato ait: *ισότης φιλόμητα ἀπεργάζεται*. Unde Leon rogatus, quam in vrbe aliquis habitaret tutissimè, Respondit: *vbi æquales omnium ciuium possessiones essent, plurimumque haberet virium iusticia, minimum iniusticia*. Itaque æqualitas bonorum instituto Lycurgi potissimum quaesita, ut supra ostendimus. Testatur hoc manifestè Polybius lib. vi *τῆς μὲν δὴ λακεδαίμωνίων πολιτείας ἰδίον εἶναι φασί, παρῶτον μὲν τὰ πρὸς τὰς ἐν γαίης κτήσεως, ὧν ἡ δὲνὶ μέτεσι παλαιοί, ἀλλὰ πάντας τοὺς πολίτας ἴσον εἶναι τῆς πολιτικῆς χάριτος*. Id est, Reipub. Spartanæ hoc proprium esse aiunt, quod de fundorum possessionibus constitutum, ex quibus nemo altero plus teneret: sed oportet inter omnes ciues, ex aquo Reipub. regionem diuisam esse. Idē docuit Iustinus lib. ii. vbi ita de Lycurgo ait: *Fundos omnium æqualiter inter omnes diuisit, ut æquata patrimonio neminem potentiorē altero redderet*. Sed tamen hanc æqualitatem non admodum obseruatam fuisse putat Isocrates, qui in Panathenaico scribit, Lacedæmonios non æqualiter agrum diuisisse: sed multitudini deterrimam

*Æquali-
tas illa non
bene obser-
uata.*

terrimum partem attributam fuisse, unde vix magno labore acquireret, quantum ad vitam sustentandam necessarium. Verum minus hoc verisimile, quippe quod avaritiæ immunes prisca illi Lacedæmonij. Et cōveniebat maximè hæc lex ciuitati omnium maximè libertati deditæ, vbi & in omnibus aliis æqualitas quæsitæ, vt infra dicemus. Nec scio an non Reipub. huius solius fuerit hæc lex. Existere quidem in aliis Rebuspub. vt & Romæ, qui possessionibus modum imponere, & quodammodo ad æqualitatem reducere conati sunt: sed ægrè obtinuerunt, nec diuturna talis fuit legis obseruatio, cupiditatibus hominum semper in maius crescentibus.

INSTITVTVM III.

Emere vel vendere possessiones non liceat.

Hanc legem fuisse Lacedæmonijs scribit Aristoteles politico 3. *De non emendis aut vendendis possessionibus.* co 11. Quod testatur etiam Heraclides de politiis, qui ait: *πωλεῖν γλῶ λανεδαιμονίοις αἰχρῆν.* Ac necesse fuit talem aliquam poni, quum priores duæ de fortibus aliâs consistere non poterint. Vnam itaque hanc rationem voluit legislator esse transferendi sortes agrorum, vt hæreditariæ essent, nec vendendo eas alienare liceret: filiisq; patri vt succederet in fundis, si extaret aliquis, quemadmodum scribit Plutarchus. Quod etiam obtinuit vsque ad Epitadeum quendam; qui Ephorus factus contrariam huic aliam Rhetram obrogauit. Qua de re hæc sunt apud Plutarchum. *Vt Ephorus, inquit, fuit vir factiosus quidem, sed præfactus & acerbis moribus, Epitadeus nomine: simulare ei cum filio exorta, Rhetram promulgauit, ius vt cuique esset hæreditatem suam & sortem cuiunque vellet inter viuos donandi: & relinquendi testamento. Quamuis Aristoteles indicare videtur, veterem legem fuisse, qua testamento relinquere cuius possessiones liceret. Ac tolerari hæc lex antiquitus facile poterat, quum nec pecuniæ copia esset, nec usus diuitiarum: sed omnia quàm fieri poterant maximè ad communicationem mutuam referebantur. Porro consentit quodammodo cum hoc instituto Lacedæmoniorum lex Iudæorū, sibi nibus non auellendis à familiis.* quæ vetabat agros assignatos à tribubus & familiis auelli, reuocabatque eos ad iustos possessores post annos legitimos termi-

H 4

no Iubilæi comprehensos. Qua ex causa extra familiam etiam nubere non licebat, ne possessiones ad alios transferrentur, vt in sacris legibus refertur. Aliæ Respub. quæ huiusmodi institutis conformatæ non sunt, talem legem non ferebant. Et lex Iudæorum non verat prorsus alienationem, sed tempus tantum præfinit.

INSTITVTVM IV.

Qui Institutis se submittit peregrinus, particeps sortis fiat.

4. De Ciuitate donatis ad sortium participati. ne receptis.

Quius ciuitatis consequebantur peregrini, ad sortium participationem etiam vocabantur. Requirebatur tamen hoc, vt disciplinam Reipub. non repudiarent. Id instituisse etiam Lycurgum, auctor est Plutarchus institutis Laconicis, vbi hæc scribit: ἐνιοὶ δὲ ἔφασαν ὅτι καὶ τῶν ξένων, ὃς αὐτὸν ἀπομείνει ταύτῃ τὴν αἰσθησὶν τῆς πολιτείας, καὶ τὸ βέλημα τῶν λυκεύργου, μετέχει τῆς ἀρχῆς, οὗτε ταρχμῆς μοίρας, πωλεῖν δὲ ἐκ ἐξέω. Id est, Aliqui inquit eos quoque peregrinos, qui institutorum Reipub. exercitationem paterentur, ex Lycurgi sententia portionis ab eo constitutæ participes fuisse: sed hanc vendere non licuisse. Qua autem ratione ad sortes agrorum peruenire potuerint, facile intelligitur, videlicet si vel connubio eas acquirerent, vel amicorum testamento caperent. Nam id licuisse supra dictum. De seruis manumissis, quid statui debeat, non patet. Mea sententia est, ad sortes eos non venisse: sed potius aliò missos vel in colonias, vel ad opificia, & viliorum artium opera redactos, quibus in seruitute afflucuerant.

Sortes agrorum quomodo perceperunt peregrini.

INSTITVTVM V.

Sparta muros non habeat.

5. De munitis Sparta non cingendis. Prior huius instituti ratio.

Huius instituti duplex ratio reddi potest. Nam vetando legislator urbem muris circumdari, in primis virtutem animis accendere voluit. Hac enim potius fidendum censuit, quàm muris & fossis. Id indicatur verbis Lycurgi, quibus ait urbem non carere munitione, quæ viris non lateribus cincta esset, vt est apud Plutarchum vita Lycurgi, & in apophthegmatis. Atq; huc pertinet etiam, quod apud Senecam suasoria i. i. fingitur dicere declamator nomine Laconis. Non est Sparta, inquit, lapidibus circumdata. Ibi muros habet, vbi muros non habet. Deinde voluit etiam Legislator hanc legem constituens, ne ex aris & focis Sparta-

Spartani contra hostes dimicarent: sed ut arma potius extra fines suæ regionis efferrent. Quod & semper factitatum à Lacedæmoniis, nemine ante Epaminondā annis ferè sexcentis ipsorum agros incurfante, ut est apud Plutarchum in Agésilao. Quò facit Apophthegma. Nam dicenti cuidam Atheniensi, Nos quidem vobis à Cephiso pulsés sæpenumero institimus, Respondit Antaclidas: At nos vobis nunquam ab Eurota. Cui sunt consimilia alia, quæ idem probant. Quin semper Lacedæmonij ut ignavos despiciebant eos, qui muris ciuitates cinxerunt. Agésilao monstrante ei quodam vrbis alicuius muros validè extructos, & quærente pulcros ne eos iudicaret? Respondit: Ita per Deos, inquit, sed non ut viri, verum ut mulieres intus habitent. Et Panthoëdas monstrantibus quibusdam murum probè munitum, eumque commendantibus, Respondit: pulcrum esse Gynæceum. Hæ itaque causæ Spartanis non extruendi muros, unde illi animis confidentiores. Sicut est consentaneum, patentes vrbes habere, id animorum fiduciam in habitatoribus excitare. Meminit huius instituti Epictetus apud Stob. vbi hæc præclara eius extat sententia: εἰ θέλεις τὴν οἰκίαν δὲ οἰκεῖσθαι μίμον τὸν ἀρπατῆλιν λυκοῦρρον. Ὅν γὰρ τρόποι ἔτος ἔ τείχεσι τὴν πόλιν ἔφραξεν, ἀλλ' ἀρετῇ τοῖς οἰκοῦντας ἀχύρουν, καὶ δὲ παντὸς ἐτήρησεν ἐλδοῦν τὴν πόλιν ἔτα καὶ σὺ μὴ μετὰ τὴν αὐτὴν περὶ βαλλε, καὶ πύργους ὑψηλοὺς ἀνίστα, ἀλλὰ τοῖς οἰκοῦντας διοίκα καὶ πίσει, καὶ φιλία στήριξε, καὶ ἐδὼν εἰς αὐτὴν εἰσελδύσεται βλαβερόν, ἐδὲ αὐτὸν τὸ σὺμπαν τῆς κακίας ὡς οὐκ ἐξίπται σίφος. Id est, si domum curis benè habitari, Lycurgum Spartanum imitare. Sicut enim ille non muris urbem muniuit, sed virtute cives instruxit, & urbem perpetuò liberam conseruauit: ita & tu quoque non magnum vestibulum circumda, nec turres altas erige: sed potius inhabitatores beneuolentia, fide & amicitia confirmes, & nihil noxiæ domum ingreditur, ne si vniuersa quidem malitiæ turba ingruat. Apud Tzetzem de eodem hi sunt versus:

Πάλα μὲν ἀρπατῆται, καὶ γῆν τῆς λακωνῶν
 Κέλιστα λογιζόμενοι σφῆ τῇ δὲ κακία
 Ὡς αὐτοὶ φύλακες τειχῶν, ἔ τῆς αὐτῶν τὰ τεῖχη,
 Τοῖς ὅπλοις, καὶ τοῖς σάμασι, ταῖς μάχαις ἐπυργουῦντο.
 Τὰ τεῖχη δὲ τῆς πόλεως πολλάκις παρηγοῦντο,

Μὴ τῶς διαρροῦντες ἐπ' αὐτοῖς, ῥαστώνῃς χῶσιν ὅπλων.
Quæ ad verbum ita interpres reddit:

Olim quidem Spartiata, & genera (progenies) Laconum
Optimè ratiocinati sapienti cogitatione,
Quod viri custodes murorum, non virorum muri,
Armis atque corporibus, pugnis turres fabricabant,
Mœnia autem urbium sæpè despiciebant:

Ne forè fidentes in ipsis quietem haberent armorum.

Meminit & Claudianus Panegyri in quartum consulatum Hon-
noriij his verbis:

--Sic armipotens Lacedæmon

Despexit muros, rigido munita Lycurgo.

Item libro de Manilij Theodori consulatu vocat hac de causa
Lacedæmona nudam, de Lycurgo ita loquens:

Ciuius & vetitis ignauo credere muro,

Tutius obiecit nudam Lacedæmona bellis.

Sicut & Ouid. lib. x. Metamorph. ea de causa immunitam Spar-
ten dicit. Sed de hoc etiam aliquid supra diximus.

INSTITVTVM VI.

Domus non nisi serra & securi extruantur.

VOluit legislator Dominum domui esse ornamento, non
domum Domino. Itaque vetuit sumtuosam & exquisitam
structurarum magnificentiam & ornatum. Plutarchus ait vita
Lycurgi Rhetram vnam hanc fuisse, ita scribens: ἐτέρα δὲ πάλιν
καὶ τῆς πολυτελείας, ὅπως οἰκία πάντα τὴν μὲν ὁρσφῶντο πλεόνεως εἰ-
ρασμῶν ἐχῃ, τὰς δὲ θύρας δὸ τοῦ αἰῶνος μέν, καὶ μηδενὸς τῆς ἄλλων
ἐργαλείων, Id est, Altera (Rhetra) aduersus luxum, ut quauis domus fa-
stigium securi haberet fabricatum, fores serra: nec alio instrumento vlllo.
Huius in-
stituta ra-
tio.
Huius autem instituti rationem reddidit ipse Lycurgus luculē-
tam satis hoc suo apophthegmate. Nam sciscitantibus quibus-
dam, cur ad fastigium domus faciendum solā securi, ad ianuam
sola serra uti, nullōque alio instrumento permisisset, respondit:
Ut ciues mediocritatem seruent in omnibus, quæ in domum inferunt, neque
eorum quicquam possideant, quæ ab aliis magni sunt. Quam rationem
legislatoris illustrioribus aliis verbis declarat disertissimus & lo-
cuple-

cupletissimus auctor Plutarchus vita Lycurgi ita scribens. Quod dixisse de mensa sua Epaminondam aiunt, tale prandium non capere prodictionem: id primum in mentem venit Lycurgo, talem domum deliciarum & laetitiae haud esse capacem. Neque tam sit ineptus vel amens ullus, ut in penates humiles & vulgares, lectos argenteis instructos fulcris, stragula purpurea, aurea pocula, & eum qui haec comitatur inferat splendorem: sed comparandus est & aequandus aedificio lectus, lecto vestis, huic reliquus cultus & apparatus. Haec ille. Quare etiam contentui habuerunt frugi illi veteres Lacedaemonij aliorum quorumcunque aedificiorum splendorem & ornatum. Leotychidas maior Corinthi cœnans, quum fastigium aedium magno sumtu structum & laqueatum cerneret, rogasse fertur hospitem, num in ea regione arbores nascerentur quadrangulae: Vnde facile colligitur, ex rudi materia & lignis nihil dolatis, aut fabrefactis domos suas extruxisse Lacedaemonios. Atque hoc institutum respexisse videtur Epictetus istis sententiis:

Ne tabulis & picturis domum tuam circumda, sed temperantia ipsam depinge. Illud enim alienum & oculorum tantummodo praestigatio: Haec verò indelebilis æternusque domui ornatus existit. Item, Operam quidem dare, ut domus incrustata gypso, atque albedine sua resplendens, in admirationem spectantes trahat, hominis est imperiti: ingenium verò commoda familiaritate lustrare, honestatis humanitatisque studium testatur.

TABVLA TERTIA DE IVRE CIVIVM.

INSTITVTVM I.

Ciuum numerus sortibus respondeat.

QUANDO QUIDEM fors vna in singula ciuium capita erat assignata, necesse est conuenisse ciuium & sortium inter se numerum. Initio itaq; sub Lycurgo ciuium non uem millia fuere, quot & sortes. Postea aliquando minor erat ciuium numerus, sicuti & aliquando haud dubie potuit augeri,

1. Ciuium
numerus
sortibus cō-
ueniat.

pro ut videlicet vel pax fuit vel bellum, quamuis potius minuebatur. Nam Demaratus oratione ad Xerxem ait: Spartam octo ferè millium virorum, ut est apud Herodotum lib. vii. Quod de ciuibus intelligendum, Aristoteles mille tantum sortes habuisse scribit. Plutarchus tandem redactos Spartiatis ad septingentos ait, ut lege i. superioris tabulæ diximus. Quæ tamen ruentis erant Reipub. & tolerabantur contra instituta vetera inuitis omnibus bonis. Nam mens legislatoris fuit, ciues ut equarent numerum sortium. Itaque si contigit ciuium plures esse, tum verò in colonias deducebantur, quibus quasi exonerabatur Respub. superflua multitudine. Quod ipsum neq; rarum fuit. Nam multæ Lacedæmoniorum coloniae, ex quibus has potissimum nos obseruauimus. Tarentini in Italia, Plato, Iustinus, Pausanias: Cnidij in Lycia, Heracleotæ in Sicilia, Herodotus: Lepreatæ, Melij, Thucydides: Cyrenæi, Isocrates: Lydij in Creta, Aristoteles, Pausanias: Locri & Crotoniæ in Italia, Iustinus: Magnesia in Asia, Velleius paterculus: Selge, Dionysij Scholiastes, & haud dubiè aliæ plures. Ex quibus facile videre est, non tulisse eos abundare Spartam numero ciuium. Sed ut ingenuè fateamur, hanc legem tam disertis verbis nusquam expressam inuenimus, uti nos posuimus, nihilominus eiusdem sententiæ aliquā fuisse ex iis quæ diximus, constare opinor. Plato certè lib. de Legibus certum numerum ciuium in sua requirit Repub. atq; hoc minorem, haud dubiè exemplum à Lycurgo mutuatus. Sed quatenus aliis admittenda talis lex suo loco differemus.

INSTITVTVM II.

Infans an tollendus sit, iudicent tribules, atque probato sortem inter ciues assignent.

2. De infantibus aut exponendis aut inter ciues recipiendis.

EXpositio infantum omnium ferè gentium fuit, sed & Græcorum plerorumque, exceptis Thebanis, apud quos lege veritum infantes exponere. Lacedæmonij disciplina cæteris rigidiore ab hac exponendi consuetudine non abhorruerunt. Nam maximi natu tribules, id est, qui eiusdem erant tribus, allatum ad se infantem, vel probabant si tollendus videretur: vel improbabant, si exponendus. Qui probatus fuerat, ei sors sua assignabatur,

gnabatur, atque ita ciuitatis ius conſequebatur. Qua de re plura ſuprà lib. I. Rationem autem explorandi infantum habitum at- ^{Infantes explorandi ratio.} que robur, ſcribit Plutarchus in Lycurgo hanc fuiſſe: Infantes, inquit, à ſceminis abluebantur vino non aqua. Quod ideo fiebat, quia comitiales ferunt & morbidos à mero flacceſcere, ſalubres dūreſcere & firmari habitu. Sed hæc lex quum videri poſſit aliis inhumana. Lacedæmoniis certè non fuit ingrata, qui in omnibus ad Kempub. potius, quàm ad ſe reſpexerunt.

INSTITVTVM III.

Peregrini Sparta non commorentur.

Peregrini Spartam temerè non adierūt, nec quam diu lubuit, ^{Lex ξενολασις, vel 3. de peregrinis quibus Sparta moram trahere non licuit.} ibi moram trahere potuerunt. Qua de re Proxenis cura erat. Xenophon de Repub. Lacedæmon. Plutarchus vita Lycurgi, & institutis Laconicis, & alij, huius instituti referunt eam fuiſſe rationem, ne aduenæ nulla vtili de cauſa irrepentes in urbem, alii cuius noxæ doctores forent, nève mollitiem, luxuriam, diuitiarum cupiditatem ab iis ciues diſcerent. Atque hæc vna eaque veriffima huius instituti ratio. Sed Pericles tamen oratione funebri apud Thucydidem lib. I. Lacedæmonios perſtringens huius conſuetudinis nomine vituperat, tanquam hac expulſione hoſpites diſcere vel ſpectare Sparta aliquid noluerint. Quod tamen non videtur veriſimile, & reprehèditur merito à Plutarcho. Qui & in vita Agidis ſcribit, Lycurgum vita & institutis hoſpites potius exegiffe, quàm peregrinos in ciuitatibus verſantes. Hæc itaque lex illa ξενολασις, cuius nomine malè audierunt Lacedæmonij: ſicut & Iudaus Iosephus lib. I. cōtra Apionem in fine, exiſtimat eos culpa eximi non debere propter hoc institutum ἀνεπιμήκτου πολιτείας. Sed quod tantopere vitio dabatur, id merito an immerito factum, non dixerim. Herodotus lib. I. iudicare videtur, hanc ipsis conſuetudinem fuiſſe ante Lycurgum. Quæ de re iam non diſputo. Fuerunt certè prorsus alii gentibus hac de cauſa inuiſi Lacedæmonij, quod eſſent ^{Athenienſes hoſpitalitati laudati apud omnes commendati.} αἰετὸς ἐπὶ τοῖς ξένους ἀπάνθεοποι, id eſt, circa hoſpites inhumani, vt ait Suidas: ſicut e contra Athenienſes humanitatis & hoſpitalitatis laude apud omnes cōmendabantur. Theophilus institutionum libro I. δευτέρως.

εἰς τὴν πόλιν, ἢ τὴν ἐκείνην ξενίαν, λυκούργου τὸ τοιοῦτον νόμον θέσθαι, ἵνα μὴ δὲ τῆς τῆς ξένων ἐπιμέλειας διαφείεσθαι καὶ χεῖρον γένοιτο τὸ τῆς λακεδαιμονίων νόμος. οὗτος νόμος πᾶσι μὲν ὡς λακεδαιμονίοις. Ἀθηναῖοι δὲ τῆς καταφρονέουσι, τοσοῦτον τῆς ξενίας ἀφισώτες, ὥστε καὶ βῆμος ἐλθεῖ πᾶσι παρ' αὐτοῖς· ἕως ἐτοίμως τοῖς εἰς αὐτοὺς φοιτῶντας ὑποδεχόμενοι, ὅτι πολλάκις διὰ φιλανθρωπίας ὑπερβολὴν καὶ πολεμὴν ὑπὲρ αὐτῶν ἐκώκνησαν. Id est, *Alienum exemplum iuris civilis præbet nobis Lacedæmoniorum civitas: quæ ex iure quod Lycurgus illis composuit peregrinos expellebat, ne immixtis peregrinis mores civium in deterius mutaret corrumpentur: Quod ius apud Lacedæmonios magna in veneratione est. Athenienses penè irridunt, qui adeò absunt ab expellendis peregrinis, ut etiam apud eos magno in honore sit ara misericordiæ, & iam officiosè eos qui ad se veniunt, excipiant, ut præ ingenti humanitate pro his sæpe bellare non sint veriti. Idem ferè Tzetzes scribit, ponens hac de re, tales versus, Chilia: v 11 Hist. cxxx.*

Τοῖς Ἀθηναίοις νόμος ἦν, εἰς δέχεται τοὺς ξένους,

Ὅθεν καὶ ὠνομάζοντο φιλόξενοι τοῖς πᾶσι.

Τοῖς λακῶσι δὲ νόμος ἦν, τοὺς ξένους ἀπελύνειν.

Id est,

Atheniensibus lex erat excipere hospites.

Vnde & nominabantur amatores hospitum ab omnibus.

Laconibus autem lex erat hospites abigere.

Meminit huius instituti etiam Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum Sermone cxlv. vbi ita ait: ξένοις ἐμβιοῦν καὶ ἐξεῖν ἐν σπάρτῃ. Sed hæc omnia ita intelligenda, ut tamen certis quibusdam diebus Spartam adire, ibique commorari hospitibus licuerit. Ita enim Suidas scribit: καὶ ἐξέω ξένον πνὶ αἰετῆς σπάρτης ἐπιβαίνειν, ἀλλ' ὡς σμύρνας ἡμέρας. Id est, *Non licebat peregrinis quovis tempore Spartam accedere, sed statis diebus.* Quod & verum puto. In festis certè non abigebantur peregrini. Nam apud Plutarchum in Agesilao est, civitatem peregrinis refertam fuisse in ludis gymniciis, quum nuncius cladis Leuātricæ veniret. Et commendatur Lichas apud Xenophontem i. memorabilium, quod hospitibus, qui in gymnopædiis Spartam accesserant, cænam præberet. Sicut & Plato in sua Repub. certis quibusdam diebus

Festis diebus peregrini non abigebantur.

diebus concedit peregrinis ibi morari. Cæterum hanc legem tandem, ut pleraque alias, neglectam & frequentibus exemplis violatam fuisse, scribit idem Xenophon. Et Pericles apud Thucydidem mittendos censer legatos ad Lacedæmonios, peturos inter alia, ne Atheniensibus, sociisque, ac peregrinis aliis usu suæ urbis interdicerent. Verumtamen per diu mansit Lex, sicut prorsus isti Reipubl. necessaria fuit: neque aliter aboleri poterat, quin unâ cum illa conciderent multæ præterea aliæ, ut ex diligenti collatione intelligi poterit. Romanis non erat multò dissimilis lex Licinia & Mucia, cuius multa mentio, cum aliâs, tum etiam apud Ciceronem, qui eam scribit minus fuisse humanam.

*Επιλαοία
lex eadem
neglecta.*

*Lex Lici-
nia & Mu-
cia apud
Romanos.*

INSTITVTVM IV.

Ciuium peregrè, nisi belli causa, eat nemo.

FRustra præcedens lex lata fuisset, nisi & hæc adiecta. Nam quorsum opus fuit peregrinos arcere, ne mores ciuium ab eorum conuictu inquinarentur, si ciues ipsi ad externos com-
mearent, atque inde luxuriæ & reliquorum vitiorum documenta afferrent. Rectè itaq; & Lex constituta, ne ciues temerè ad quasvis gentes, vti libitum commearent. Est autem huius instituti ratio satis aperta & plana, videlicet ne peregrinitatem morum in urbem inueherent peregrinantes. Plutarchus institutis Laconicis: *Ἀποδημεῖν οὐκ ἔβλεον αὐτοῖς ἵνα μὴ ξενικῶν ἐθῶν καὶ βίον ἀπαρδύναν μεταχέωσι*. Id est, peregrinari ipsis non licebat, ne aliquos mores peregrinos & incerta vitæ instituta assumerent. Meminit idem & in vita Lycurgi & apophthegmatis. Ac prorsus Lacedæmonios decuit peregrinitatem nullam asciscere, quod id sine morum corruptela, & legum extrema perniciem fieri non poterat, à quibus solis Reipublicæ salus pendeat. Obseruandum autem quod Isocrates hoc ad viros militares tantum restringit, scribens *μὴ δὲνα τῶν μαχίμων ἀνδρῶν τῆς τῶν ἀρ-χόντων γυνώσεως ἀποδημεῖν*. Vbi ait hoc ab Ægyptiis translatum. Qui locus extat in laudatione Busiridis: Quum Harpocratio tamen contrà lexico x i i. Rhetorum, dictione *καίματος*, ex Aristotele referat hoc ad quosvis Lacedæmonios pertinuisse:

*4. De Ci-
uium pere-
grinatione
prohibita,
nisi belli
causa.*

*Huius in-
stitutio ratio.*

*Hoc insti-
tutum vi-
rorum mi-
litum
proprium.*

pertinuisset: ὁ Ἀριστοτέλης, inquit, ἐκ ἐξέλιξαι φησὶν δποδημεῖν τοῖς λακεδαίμονις, ὅπως μὴ δὲ ἐδίζονται ἀλλαν νόμων ἐξή φίλοι, τὲ μὲντοι Ισχυροῖς τοῖς μαχίμοις λέγοντος καλύεσθαι δποδημεῖν, οἱ δὲ Ἀριστοτέλει, τοῖς πάντας λακεδαίμονις φασίν. Quam magnorum istorum auctorum dissensio nem iam non disceptamus, etsi nobis Aristotelis verior videtur sententia. Meminit huius instituti etiam Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum, qui ait non licuisse

Pausanias
Persarum
moribus ac
cessit pa-
tria diutius
emanens.

παρπάτας ξένισθαι. Cæterum quod de nihilo hoc institutum non fuerit, documento esse poterit Pausanias, qui diutius patria emanens, & cum Persis congregiens, prorsus eorum moribus accessit, ut tandem patriæ & toti Græciæ seruitutem inducere cogitaret. Ut taceam iam Leonidam, Lysandrum & totum eius exercitum Athenis reductum, totumque exercitum Agesilai ex Asia reportatum, quibus multa vitia diutina extra patriam commoratio affricuerat, ut tantum non Reipub. perniciem secum aduexerint. Externi itaque mores non admittendi, si saluam velimus Rempub. Notus versus ille nunquam satis laudatus:

Moribus antiquis Res stat Romana vivisque.

INSTITVTVM V.

Si quis ex ciuibus institutionem puerorum non patitur, iura ciuitatis non vsurpet.

5. De Puerorum in-
stitutione
publica fi-
renda.

NOluit Legislator quenquam ciuium exemptum communi iure, sed omnes potius iisdem legibus subiectos esse. Qui igitur in liberos indulgentior erat, quam ut eos cum reliquis publicæ institutionis disciplina educari pateretur, is ciuium iure excidebat. Plutarchus institutis Laconicis: ἡ δὲ πολιτῶν ὅς αὖ μὴ ὑπομείνηται τῶν παίδων ἀγωγῶν, & μετέχῃ τῆς πόλεως διχαίων, Id est, Quicumque ciuium non patitur puerorum institutionem, iura ciuitatis non participet. Quod non ratione caret. Neque enim videbatur idoneus ciuis futurus, ac cæteris par, qui non pari cum iis disciplinæ seueritate esset educatus. Et in parentibus ipsis habebatur probum, si ita ignaui abiectique animi essent, ut liberorum amorem patriæ caritati, legumque patriarum obseruationi anteponerent. Omnes itaque in vniuersum ciuium liberi publicè eodem modo educari debebant, ne exceptis quidem Regiis liberis,

Ratio hu-
ius institu-
ti.

beris, si à regni successione alieni erant. vt exemplo Agefilai ex Plutarcho suprà rerulimus. Nam qui ad regnum educabantur, iis legis huius venia dabatur. Qua de re etiam ante dictum est.

INSTITVTVM VI.

Nisi qui ciuis sit, & quidem optimo iure, nemo publicum munus gerat.

Peregrini magistratus non capiebant : in ciuitatem asciti, vt in reliquis participabant, ita & ius gerendi magistratus con-
 sequebantur. Tyrtaeus poeta dux Lacedaemoniis fuit aduersus
 Messenios, sed prius ciuitate donatus. Plutarchus Apophtheg-
 matis. *Pausanias quærenti cur Tyrtaeum poetam Spartani donassent ciui-
 tate? Respondit : ne vnquam videremur peregrino vsi Duce.* Eodem
 modo & alij multi, Terpader, Thales, Pherecydes aduenç, quia
 eadem ac Lycurgus assidue canebant & tractabant, honores
 habuerunt Sparta eximios, ait Plutarchus vita Agidis. Quod
 prorsus decuit ita fieri. Nec enim conueniebat libertati Sparta-
 norum, vt ipsis peregrinus dominaretur. Neque item peregrini
 leges & instituta nosse poterant, secundum quæ imperandum,
 nisi in Repub. diutius versari, & ius vsurpandi ciuitatem nacti.
 Sententiæ tamen dicendæ ius peregrinos habuisse existimare
 licet. Nā Chileus Tegeata Ephoris consilium dans, eos in suam
 adducit sententiā, vt est apud Herodotum lib. vltimo. Nisi ta-
 men & ipse prius ciuis factus, inter peregrinos autem ab Histo-
 rico relatus, quod non natus ciuis, sed Tegeata. Nec satis erat ci-
 uem esse, qui magistratum vel ducatum caperet : sed oportebat
 inter ciues primarum classium & potioris notæ esse. Nam nimio
 quantum pauperes à publicis muneribus erant remoti, vt suprà
 ex Aristotele rerulimus. Quod etiam in multis aliis Rebus pub.
 obtinebat, in quibus per quam tenuis fortunæ qui essent, Rem-
 pub. nongubernabant.

6. De mu-
neribus pu-
blici à pe-
regrinis nō
vsurpandis.

Huius in-
stituti ra-
tio.

Peregrinos
habuisse ius
sententiæ
dicendæ.

Pauperes
à publicis
muneribus
remoti.

TABVLA QVARTA DE
LEGIBVS CONNVBIALIBVS.

INSTITVTVM I.

Spartanorum nemo cælebs viuat.

*e. A conu-
bio abstinē-
tibus indi-
cta pœna.*



VI vita accepta à natura, alteri vitam tradere recusat, iniurius est, & naturæ ingratus Non enim ei satisfacit, mutuuum quod accepit reddens Hoc videns Legislator sapientissimus, iussit ciues suos omnes liberis operâ dare. Quod si qui verò à coniugio abhorrebant, eos proposita pœna exstimulabat. Erat autem hæc pœna in cælibes quadruplex. Prima, quod media hyeme circumducebantur cælibes per forum vestibus spoliati. Ita enim Plutarchus Lycurgo de his ait: τὴ χειμῶνος οἱ μὲν ἄρχοντες αὐτοῖς ἐκέλευον ἐν κύκλῳ γυμνοῖς περιέναι τὴν ἀγορὰν, Id est, Bruma ex magistratuum edicto iubebantur (cælibes) forum vestibibus spoliati obire. Secunda pœna, quod in se probum ipsi ingerebant, cantilenam de pœna sua concinentes. Plutarchus eodem loci: οἱ δὲ θεοῖοντες, inquit, ἤδον εἰς αὐτοὺς ὃ δὲ τὴν πεπιν- μὲν, ὡς δικτα παύχον, ὅτι τοῖς νόμοις ἀπειθεῖσι, Id est, Qui ita circuibant, accinebant in se cantionem compositam, qua fatebantur se iusta pati, quod legibus non parerent. Tertia pœna quod excluderentur à spectaculis gymnics, vbi virgines nudæ decertabant. Plutarchus apophthegmatis: εἰρξας δὲ τοὺς ἀγάμους τῆς ἐν ταῖς γυμνοπαι- δείαις δεῖας, καὶ ἀπὸ τῆς ἀγορῆς, πολλὰν ἀπορίαν ἐποίησαν τοῖς πα- ἰδομένοις, Id est, Ludorum nudorum spectaculo interdicens cælibibus, ad- dēnsque ignominiam, accuratè prouidit, ut ciues liberis procreandis operam darent. Quod & vita Lycurgi refert. Quarta pœna erat, quod honore Senibus debito itidem priuarentur. Plutarchus apophthegmatis & vita Lycurgi: πρῆς καὶ δεσπείας ὡς νέοι παρεσβυτέ- εἰς παρῆχον, ἐπέεοντο, Id est, Honore & cultu quem iuuenes Senio- ribus exhibent, priuabantur. Quapropter non est reprehensum, quod iuuenis quidam Dercyllidæ accedenti, Duci inprimis in- clyto, exprobrans ἀτεκνίαν, de sede sua non cederet: Neque tu mi- hi, inquit, eum qui cessurus sis, sustulisti. Talis itaque illa δίκη ἀγαμία, cuius

*Pœna in
cælibes qua
druplex.*

*Prima pœ-
na in cæ-
libes.*

*Secunda
pœna.*

*Tertia
pœna.*

*Quarta
pœna.*

cuius mentio apud Pollucem lib. I II. Atque hoc ἐπιμίον ἀγα-
μίου, de quo est apud Clementem Alexand. secundo stromat. &
Plutarchum vita Lyfandri in fine.

INSTITVTVM II.

Matrimonia omnia legitimo tempore contrahantur.

NOluit Legislator ciues suos cœlibes esse, nec tamen permi-
sit cuius, quo vellet anno ætatis, vxorem ducere. Annus
autem qui fuerit non inuenio. Si diuinandum est in re obscura,
fuerit mea sententia, is paulo vltra illum annum, quo inter viros
referebantur, qui erat ætatis trigessimus. Sicut & apud Platonem
is annus præfinitus coniugiis. In fœminis autem minor, nec for-
tè citra vigesimum. Certè leges ad vtrosque pertinuisse viden-
tur: & auctores consentiunt, tum matrimonia Lycurgum suis
concessisse, quum corpora essent adulta, & ætate satis corrobo-
rata. Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: πρὸς δὲ πύτοις
καὶ ἄπο πάντας τὲ ὅτε τε βούλοιντο ἕκαστοι γυναῖκα ἀγαγεῖν, ἔταξεν ἐν
ἀκμαῖς τῶν στομάτων τοὺς γάμους ποιεῖσθαι, καὶ τὲ το συμφέρον τῇ δὲ γε-
νεῖα νομίζων, Id est, Potestate adempta ne singuli vxores ducerent,
quum ipsis lubitum esset: iussit dum vigerent corpora, matrimonia contra-
herent, idque ad rectam procreandi rationem conducere putabat. Cum
quo conuenit etiam Apophthegma Lycurgi. Nam interrogatus
cur tempus ineundi matrimonij vtrique sexui constituisset, Re-
spondit: vt valida nascerentur ex perfectis corporibus. Sed vti
præfinitus annus erat, intra quem vxorem ducere non licebat:
ita nec ad prouectam ætatem proferri poterat coniugium.
Quare & ἀνὴρ ἀγαμίου erat, cuius etiam meminit Pollux &
Plutarchus, itémque Clemens loco iam citato secundo Stro-
mat.

2. De Ma-
trimonijs
tempore.

Pœna ἰσθ-
μίου.

INSTITVTVM III.

Coniuges vt sint quodammodo inter se pares, provideatur.

TAm sancta fuere coniugiorum iura, vt lex etiam require-
ret diligentem circumspectionem in eligenda tori consorte.
Nec enim inæqualitatē magnam inter coniuges existere voluit,

3. De Con-
iugij æ-
qualitate.

*Pœna reg-
καταμίν.*

*Coniugiorū
inæquali-
tas quæ ha-
bita fuerit.*

ne inde dissidia orirentur, néve soboles minus produceretur ab imparibus generosa. Quamobrem erant & κακογαμικὴ δίκη, ut est apud Pollucem & Plutarchum. Et si Iosephus lib. ii. contra Apionem, Lacedæmonios accusat ὀλιγωρίας ποιεῖν τοὺς γάμους. Antea diximus Agidem multatum ab Ephoris, quod pusillam vxorem duxisset, quæ Regulos non Reges gigneret. Vilem est impar coniugium, quod contrahentes statura essent impares. Quæ exigua quædam inæqualitas. Maior autem inæqualitas indolis, morum, virtutis & roboris, quæ fortè idcirco magis etiam pœnæ obnoxia. In diuitiis certè non est reputata inæqualitas, neque earum ratio in coniugiis habita. Itaque qui fidem dederat Lysandri filiæ, comperta post mortem patris eius paupertate, quum sponsonem factam irritam facere conaretur, ab Ephoris eo nomine punitus est. Neque enim Laconicæ integritatis existimant, vel Græci animi, mortuo amico gratiam non præstare, & pactis fidèque diuitias potiores habere. Quæ de re est apud Plutarchum in Lysandro, & Ælium lib. vi. cap. iv.

INSTITVTVM IV.

Qui tres genuerit liberos à custodia munere liber sit, qui quatuor ab omnibus oneribus.

*4. De præ-
miis propo-
sitis iis qui
ciuitatem
prole au-
xissent.*

Sicut pœnæ constitutæ erant in cœlibes, ac serò vel perperam matrimonium contrahentes: ita præmia eis proposita qui ciuitatem prole auxissent. Aristoteles politico ii. hanc Spartiatis legem fuisse asserit à Lycurgo datam, quæ exsuscitaret ciues ad procreationem sobolis numerosioris: βελόμυρος ὁ νομοθέτης, inquit, ὥς πλείους εἶναι τοὺς ἀναρπάτας, πορεύεται τοὺς πολίτας ὅτι πλείους ποιῶνται παῖδας. ἕξι γὰρ αὐτοῖς νόμος τὸν μὲν γυνήσαντα τρεῖς υἱοὺς ἀφ' ἑστέρας, τὸν δὲ τέταρτος ἀτελὴ πάντων, Id est, volens legislator quamplurimos esse Spartiatis, impellit ciues ad plurimos liberos procreandos. Est enim ipsis lex, eum qui genuerit tres liberos à custodia onere immunem esse, vel præsidij gratiam habere: Eum qui quatuor, ab omnibus oneribus liberum esse. Quæ lex relata est etiam ab Æliano lib. vi. variæ historiæ cap. vi. Quamuis is aliquantulum variat. Nam quod apud Aristotelem est quatuor liberorum parentibus tribui immunitatem, eam Ælianus quinque liberis concedi ait.

Con-

Conueniunt autem cum hac lege quodammodo iura Romanorum.

INSTITVTVM V.

Virgines sine dote nuptum dentur.

SVperioribus prorsus est consentanea hæc lex, ne dos in coniugibus respiciatur. Nam si dos spectetur, cœlibatus non vitari poterit, eruntque quædam mala, quædam fera coniugia, ut mittam alia absurda contra leges, quæ vitari non poterant. Verum itaque dotis dationem à legislatore sublatam fuisse, virtutemque solam, cum generosa indole & bene compositis moribus, pro dote cum esse voluisse. Quamuis apud Aristotelem est, mulieribus amplas fuisse datas dotes. Ælianus lib. v. i. paucissimis verbis hanc legem concipit, scribens iussisse Lycurgum *παρὰ τὴν ἀπὸ γυναικὸς*. Ratio autem huius legis reddita ab ipso Lycurgo apud Plutarchum in Apophthegmatis. Nam interrogatus cur virgines sine dote nuptum dari iussisset, Respondit: ne vel ob inopiam aliquæ manerent innuptæ, vel propter opes expeterentur, sed quiuis in mores puellæ intuens, virtutem in delectu sequeretur. Iustinus huius legis vim & causam in alia re collocat. Ita enim scribit lib. i. i. *Virgines sine dote nubere iussit, ut uxores eligerentur, non pecuniæ; seu enim que matrimonia sua viri coercerent, quum nullis dotis frenis tenerentur.* Vtrumque horum haud dubiè respexit legislator. Certum enim sublatis dotibus virtuti in coniugiis magis locum esse, & insolentiam muliebrem minui, si dote pecuniaria careant. Notum quid hac de re Iuuenalis Satyra v. i. scribat, vbi inter alia mulierum etiam ex dote superbiam perstringit.

s. De dote non querenda in virgibus.

Ratio huius instituti.

INSTITVTVM VI.

Uxores raptu ducantur, & à pronuba adornentur.

UXores quidem rapiebantur ex hoc instituto, non tamen prorsus inuitæ, neque inuitis parentibus: sed iam antea patæ & sponsæ, ut existimo. Neque enim aliter conueniebat, ne naturæ leges transgredierentur, & multas dissensiones, odia intestina, infinitas cædes concirent rapientes. Quod prorsus contra coniugij finem. Erat nihilominus raptus secundum legem

s. De uxore raptâ, non tamen inuito.

vsitatus. Ita enim Plutarchus Lycurgo : ἐγάμων δὲ δι' ἀρπαγῆς ἢ μικρὰς ἢ δὲ αὐτοῦ παρὲς γάμον, ἀλλὰ καὶ ἀκμαζέσας καὶ πεπείσας, Id est, vxores ducebant rapti, non pusillas atque immaturas, sed adultas & maturas. Quæ postrema addit, vt intelligatur non fuisse raptum tantum imbecilliorum, sed etiam adultiorum & robustiorum.

Ratio hu-
ius institui

Pertinere autem legem eò existimo, vt assuefierent Spartani in hoc, sicut in reliquis ferè omnibus raptui. Deinde conueniebat quodammodo hoc verecundiæ muliebri, vt ad tam familiarem conuietum cum viro, non nisi raptæ perducerentur. Ac fortean etiam boni ominis existimabant vxores sibi rapere, sicut Romani Sabinas rapientes. Porro ornatus sponsæ qui fuerit, docet idem Plutarchus Lycurgo. Raptam, inquit, abducebat pronuba, capillos eius cute tenus circumtondebat, inde tunica virili, & calceamentis induebatur, tum in toro sine lumine sola collocabatur. Quæ quamuis ridicula videri possunt, habebant tamen peculiarem suam significationem, vt ego opinor. Rasura status quasi mutationem designabat, vt cogitaret sponsa se in aliam domum migrare, dominumq; idcirco commutare, aliisque moribus viuendum esse. Vestis virilis, vel bonorum communicationem notabat, vel fortean sumendum animum virilem ad certamen venereum. Quod lumen extingueretur, de verecundia commonefaciebat, quæ sola custos pudicitia. Sed de his liberum cuique suum facio iudicium. Id sanè per quam laudabile, quod non voluerit legislator sponsam magnifico & exquisito cultu exornari, sed simplici potius & vulgi ferè in modum.

INSTITVTVM VII.

Nouus maritus furtim ad sponsam accedat, breuique ad suos redeat.

7. De pu-
dore viro-
rum circa
coniugia.

Sicut verecundia muliebris superiore lege sanciebatur : ita & viros circa coniugia ingenuum quendam pudorem gerere, hæc lex vult. Non enim facit potestatem sponso, vel nouo marito, commeandi ad sponsam seu nouam nuptam, quandocunque vellet, aut quamdiu libebat commorandi : sed noctu tantum peracta iam maxima diei parte apud cæteros coartaneos, ad quos statim etiam redeundum erat. Quod tam à nouis maritis, quam

quàm etiam sponsis ipsis requirebatur, quod & ipsos, ad sponsas suas sobrios clam ingredi oporteret, itidemque egredi. Ita enim scribit de sponsis Plutarchus: ὁ δὲ νυμφίος ἔμεθύων ἐδὲ θρυπτόμενος, ἀλλὰ νήφων, ὥσπερ αἰεὶ δεδειπνηκὼς ἐν τοῖς φειδιπποῖς παρσεύεσθαι, ἔλυε τὴν ζώνην, καὶ μετὰ τὴν ἀφαιρῶντος ἐπὶ τὴν κλίνην. οὐδὲ γὰρ τῆς δὲ χρόνον ἢ πολὺν ἀπῆει κοσμίως, ἔπερ εἰώθει τὸ πρῶτον καὶ θύειν τὸν μὲν ἄλλων νέων. Id est, sponsus non vino grauis, nec deliciis confectus, sed sobrius quum solito more in Phidippiis cœnatus esset, latenter ingressus sponsæ cingulum soluebat, eamque tollens in lecto transferrebat. Nec longo tempore ibi commoratus, abibat modestè, dormiturus ubi solitus cum reliquis iuuenibus. In nouis maritis id itidem obseruatum docetur ab eodem. Nam de iis intelligenda, quæ post superiora adiungit: καὶ τὸ λοιπὸν ἕως ἔπειτα, τοῖς μὲν ἡλικιωταῖς συνημερεύων καὶ συναναπαύμενος, πρὸς δὲ τὴν νύμφην μετὰ δολαθείας φοιτῶν, ἀχρηστώμενος καὶ δεδοικὼς μή τις αἰσθῇ τοῦ ἐνδον. ἀμὰ δὲ καὶ τῆς νύμφης ὅππῃ χρωμένη καὶ συνδυομένης ὅπως αὐτὴν ἐν καμῶ καὶ λανθάνοντες ἀλλήλοις συμπορεύονται. καὶ τὸ πρῶτον ἐκ ὀλίγον χρόνον, ἀλλ' ὥστε καὶ πᾶδας ἡμέρας ἐνίοις πρὸς εἰς ἡμέραν δεύσασθαι τὰς αὐτῶν γυναικας. Id est, Deinceps idem faciebat maritus, ac transigebat cum coactancis dies & noctes. Ad sponsam prius se commeabat cum pudore & metu, ne quis ex familia perciperet, unā machinante sponsa & oportunitatem suppeditante, quò in tempore insciis aliis congregarentur. Neque verò ad modicum temporis ita agebant, sed aliqui etiam liberos prius tulerunt, quam viserent uxores suas interdum. Ita legislator pudorem virilem limitibus hisce circumscribere voluit. Sed præterquam quod pudoris esset hoc *Huius instituti causa.* institutum, ut intelligi potest ex iis quæ diximus, iudicat ipse Lycurgus etiam id ad alia multa conducere, ut explicat hoc apophthegmate. Nam miranti cuidam cur nouo marito concubitu cum sponsa interdixisset, ac iussisset eum maiorem diei partem totamque ferè noctem cum æqualibus degere, cum sponsa autem furtim & cautè congregari: ἔδ', inquit, hæc tendunt, ut validi corporibus maneant, neque satietas incessat, & amor semper sit recens prolemque edat validam. Quæ causæ etiam adducuntur loco superius adducto ex vira Lycurgi. Meminit huius instituti etiam Xenophon, qui ferè easdem rationes adfert, sic scribens: ἐπεὶ γὰρ μὲν γυνὴ πρὸς ἄνδρα ἔλθοι, ὅσων τις ἀλλοις τὸν πρῶτον τὸν χρόνον ἀμέτρεος.

ταῖς γυναῖξιν συνόντας, καὶ τοῦτε τ' ἐναντία ἐγνώ. ἐδῆκε γὰρ αἰδ' εἶδαι
 μὴ εἰσόντα ὀφθῆναι, αἰδ' εἶδαι δὲ ὀξίοντα. ἔτω δὲ συνόντας, πεποιητέ-
 ρος μὴ ἀν' ἀγῆ σφῶν αὐτῶν ἔχειν, ἐβρώμενέσθαι δὲ γίγνεται εἰ π βλα-
 σάνοιεν ἔτω μάλλον εἰ ἢ δ' ἄλλοι αὐτῶν εἶεν, Id est, Iam ubi ad virum
 accedit mulier, quod alios videret initio præter modum cum vxoribus con-
 suefcere, hac etiam in parte quiddam diuersum statuit. Nam sanxii pudore
 virum præpediri debere. quo minus ad vxorem vel accedens, vel discedens
 ab aliis conspiciatur. Hoc modo si consuefcant, maiori eos desiderio teneri
 necesse est, & fœtus si quos procreent fieri valentiores, quàm si satietas in-
 ter eos irreperet. Erat itaque hoc institutum tum pudoris, tum so-
 brietatis & castitatis quædam meditatio.

INSTITVTVM VIII.

*Vxor senis adolescenti à marito dari poterit, qui partum
 sibi vendicet.*

8. De vxor-
 um com-
 municatio-
 ne, senis cū
 adolescentē.

Ratio hu-
 ius insti-
 tuti.

HÆc lex in alia quacunque Repub. videri posset absona vel
 absurda. Nam ipsa vxorum communicatio quasi quædam
 prostitutio, quam bonæ leges alibi pœna afficiunt. Sed Spartani
 tamen ab hoc probro alieni, faciliq; id institutū tolerabant, qui
 tantum ab vxoribus prolē requirebant, non voluptatem. Qua-
 propter etiā Reipub. causā non recusabant vxores, quas ipsi im-
 pragnare vel per atarē, vel per inuæltudinē non poterant, aliis
 tradere. Quod eò tolerabilius ipsis factu, quod liberos non sibi
 ipsis, sed Reipub. procrearēt. Nā huc institutum in primis perti-
 nebat, vt ciuitas sobole amplificaretur. Quamuis videri potest
 etiam eò respexisse legislator, vt cautiore civis suos redderet in
 legendis vxoribus, ne videlicet eas ducerent, quas postea aliis
 tradere necesse esset. Tribuitur autem hoc institutum Lycurgo
 à Xenophonte lib. de Repub. Lacedæmoniorum, vbi sic scribit:
 εἴη μὲν τοῖς συμβαίῃ γεραίῳ νέαν ἔχειν, ὁρῶν τοῖς τιλικούτοις φυλάσσον-
 τας μάλιστα τὰς γυναῖκας, τ' ἐναντία καὶ τέττα ἐνόμισε. τὰ γὰρ περὶ
 εὐτὴ ἐποίησεν, ὅποις ἀνδρὸς σῶμα τε καὶ ψυχὴν ἀγαθὴν, τὸν ἐπαγο-
 μένῳ τεκνοποιήσασθαι, Id est, quod si usu veniret, ut vetulus iuuenem v-
 xorem haberet, quia complures esse, qui vxores diligentissimè obseruent, vi-
 debat, etiam hac in parte contrarium quiddam statuit. Iussit enim, vt senex
 cuiuscunque viri animum & corpus admiraretur, eo ad vxorem adducto,
 sobolem

sobolem susciperet. Plutarchus Lycurgo idem tradit verbis nō minus elegantibus quā Xenophon τοσαύτω, inquit, τοῖς γάμοις ὀπισήσας αἰδῶ καὶ τάξιν, ἐδὲν ἥττον ἐξέβαλε τὴν κενὴν καὶ γυναικῶδη ζηλοτυπίαν, ἐν καλῇ καταστάσει, ὅθεν μὲν καὶ ἀταξίαν πᾶσαν εἰργεῖν ὅπο τῆ γάμου, παύδων δὲ καὶ τεκνώσεως κοινωνίαν τοῖς ἀξίοις, καταγελῶν τῇ ὥς ἀμικτα καὶ ἀκοινῶντα ταῦτα μαπόντων σφαγαῖς καὶ πολέμοις. ἐξέτω μὲν γὰρ ἀνδρὶ πρεσβυτέρῳ νέας γυναικὸς εἰ δὴ τίνα τῶν καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἀποάσαιο νέων καὶ δοκιμάσεν, εἰσαγαγεῖν παρ' αὐτῶν καὶ πλήσαντα γυναικῶν σπέρματος ἴδιον αὐτῆς ποιήσασθαι τὸ γυνήδων. Id est, Postquam matrimonio imposuit verecundiam & imperantiam, vanam illam & muliebrem zelotypiam seu emulationem abegit, honestum existimant, petulantiam & confusionem omnem excludere, liberorum verò & procreationis communicationem concedere, improbens videlicet eos, qui hæc velut seclusa & ab communi usu abstracta, cædibus & bellis persequuntur. Nam viro grandiori natu, cui florens ætate erat coniux si quem probum & honestum carum haberet probaretque, ius erat eam huic iungere, & quum impleta esset egregio semine sibi vindicare partum Hæc ille. Sed ab hac lege excipiebantur Reges, quorum vxores ab Ephoris custodiebantur, vt supra diximus.

Vxores Reges hac lege excipiebantur.

INSTITVTVM IX.

Uxorem fecundam à marito petere bono viro liceat.

ET hæc etiam lex in aliis Rebus pub. habere non minus absurditatis videri poterat, quā superior. Vbi enim hoc lex aliqua permisisset, uxorem à marito vt petere liceret? Obtinuit hoc tamen Spartæ, Lycurgo itidem instituyente, vt testantur Xenophon & Plutarchus. Quorum vterque rationem huius instituti aliam reddiderunt. Xenophon enim id eò refert, vt confunderetur eorum orbitati, qui ab vxoribus abhorrebāt. Eius verba hæc sunt: εἰ δὲ τις αὖ γυναικὶ μὲν σπαιοικεῖν μὴ βέλοιο, τέκνων δὲ ἀξιολόγων ὀπιθυμοῖν, καὶ τὸ νόμιμον ἐποίησεν, ἵνα τίνα αὖ ὁ τεκνον καὶ γυναικῶν ὀρέσῃ, πείσαντα τὸν ἔχοντα ἐν ταύτης τεκνοποιεῖσθαι. Id est, Quod si quis fœminæ contubernium auerfaretur, ac nihilominus egregie sobolis cupidus esset, etiam hoc sanxit, vt quamcunque fœcundam & generosam videret, ex ea persuadendo marito, vt liberos liceret ei procreare. Plutarchus autem iudicat magis hoc ad præstantiam sobolis perti-

9. Aliud institutum de fœcundarum vxoribus communicatione.

nuisse, vt ex lectissima quavis & egregia habita fœmina suscipere-
retur. Ita enim ille super hac re scribit: Ἐξω δὲ πάλιν ἀνδρὶ χη-
ρῇ ἢ ὑπὲρ τῶν πινυ καὶ σωφρονῶν θυμῷ σάνη γυναικῶν ἑτέρω γε-
νημόνῳ, πείσῃ τὸν ἀνδρα συνελθεῖν, ὡς περ ἐν χώρα καλλιχέρῳ φυ-
τεύοντα καὶ ποιόμενον παῖδας ἀγαθοὺς, ἀγαθῶν γαίμοις καὶ σωχρεῖς
ἰσομύοις. Id est, E diuerso liberum erat bono viro, si qua ei casta mulier,
quæ elegantes pueros ederet cordi esset, agere cum viro persuadendo, vt cum
ea congregeretur, atque ita tanquam frugiferum aruum conferere, & gi-
gnere liberos probos, qui proborum futuri consanguinei & propinqui esset.
Quod institutum tamen non solum ad ciues, sed etiam ad pere-
grinos referre videtur Nicolaus de moribus gentium apud Sto-
bæum. Ita enim ille scribit, ταῖς ἀντὶς γυναιξὶ παρὰ τὸν ἑαυτῶν, ἐν
ᾗ ἢ οὐδεὶς ἀπὸν κῆρυκα καὶ ἀσῶν καὶ ξένων, Id est, Mulieribus
suis permittunt prolem suscipere ex formosissimis, tum ciuium, tum peregrini-
orum. Porro fontem huius legis ait Plutarchus eum esse, quod
legislator vellet liberos non esse priuatos parentum, sed com-
munes ciuitatis. Itaque noluit ex turmalibus, sed ex præstan-
tissimis generari ciues. Vnde reliquos notauit legislatores, vt
oppido insulsos & vanos, qui canes & equos ad optimos ad-
ministrarios agant, idque gratia vel pretio contendant à dominis:
coniuges verò inclusas, quas ex solis volunt ipsis parere, custo-
dia sepiant, siue amentes sint, siue decrepiti, siue valerudi-
narij, quasi verò filij, si ex prauis editi sint, non ipsis præ-
cipuè, in quorum sunt potestate & auctoribus, sint prauis:
Et contra probi, eam si nacti originem fuerint. Atque hæc
quum ita instituta fuerint, adulterij tamen probro prorsus
caruerunt, quod fierent ea omnia, non voluptatis causa, ad ex-
satiandam libidinem: sed vtilitatis, ad procreandam multipli-
cem & generosam sobolem. Adulterium enim Spartæ nullum,
neque ferè vnquam auditum, quod illic adulterij quisquam
damnatus. Memorabile hoc quod de Gerada Spartano nar-
ratur. Nam hospite quodam suscitante, quæ esset pœna Spartani in a-
dultos constituta? Respondit Geradas: adulter, hospes, non inuenitur a-
pud nos. Quo subiciente, quod si inuentus sit? Taurum, inquit, luit in-
gentem, qui capite traiecto Taygetum, bibat ex Eurota. Ol' stupefcente il-
lo ac dicente, quid existat bos tantus? Ridens Geradas, qui, inquit, adulter
existat.

Ratio hu-
ius insti-
tuti.

Adulte-
rium Lace-
dæmonie
inauditum.

existat Lacedæmone? Quæ historia extrat apud Plutarchum vita Lycurgi & Apophtegmatidis. Quod si itaque illa ad hunc modum habuerunt, quemadmodum tradunt magni auctores, ut hæc sic usu obtinuerint, nec tamen zelotypia vel adulterij nota secuta, est quod mirari meritò possimus sapientiam legislatoris. Nam instituendo ita animos ciuium ad vxorum communicationem, iam ferè nihil superesse potuit, quod non commune esset. Et quum hæc vtrò citròque fierent cum benevolentia, quid iam restabat ex rebus humanis, inter quas omnium carissima vxor esse debet, cuius causa suscipiendæ inimicitia & contentiones? Itaque concordia etiam fuit hoc institutum. Etenim eo obrinente diuortium non necessarium, sicut nec voluntarium diuortium Sparta factum legimus. Qua in re leges Atheniensium, Romanorum, aliorumque minus bene constituta. Nam quod apud Herodotum est lib. v. 1. de Aristone, fecisse eum diuortium: id forte Regi tributum, ex quo desiderabatur filius regnum suscepturus, in aliis non fuisset toleratum.

Diuortia
Lacedæmo-
ne iustitia.

Aristonis
diuortium
cur tolera-
tum.

INSTITVTVM X.

Unam tantum vxorem intra legitimos gradus

Spartanus ducat.

Quod **S**partanis non licuerit nisi vnâ habere vxorem, ex quo liquet, quæ sunt apud Herodotum lib. v. Nam quum retulisset historicus, quo pacto Anaxandrides priori vxori alteram super induxisset, ait tandem hoc Spartanum non fuisse. verba eius hæc sunt: *μετὰ δὲ γυναῖκα ἔχον δύο διὰς ἰσῆας οἶκας, ποίον οὐδαμῶς ἀρπακτική.* Quod itaque apud Clementem est, fuisse apud Spartanos *ἐπιτήμιον μονογαμία*, eius loco existimo legendum *κακογαμία*, ne magno auctori Theologus aduersari videatur. Sicut & hæc tria coniunguntur apud Pollucem, *ἀγαμία, κακογαμία & ὀψιγαμία.* Idque eo magis, quia apud Clementem additur etiam *ἐπιτήμιον* fuisse *μονοδιαίτησις*, qua vetita vitæ solitaria. Nisi forte illud velimus intelligere, pœnam constitutam ei qui mortua priore vxore alteram duxisset. Sed prior sententia probabilior. Deinde quod certis gradibus consanguinitatis apud Lacedæmonios constiterint

10. De vna
tantum v-
xore ducen-
da, intra
legitimos
gradus.

Clementis
locus emen-
datus.

Gradus
consanguini-
tatis in-
tra quos a-
pud Lacedæ-
monios ma-
tri omnia
constiterint.

7
16 17 18

mattimonia in dubium est. Inter ascendentes & descendentes, vt loquuntur, nulla intercessisse coniugia legimus. Inter collaterales tamen cōcedebatur ducere sororem vterinam. Ita enim scribit Philo Iudæus libro de specialibus legibus, quæ pertinent ad duo præcepta Decalogi, sextum & septimum: ὁ μὲν οὐδ' ἀθηνῶντος σόλων ὁμοπατερίοις ἐφίεις ἀγαθαί, τὰς ὁμομητερίοις ἐκάλυπεν· ὁ δὲ λακεδαιμονίων νομοθέτης ἑυπαλιν, τὸν ἐπὶ ταῖς ὁμομας εἰοίς γάμον ἐπιτρέψας, τὸν πρὸς τοὺς ὁμοπατερίοις ἀπέπειν, Id est, Solon Atheniensis sorores consanguineas seu eodem patre natas concedens ducere, vetuit vterinas: At Lacedæmoniorum legislator vterinarum nuptias admittens, interdixit nuptiis consanguinearum. Hic itaque proximus erat gradus. Sororis deinde etiam qualiscunque filiam ducere licuit. Nam Anaxandrides, cuius iam fecimus mentionem, sororis filiam uxorem habuit, vt scribit eodem loci Herodotus. De vltterioribus itaque gradibus minus dubitandum.

TABVLA QVINTA DE VICTVS RATIONE.

INSTITVTVM I.

*Spartanorum liberi extra fascias rigidè cura nutriti
educantur.*

1. De pue-
rorum pau-
perum &
diuitum
nutritibus
educatione.

VOLVIT legislator recens in lucem editos infantes, confestim excipere seueritate disciplinae Laconica, vt ab incunabulis assuefieret ad quod nati erant, id est, ad dura quæque & aspera patienda. Itaque sic educabantur sub nutritibus, vt nihil ipsis indulgeretur. Fasciis enim seu inuolutis non illigabantur: sed soluti & nudi seruabantur, & tamen arte quadam membra eorum ad concinnitatem & decus conformabantur. Plutarchus Lycurgo: ὡς δὲ πρὸς τὰς τεύξεις ἐπιμέλειά τις καὶ τῆς τέχνης, ὥστε αὐτοὺς ἀναργάνων ἐκτρέφοντας τὰ βρέφη, τοῖς μέλεσι καὶ τοῖς εἶδεσι ἐλδιδέοντα ποιεῖν, Id est, Erat & de nutritibus, cura, vt arte quadam sine fasciis infantes educarent, conformantes eos membris & reliqua specie corporis, ad habitum libero homine dignum. Addit deinde idem auctor, assue fieri etiam solitos infantes, ad facilem &

& parabilem victum, itémque ad ieiunia, nec non vt intrepidi
essent ad tenebras, imperterriti ad solitudinem, & nescij illibe-
ralis morositatis atque vagitus. Heraclides etiam testatur, pue-
ros ita nutriri, vt citra satietatem cibum eis prabendo ad famem
asluerent: τρέφουσιν, inquit, τὰ τέκνα, ὥστε μηδὲ ποτὲ πλεονεχῶν, ἵνα
ἐξίζωνται δυνάσται πεινῶν. Scholiastes Græcus Thucydida an-
notat lib. II. recens natos in scuto poni solitos, atq: addi hastam,
ac deinde adiici vocem vsitatam, ἢ τὰν, ἢ ὅππῃ τὰν. Eius hæc verba:
διδούς ὡς ἐπὶ κτετο τὸ παιδίον, ὃν ἀσπίδι ἐπέδεσαν αὐτὸ, καὶ δόρυ πλησίον,
καὶ ἐπεβόων ἢ τὰν, ἢ ὅππῃ τὰν. De qua acclamatione infra dicemus.
Ex his igitur intelligi poterit, quam rigida fuerit ipsa puerilis e-
ducatio, quia & alimentum aliquando negabatur, aliquando in
tenebris soli infantes relinquebantur, & tamen hoc patientes
vagire & ciulare prohibebantur. Educatio prorsus virilis, &
quæ Spartanos in primis decuit. Atque ita quum edoctæ essent
nutrices Lacænx, sæpe eas exteri mercabantur. Illa quæ Alci-
biadem Atheniensem educauit, Amycla dicta, narratur itidem
Lacæna fuisse.

Nutrices
Lacænas
exteri re-
quirebant.

INSTITVTVM II.

Pauperum & diuitum liberi eodem modo alantur.

PRImò sub nutricibus consimilis erat educatio pauperum &
diuitum: Deinde etiam sub magistris publicis idem victus.
Vtrobique seuera & rigida viuendi ratio, & durities pro ætatis
ratione alia aliam excipiens. Nec indulgebatur plus diuitibus
quàm pauperibus, quippe, vt iam aliquoties diximus, nulla diui-
tiarum habita ratio. Aristoteles politico IV. cap. IX. de pueris
Lacedæmoniorum loquens: ὁμοίως (inquit) οἱ τῶν πλεονεχῶν τρέ-
φονται τοῖς τῶν πεινῶν, καὶ πεδύονται τὸν τρέπον τέτον, ὃν αὐτὸ δυνάται
καὶ τῶν πεινῶν οἱ πῦδες, ὁμοίως δὲ καὶ ὅππῃ τῆς ἐχρημένης ἡλικίας, καὶ ὅ-
ταν αὐτοὶ ἄρως γίνονται τὸν αὐτὸν τρέπον. Ἐδὲν γὰρ ἄδελφος ὁ πλεονεχὴς καὶ ὁ
πείνης. Id est, Similiter aluntur filij diuitum & pauperum, & instituuntur
modo hoc, quo possunt pauperum filij. Quod eadem ratione se habet in æta-
te, quæ sequitur hæc: Et quando viri facti fuerint eodem modo. Nulla enim
re distinguitur diues à paupere. Thucydides etiam initio historiæ suæ
scribit, quod πρὸς τοῖς πολλοῖς οἱ τὰ μέγιστον κεκτημένοι, ἰσοδύνατοι μέ-

2. De pue-
rorum pau-
perum &
diuitum sub
magistris
publicis
victu.

7
16 17 18

λίστα κατέστησαν. Idem tradit & Iustinus lib. iiii. qui ait, neminem epulari opulentius, quàm alterum, ne imitatio in luxuriam verteretur.

INSTITVTVM III.

Adolescentes saltem carnibus vescantur.

3. De adolescentium obsonio nepe carnibus.

Adollescentibus quidem inter se iidem erant cibi, sed discreti tamen cibi eorum à cibis adultiorum: illis carnes, his pulmentum seu ius dabatur. De quo paulo post. De carnibus iuniorum scribit Plutarchus: μήτε κρεαδίη δ' εἶδον τοὺς πρεσβυτέρους, ἀλλὰ ὡς γ. χωρεῖν τοῖς νεανίοις, Id est, Carne non indigere seniores volunt, sed concedere iunioribus. Item Iustinus ait, puberes sine pulmento degisse. Solum itaque obsonium Lacedæmoniorum pueris caro, neque vllæ lautitiæ ipsis aliæ. Quare nec piscatores, nec salsamentarij, nec cupedinarij, vel vlli gulæ aut luxuriæ magistri tollerabātur, sed solummodo carnis coqui. Ælianus lib. xiv. c. vii. εἶδει ὁ φιλοπόους ἐν λακεδαίμονι εἶναι κρέως μόνον. ὁ δὲ ὡς δὲ τὸ ὅπως αὐτὸς ἐξηλαυνέτο τῆς σαρπτός, ὡς τὰ τῶν νοσούντων κατάρσια, Id est, Lacedæmone coquos non esse alios quàm carnis licebat. Qui verò præter hanc artem nouisset, eiciebatur spara perinde atque ægrotantium expiationes. Extat de expulso coco illustre exemplum in Mitheco apud Maximum Tyrium oratione vii.

INSTITVTVM IV.

Adolescentes simul turmatim somnum capiant.

4 De adolescentibus vnà turmatim somnum capiunt. Leſos ex qua materia si irararent adolescentes hyeme & æstate.

Adollescentes simul instituebantur, vnà comedebant, vnà quoque dormiebāt, prout in classēs distincti erant. Quod erat totum quasi militaris vitæ rudimentum. Sed æstate durius, hyeme melius & mollius, quamuis nec tum admodum delicatè. Plutarchus institutis Laconicis: ἐκὰς τευθον οἱ νέοι ὁμοῦ κατ' ἴλιν καὶ κατ' ἀγέλλω, ἐπὶ σβάδας αὖ αὐτοὶ συνεφίχον, τὲ ὡς δὲ τὰ ὄρεστα πεφυκότος καλὰ μόνον, τὰ ἄλλα ταῖς χερσὶν αὐτῶν σιδέρεσιν κατακλάσαντες ἐν δὲ τῶν χειμῶν τοῖς λεγομένοις λυκόφωνα ὑποβάλλοντο καὶ κατεμίγνυσαν ταῖς σβάσι, διεμαντικὸν ἔχειν τι τῆς ὕλης δοκούσης, Id est, Somnum simul capiebant adolescentes turmatim & gregatim, in totis quos ipsi sibi fecerant, congerentes arundines in Eurota nascentes, quibus sum-

man

nam partem manibus sine ferro defringebant. Sed hyeme quos vocant Lycophonas substernebant, torisque permiscebant, quod aliquam calefaciendi vim illa materia habere videretur. Non itaque illis alij lecti, quam tori ex arundinibus & Lycophonis. Quin Iustinus hos ipsos toros etiam eis adimit. Scribit enim lib. 1. 1. Statuisse Lycurgum, nihil ut somni causa substerneretur. Sicut & Plato lib. 1. de legibus tribuit eis *ἀσπιδία*. Voluit itaque Legislator hoc instituto efficere, ut adolescentes paucissimi essent somni, & semper alacres se præstarent ad quævis officia. Ac commendatur eo nomine Agefilaus, quod somno non ut Domino vteretur, sed cum haberet actionibus suis obedientem.

Agefilaus
somnia
suis obediens
te.

INSTITVTVM V.

Omnes impransi ad publica syssitia conueniant.

Diximus quædam lib. 1. de Syssitiis seu Phiditiis Lacedæmoniorum, quæ hic repetere nihil attinet. Frequentabant ea, ut ibi scripsimus, quicumque virilis sexus erant, legitimæ tamen ætatis. Qui emanerunt multabantur, ut exemplo Regis Agidis docetur. Liberum tamen domi esse ei, qui sacrificasset & venatus esset. Qui sacrificasset, ut deuotioni suæ vacaret: Qui venatus fuerat, ut quietem caperet. Conuenit autem hoc institutum Syssitorum quodammodo cum conuentibus, qui apud inclytam gentem Heluetiorum celebrantur. Sumpht dicunt. Sicut multa alia sunt ipsis inter se similia: Multa Heluetiis meliora, ut pote erga externos longè humanissimi. Carterum pertinebant hæc Lacedæmoniorum Syssitia eò, ut discumbentes in armis, sicut Heluetij cum gladiis, ad magistratuum iussu exequenda parati essent, ut ne priuatim conuenientes contra Rempub. aliquid machinarentur. Ita enim Lycurgus ipse de his sentit, ut est in ipsius quodam apophthegmate. Nam interrogatus cur institisset phiditia ista, ciuēsque ita diuississet, ut pauci armati simul discumberent, Respondit: ut promptè mandata capessant, & si quid rerum nouarum moliantur, ad paucos id pertingat. Quamuis & hæc causa etiam fuit, ut vitaretur ea ratione luxuria, quæ in publico non tolerata fuisset. Ita enim Iustinus libro tertio. Conuiuari, inquit, omnes publicè iussit, nec cuius diuitiæ

s. De Syssitis frequentandu.

Syssitiorum institutionis ratio.

vel luxuria in occulto essent. Quæ ratio etiam probatur Plutarcho, qui ita de iis scribit: ἐπιδέδαι δὲ τῇ τρυφῇ καὶ τὸν ζῆλον ἀφελέδαι τῆς πλῆτους δ' ἀνορθοῦν, τὰ σασίτια εἰσθῆναι. Id est, *et luxum inhiberet, & diuitiarum studium tolleret, syssitia instituit.* Xenophon addit præterea & hanc causam, ut essent syssitia quasi scholæ, quo cōuenientes adolescentes audirent à Senioribus præclara facta commemorari. Erat enim moris, gestorū narrationem audientibus adolescentibus ibi fieri. Xenophontis verba hæc sunt: λυκούργος ἐν τῇ πόλει ἀνέμιξε παῖδας δέδαι τὰ πολλὰ τοῖς νεωτέροις ὑπὸ τῆς τῆς γεραιτέρων ἐμπειρίας. καὶ γὰρ δὴ ὁππώρειον ἐν τοῖς φιλιπποῖς λέγεσθαι οὐ, τῇ αὐτῇ καλῶς τις ἐν τῇ πόλει ποιήσῃ ὥς· οὐκ εἴη ἡμισυ μὲν ὕβριν, ἡμισυ δὲ παρρησίαν, ἡμισυ δὲ ἀχευρρίαν καὶ ἀχευρολίαν ἐγγίγνεται. Id est, *Lycurgus Sparta sic omnia miscuit, ut iuniores pleraque discerent à Seniorū experientia. Nam patrio more usitatum erat commemorare in Philitiis, quicquid in Repub quisque præclarè fecisset. Quo fit ut istuc minimè vel atrox iniuria, vel ex vino petulantia, vel factum turpe, vel turpe dictum interueniat.* Itaque hæc quasi virtutis officinæ, ubi & corpus cibo recrearetur: ita & animus virtutis studio imbueretur. De Silētio cuius in iis etiam commonefiebant, supra diximus. Porro quod impransī accesserint, tradit idem Plutarchus paulo post: περιφύλαξε δὲ ὥστε μηδὲ οἴκοι πορδαιπνήσαντας ὑξείναι βαδίζεν ὅππῃ τὰ σασίτια πεπληρωμένοις ἑτέρον ἐδεσμάτων ἢ πομάτων. Id est, *præcauit etiam legislator, ne domi prius liceret cœnare, ac ita venirent repleti cibo & potu ad Syssitia.* Nam hoc prorsus apud eos magnæ erat intemperantiæ, & cum probro coniunctum. Quare etiam non edentem bibentemque secum reliqui culpabant ut intemperantem, ac qui ob molliciem victus communis esset impatiens, ut idem ait.

INSTITVTVM VI.

Victus omnibus tenuis sit & viri iure nigro sint contenti.

Huius instituti etiam supra facta est mentio. Conueniebat id autem obseruari, ut tenuis victus esset, aliàs Syssitia non frugalitatis & temperantiæ, sed luxuriæ & gulæ quasi scholæ futura. Sicut videmus iam ferè receptum, ut in conuentibus publicis luxuriæ magis, quàm in priuata vita tribuatur. Quod contrà

6. De vi-
tibus, qualis
senibus
qualis iu-
nioribus.

contrà fiebat apud Lacedæmonios. Nam cibus eis vt tenuis erat, ita in Syllitiis certo modo erat definitus, ac quidem omnibus æqua mensura. *Ælianus lib. i. i. cap. xxxi v. οὐ λίσσασιν καὶ ῥωμαίοις νόμος ἰὺ, μὴ δέξιναι τι ὀψωνεῖν, μήτε ἀβέλειται, μήτε ὅσα βέλειται. περὶ σέτατον γὰρ δὲ αὖτε τῶν ἀλλῶν σφραγίζει τοὺς πολίτας, καὶ δὲ τῆς τετρατέζης οὐχ ἦνιστα.* Id est, *Lacedæmonius iuxta ac Romanis lex erat, ne cui licitum esset obsonare quicquid vel quantum ipsi libere.* Nam quum per alia ciues ad temperantiam renouare voluerunt, tum non minimum per rationem mensæ. Idem docet Xenophon rationem eius addens, dum ita scribit: *ὅτιν γε μὴν ἔταξε τοσούτον ἔχειν τὸν ἀρρενα, ὡς ὑπὸ πολλοῦ μόνῃς μὴ μήποτε βαρυέσθαι, πῦ δὲ οὐ διεσέρεαι δέξιναι μὴ ἀπέρεας ἔχειν· νομίζων τοὺς οὕτω παιδευομένους, μᾶλλον μὲν αὖ διώσθαι, εἰ δὲ σφέν, ἀσπίναντας ὅτι πινῶσαι, μᾶλλον δὲ αὖ, εἰ ὡς αὖτε γελδεῖν, ὑπὸ τῷ αὐτῷ σίτῳ πλείω χρόνον ὅτι ταθῆναι, ἢ πτόν δὲ αὖ οὐφου δίδωται, δὲ χερέςτερον πρὸς πᾶν ἔχειν βεῖμα, καὶ ἰσχυροτέρους δὲ αὖ δέξιναι, καὶ εἰς μήκος αὖ αὖξάνεσθαι, τὴν ῥαδὺν αὖ τὰ σώματα ποιεῖσαν τροφὴν μᾶλλον συλλαμβάνειν ἡγήσατο, ἢ τὴν δὲ πλατύνεισαν τῷ σίτῳ.* Quæ rationes etiam redduntur à Plutarcho institutis Lacedæmonicis. Verborum autem viriusque auctoris summa huc recidit, primò quod hæc σιτοδεία, seu victus tenuitas instituta sit, vt esset alluefactio ad tolerandam famem, quum ita opus in bellis & alibi, vt nihilominus labores tolerare possent. Deinde eum vsum habuit, vt obsonio quàm minimo egerent, & escam quamuis admitterent. Postea profuit etiam ad sanitatem parco cibo vti. Tum etiam talem victum conducere existimarunt ad proceritatem, vt corpora ad agilitatem potius essent expedita, quàm pinguedine dilatarentur. Postremo putabant hoc etiam venustatis esse. Sic Agesilaus ipse Rex quum esset, tenui tamen victu contentus erat, vt scribit de eo Plutarchus. Qui rogatus de causâ tam tenuis victus, Respondit: se ex tali semente vitæ libertatem metere. Quæ causâ etsi longius petita, eodem tamen recidit quò priores. Nam qui ita vitam instituit, vt tenuis ei victus sufficiat, is haud facillè voluptatibus seruus fit. nec hostibus succumbit. Lysander etiam eodem instituto edoctus Ionicas delicias contempsit, vt est apud *Ælianum* libro tertio

K

Ratio instituti huius de victus tenuitate.

cap. xx. Quò pertinent quod Thafius offerentibus lauticias, eas repudiavit & seruis distribui iussit Agefilaus, addens colentes virtutem non admittere tales gulæ delicias. Aliena enim à liberis esse, quibus serui alliciuntur. Hæ itaque huius instituti causæ de quibus physicorum more philosophatur aliquantum Plutarchus in Lycurgo. Cæterum fuit viris suum obsonium præcipuè in iure nigro situm, quod μέλας ζωμός dicebatur. Testatur hoc Plutarchus Lycurgo, & institutis Laconicis: ἥν δὲ ὁ ψων δίδοιμι μέλιστα παρ' αὐτοῖς μέλας ζωμός, ὥστε μήτε κρεαδίου δίδωται τοῖς πρεσβυτέροις, ἀλλὰ πᾶσα χορὴν τοῖς νεανίσκοις, αὐτοῖς δὲ ζωμοῦ κατὰ τε γένος ὅστις δαί, Id est, Inter opsonia prima laus erat iuri nigro: quare carnibus non indigebant maiores natu, sed eas permittebant iunioribus, ipsi decuriati iure vescabantur. Nam ut supra attigimus, in classes seu ordines certi numeri distributi recumbebant. Coniicio autem ius hoc nigrum confici solitum, ex sale, aceto, sanguine & fortè frustulis carniū. Quod indicare videtur illud quod est apud Plutarchum de tuenda valetudine, ubi scribit Lacedæmonios solitos coco ad parandam cœnam sal & acetum tradere, reliqua ex victima iubere petere Quod si verum est, non dissimilis paratur apud nos cibus, qui haud dubiè apud maiores vsitator, quum nondum exquisitæ ciborum lautitiæ mensas occupassent.

Virorum
obsonium,
Ius nigrum.

Ius nigrum
ex quibus
conficitur.

INSTITVTVM VII.

Nisi sitis causa nihil bibatur.

7. Institutio
de Potu
Lacedæm.
Græcorum
luxus in po-
tationibus
Pergræca-
ri unde di-
ctum.

Creditum est, Græcos reliquos vino deditos fuisse: Itaque ob luxum & perpotationes malè audierunt. Vnde in ipsorum opprobrium Latini verbum finxerunt pergræcari: sicut & Cicero eos ebrietatis nomine notat. Hoc si ita est, ut de iis qui in magna Græcia vixerunt Sybaritis & aliis, itémque de Græcis Asiaticis non dubitatur, fuerunt certè ab hoc vitio immunes Lacedæmonij. Nam iis non licebat nisi sitientibus bibere. Conuiuia sanè apud eos nulla, ubi computationibus opera dabatur: sed in syssitiis suis sicci & sobrij versabātur. Plato lib. 1. de Legib. scribit Spartæ legem fuisse, qua Ebrietas, & quæ eam sequuntur, petulan-

petulantia & lasciuia pfligatæ erant, ac cōpotationes prohibite. Elrietas
Lacedæm.
prohibita.

Ita enim inquit: ἔτ' αὖ ἐπ' ἀρχῶν ἰδοίς, ἔτ' ἐν ἀστεὶν ὁσὼν ἀσπαρά-
ταις μέλει, συμπόσια οὐδ' ὅπσια τούτοις συνεπόμενα, πάσας ἡδονὰς
κινεῖ κατὰ δυνάμιν. Idem etiam testatur Xenophon de Repub.

Lacedæmoniorum: καὶ μὲν τὸ πότου ὑποπαύσας τὰς οὐκ ἀναγκαίαις
πόσεις, αἱ σφάλλουσι μὲν σώματα, σφάλλουσι δὲ γνώμας, ἐφῆκεν ὁ-
πότε διψῶν ἕκαστος πίνειν· οὕτω νομίζων ἀβλαβέστερον καὶ ἡδίστον ποτὸν
γίνεσθαι. Id est, sublatiis potationibus non necessariis, quæ tūm corpora,
tūm animos labefaciunt. potestatem bibendi tantūm fecit, ubi quisque si-
uiver. Nam hac ratione putabat potum minimè noxium & longè suauissi-
mum fore. Pertinet huc apophthegma Leotychidæ: Nam in-
terrogatus cur paucopotu vterentur Spartani, Respondit in-
quiens: Ne aliis de nobis consultant, sed nos pro aliis. Perinde
ac sani consilij ratio eis constare non posset, qui non sobrii
semper essent. Quare & Cicero Tuscul. i. i. ait, Lacedæmonio-
rum iuuentutem exerceri efuriendo & sitiendo.

INSTITVTVM VIII.

Sine face domum eundum.

Diximus iuniores vnà cubare solitos: sed adulescentes domum
quisque suam commeabant. Nec tamen ad lumen ince- 8. De more
domum à
Sylisius te-
pendi.
dere licebat, quacunque via noctu redeundum esset, vetante
hac lege. Cuius rationem Plutarchus ait fuisse, vt assuefierent
in tenebris intrepidè incedere. Ita enim scribit in institutis: Ratio hu-
ius instituti.
πόντες οἱ λάκωνες ἐν τοῖς σπασίτοις μετρίως ἀπᾶσιν δίχα λαμπρά-
δος. οὐ γὰρ ἐξέσι πρὸς φῶς βαδίζειν, οὔτε ταύτιν, οὔτε ἄλλην εἶδον,
ὅπως ἐδίζωνται σκότους καὶ νυκτὸς ὀδυρσῶς καὶ ἀδείῳ ὁδεύειν. Id est,
Lacones postquam in sylis modicè hiberint, domum absque face redeunt,
Neque enim vel hoc, vel aliuduer, præeunte lumine conficere illis licet:
vt in tenebris & noctu audacter & sine villo metu incedere consuecant.
Quod in vita Lycurgi idē auctor repetit. Xenophon verò po-
tius alias causas fuisse autumat, & in primis hanc, vt ea ratio- Atera
causā
ne magis vino abstinerent, ne forte lubrico ex vino incesu
ad terram inter eundum prosternerentur, quod fax ipsis non
prælucret. Eius verba hæc sunt: ἀγαθὰ γὰρ μὲν ἀπεργάζεταιται

K 2.

καὶ τὰς δὲ ἑξωσίσεις. ἀξιοπατεῖν τε γὰρ ἀνάγκη ἔχειται ἐν τῇ οἴκῳ δεῖν ἀφ' ὧν, καὶ μὴ τὸ ὑποδύνου μὴ σάλλεσθαι ἐπιμελῆσθαι, εἰδότες ἵπτι οὐκ ἐν δαίπερ' ἐδείπνου κατὰ μέρους, καὶ τῇ ὀρφνῇ ὅση ἡμέρα χρῆσθαι. οὐδὲ γὰρ ὑπὸ φανού τὸν ἐπ' αὐρὸν ἐξ-εἶσι πρὸς ἑσπέραν. Quæ verba nos ita exponimus. Alia præterea bona effecit cœnatio extra domum. Coguntur enim in reditu obambulare. Deinde etiam, quum sciant sibi non manendum ubi cœnarent, tenebrisque in reditu tanquam luce utendum, necesse habent proficere ne vino titubent vel collabascant. Tum verò ad excubias militares obeundas condocesunt, in quibus neque cum luce incedere permissum.

TABVLA SEXTA DE HABITV.

INSTITVTVM I.

Pauperes & diuites eodem modo vestiantur.

Sexte ta-
bule 1. In-
stitutum.
De vestitu
pauperum
& diuitum
pari.

SICVT victus consimilis erat pauperibus & diuitibus, ita & vestitus. Vtriusque ea ratio, quam suprâ reddidimus ubi de victu egimus. Hoc autem de vestitu ita obtinuisse testatur Aristoteles lib. i. v. cap. i. x. Politicorum, ubi quum de victu locutus esset, de vestitu ita ait: καὶ πλεὺς ἐδῆται οἱ πολλοὶ τοιαύτην, ὅαν αὐτὸς ἄνθρωπος ἀνάγκη αἰσθάναι διδάσκει καὶ τῶν πενήτων ὁσίτων. Id est, vestem gerant diuites eiusmodi, qualem quisque pauperum parare potest. Meminit & Iustinus, qui ait Lycurgi instituto neminem cultius quàm alterum incedere. Quare quod Clemens Alexād. pædagogi lib. iii. cap. ii. scribit Laconicam pudicitiam veste, luxu & externa pulcritudine corruptam, id non de Helena tantum: sed de posterioribus etiam temporibus poterit intelligi. Verba Theologi hæc sunt: σωφροσύνην διέφθειρε λακωνικὴν ἐσθῆς, καὶ χλιδῆς, καὶ κάλλος ὠραῖον. Exemplum illustre in Paulania,

fania, qui ad reliquos corruptos mores hoc etiā addidit, ut præ-
 ter consuetudinem Lacedæmoniorum stolam Medicam ge-
 stare. Caterum quod modica fuerit Lacedæmoniorum vestis,
 ut faciliè utrisque potuerit esse similis, docet Thucydides lib. 1.
 initio ita scribens: *μετρία δ' αὖ ἐδῆται καὶ εἰς τὸν νῦν χρόνον* *ἡ*
λακεδαιμόνιοι ἐχρήσαντο, Id est, *Modica autem veste & ad huius ætatis*
consuetudinem primi usi sunt Lacedæmonij. Idem testatur Xenophon
 de Repub. Lacedæmoniorum inquit: *ἀλλὰ μὲν ἐδ' ἱματίων γε*
ἐνεκα χρηματισέον. & γὰρ ἐδῆτος πολυτελεία, ἀλλὰ σώματος οὐδεξία
κοσμουῦται, Id est, *Nec vestitus causa pecuniam queri necesse est. Nam*
illi non pretiosa veste, sed corporis egregia constitutione ornantur. Vestis
 itaque omnibus vilis erat, ac tantum quæ extremum frigus de-
 pelleret, non quæ corpori ornatum adderet. Ac tali quidem ve-
 ste Agesilaus ipse Rex induebatur, quo nomine derisus ab Æ-
 gyptiis & aliis. Fuit enim prorsus Lacedæmoniorum frugalitas
 circa cultum & vestitum omnibus admirationi. Lyfander præ-
 tiosas vestes à Dionysio Tyranno filiabus ipsius missas repudia-
 uit: timens ne iis indutæ deformiores viderentur, ut scribit Plu-
 tarchus in Apophthegmatis. Itaque meritò Clemens Alex. re-
 fert 1. Stromatum, neque purpuræ apud eos usum permittum.
 Poeticum itaque est, quod purpuras Laconicas dicit Horatius
 lib. 11. Oda xviii. nisi de vestibus militaribus intelligatur.

Agesilaus
 rex veste
 tenui usus.

Lyfander
 missas filia-
 bus pretio-
 sas vestes
 repudiavit.

INSTITVTVM II.

*Pueris tunica detur, adolēscētes autem vnico in annum pallio
 sint contenti.*

Non tātum precium vestibus ademit Legislator: sed & cer-
 tam formam modumque eis præscripsit, pro ratione ætatis.
 Nam vestem interiorem seu tunicam, egressis annum ætatis duo-
 decimum vetuit gestare. Supra hanc eratem pallium cuique da-
 ri permisit, idque quotannis vnum tantum. Plutarchus vita Ly-
 eurgi: *ἡρόδοτος δὲ δωδεκαετής, ἀνδρὸς ἡδὴ διετέλου, ἐν ἱματίον*
εἰς τὸν ἐνιαυτὸν λαμβάνοντες, Id est, *vbi attigerunt annum duodecimum,*
iam sine tunica agebant, vnum accipientes quotannis pallium. Quæ idem
 repetit institutis Laconicis. Xenophon de hoc quoque ita ait: *ἐν ἱματίῳ δ' ἔτις*
καὶ ἀνδρὶ γε τὸ ἱματίον δατῶν ῥύπτειται, οἰόμενοι ἐν ἱματίῳ δ' ἔτις
πρεσβεύειν.

2. De ve-
 stium pro
 ratione æta-
 tis forma
 & modo.
 Tunica pro-
 hibita æta-
 tis annum
 duodecimū
 egressis.
 Pallium
 vnum sin-
 gulis annis
 cuique dari
 permittum.

δίξεσθαι νομίζων ἔτοι καὶ πρὸς ψύχην, καὶ πρὸς θάλασσαν ἀμεινον αὐτὸν ὡς οὐκ ἀσάδαται, Id est, Pro eo quod in vestibus luxuriarentur, statuit ut ad unum vestimentum toto anno sese assuefacerent. Existimans eos hac ratione; tum ad frigora, tum ad calores rectius instructos fore. Iustinus quoque scribit iuuenibus non plus vna veste uti toto anno permissum. Quod autem hæc ipsa vestis tenuis fuerit, indicat Hesychius, à quo χιτὼν λακωνικὸς exponitur λεπτὴ ἐσθῆς. Voluit itaque

Ratio hu-
ius insti-
tuti.

Legislator hac veste etiam domi suos condocere facere, ut imbres, pluias, tempestates, niues, & frigora tolerare possent, tenui semper uti veste domi assuefacti.

INSTITVTVM III.

Absque calceis pueri incedant, reliqui, quum opus fuerit, utantur.

3. De cal-
ceis quibus
pueri non
utebantur.

Huius in-
stituti ra-
tio.

Calceis pueri non utebantur, quippe quod non admodum
C iis necessarij, qui in communibus contuberniis totos ferè
dies consumebant. Itaque scribit Plutarchus assuefieri Lacedæ-
moniorum pueros βαδίζειν ἀνυποδήτοις. Sed & de eo, reddēs hu-
ius instituti rationem, ita Xenophon ait: αὐτὴ γὰρ μὲν τὰ ἀπαλὴν
τοὺς πόδας ὑποδήμασιν, ἔταξεν ἀνυποδησία κρατύνειν νομίζων ἐπὶ τὸ
ἀσκήσαν, πολὺ μὲν ῥᾶον αὐτὸν ὁρδία τε βαίνειν, ἀσφαλές τε εἶναι
καταβαίνειν, καὶ πεδῆσαι, καὶ ἀνδορεῖν, καὶ δραμῖν θάπτον, ἀνυπιδίτον εἰ
ἡσυχῶς εἴη τοὺς πόδας, ἢ ὑποδεδυμένον, Id est, Pro eo quod alij calceis
pedes emollirent, iussit ut discalceati pedes duriores efficerent. Existimabat
enim si in eo se exercitarent, futurum ut multo facilius ardua loca conscen-
derent per decliua descenderent, exsilirent, prosilirent, currerent discalcea-
ti, siquidem pedes assuefecissent quam calceati. Atque ita quidem de
pueris institutum. Caterum Ephebos & adultiores puto cal-
ceos vsurpasse, quum ita necesse esset, quippe quibus quotidie
magis pedibus eundum erat, & noctu sine face, aliquando in a-
gros & venationem commeandum. Horum autem calceos in-
uenio dictos propriè Lacedæmoniorum vocabulo ἐννηισκόλοις.

Calcei a-
dultioribus
concessi.

Calceorum
proprium
vocabulum
Λακωνικόν.

Ita enim Hesychius, ἐννηισκοί, ὑποδήματα λακωνικῶν ἐφύων.
Idemque tradit alios calceos Laconicos fuisse, qui ἀμυκλάδες
dicti.

INSTITVTVM

Pueri cute tenus rasi sint, reliqui comam nutrant.

PVeros radi solitos fuisse cutem vsq;, testatur Plutarchus Ly-
curgo. Nam quod disciplinam rigidam seruauerint Lacedæ-
monij, pueros ἐν ῥῶν κείνων τε ibi scribit. Quod videtur necessa-
rium quodammodo, quandoquidem pueri plerumque extra æ-
des parentum degebant. Reliqui autem adultiores comam nu-
triebant. Qui tamen ipsi olim erant tonsi, si credimus scribenti
hoc Herodoto lib. 1. vbi refert hoc institutum in Argiuorum in-
uidiam æmulatione quadam introductum. Nam quum prælio
ad Thyreas inferiores fuissent Argiui, deuouerunt se ne prius
comam alerent, quàm Thyreas recuperassent, quum ante fuif-
sent comati: Ac e contra Lacedæmonij statuerunt, vti comam
alerent, quum antea tonsi essent. Itaque Herodoto auctore hæc
prima causa Lacedæmoniis alendi comam. Quem tamen Plu-
tarchus Lysandro redarguere in hoc non dubitauit. Videtur ta-
men confirmari narratio Historici à philosopho in Phædone,
vbi se iuraturum ait Socrates, vti Argiui, non nutriturū comam
antequam vicisset simmiam & cuberem. Postea verò seruatum
vetus institutum in pueris tantum, reliquis comam simul & bar-
bam nutrientibus. Quod quidem quasi laxamentum legum ipsis
indultum fuit. Xenophon lib. de Repub. Lacedæm. ἐφ' ἧς δὲ κο-
μᾶν τοῖς ἑσπέρην ἢ ἑσπέρην ἢ λυκίαν, νομίζων ἔπειτα καὶ μείζους αὐτῶν ἐλθε-
δεῖν ὅτι καὶ γοργότροις φαίεσθαι, Id est, Permisit etiam eis comam
alere, qui pubertatis annos excessissent: Existimans eos hoc pacto grandio-
res, magis ingenuos & terribiliores apparere. Idem tradit Plutarchus
Lycurgo & apophtheg. vbi refert Legislatorem existimasse, co-
mam formosis pulcritudinem augere, deformes autem reddere
terribiliores. De barba idem intelligendum. Nicander quæren-
ti cur comam & barbam alerent Sparrani, Respondit: Quia vi-
rum maximè ornat, & minimo sumtu constat proprius ornatus. Laco qui-
dam alius præclare etiam de barba respondit. Nam interrogatus
cur tam prolixam aleret barbam, inquit, ὡς canos videns, nihil iis in-
dignum in me admittam. Quod quum aliàs fieret quoties liberet, ta-
men prælium inituri potissimum id obseruabant. Ita Plutarchus

K 4.

Coma sæ-
minarum
qualis.

Mentum
radere ali-
quando ius-
si adulti.

Lycurgo: *μάλιστα πρὸς τοὺς κινδύους ἐπὶ τῷ κομῷ, λιπα-
ρὰν τε φαίνεσθαι καὶ δεικνύμενόν τι.* Id est, *Potissimum imminente peri-
culo concinnabant comam, ut nitida appareret & discriminata.* Quod
testatur etiam Demaratus apud Herodotum lib. vii. ubi huius
instituti illustre est exemplum, in iis qui se ad mortem obeun-
dam pro Græcia cum Leonida parauerunt. Fœminarum coma
etiam proluxa, sed sparsa in humeros, tantumque nodo relegari
solita, ut intelligi potest ex Virgilio lib. i. Æneidos. Vnde &
Horatius lib. ii. Oda x. Incomtum Lacænae nodum vocat. Sed
præter superiores quas attulimus eius instituti causas, & hanc v-
nam fuisse puto, ut ea ratione possent dignosci faciliè ab aliis, et-
iam mortui Lacedæmonij. Caterum quod mentum tamen ra-
dere aliquando soliti fuerint adulti, Ephoris, quum magistratum
ingrederentur, ita iubentibus, testatur Plutarchus in Agide, qui
scribit hoc eo factum, ut in minimis etiam parere assuescerent.

INSTITVTVM V.

Squalidi corpore balnea & vnctiones non vsurpent.

s. De bal-
neis & vn-
ctionibus
non vsur-
pandis à
squalidis
corpore.

COMAM quidem barbâque peçtebant & ornabant Lacedæmonij, squalidi aliàs & horridi. Non enim balnea & talia, nisi statis temporibus iis vsitata. Plutarchus Lycurgo: *αὐχμη-
ροὶ τὰ σώματα καὶ λείπρον καὶ ἀλειμάτων ἀπειροί, πλὴν ὀλίγας ἡμέ-
ρας πινὰς τῶ ἐνιαυτῷ, τῆς τοιαύτης φιλαθεσμίας μετέχον.* Id est, *Squa-
lidi corpore balnearum & vnctionum nescij, tantum paucis diebus per an-
num gustabant eas lauritis.* Etenim lotiones ipsis & balnea nulla
præterquam in Eurota. Id enim Scholiaſtes Thucydidi. lib. ii. de
Iuuenibus Lacedæmoniorum notat: *οἱ δὲ αὐτοὶ ἔπος ὑπὸ πύλῳ ἡ-
σίου, ὡς μηδὲ λείπρον ἀνέχεσθαι, ἀλλ' ἀρκεῖσθαι τῷ δροσὶ ποταμῷ
πρὸς τὸ λῦσαισθαι.* Id est, *Ita moleste & laboriose adolescentes exerce-
bant, ut nec balnea ferrent, sed sufficere illis Eurotam fluvium ad lauandum
voluerunt.* Falsum itaque haud dubiè, quod apud Iosephum est
lib. ii. contra Apionem, ubi dicuntur esse *λιπαροὶ καὶ τὰ σώματα
πρὸς ἑκάλλος ἀσκούοντες.* Idem de vnguentis, quod ab iis quoque
abstinuerint, testatur Clemens Alexand. i. Stromatum, ubi mo-
net vitandum luxum superuacaneum, & delicias exemplo La-
cedæmoniorum: *καθάπερ, inquit, τὸ μῦρον καὶ τὸ πορφύρεον οἱ πα-
λαιοὶ*

λαοὶ λακεδαιμόνιοι, δολεῖν μὲν τὰ εἴματα, δολεῖν δὲ τὰ χρίματα
 ὑπολαμβάνοντες ὁρῶντες καὶ ὀνομάζαντες, Id est, Ita viandus luxus su-
 perfluus, sicut Lacedæmonij veteres vnguentum & purpuram repudiabant,
 dolosus vestes, & dolosa vnguenta recte existimantes & nuncupantes. I-
 taque & vnguentarij perinde ac alij inutiles quasque artes exer-
 centes Sparta etiam eiciebantur. Seneca naturalium quæst. lib.

IV. in fine. Vnguentarios, inquit, Lacedæmonij vrbe expulerunt & pro-
 perè cedere finibus suis iusserunt, quia oleum disperderent. Quæ ratio ta-
 men friuola est, potiusque mollitiem & luxum videntur ita vrbe
 eiicere voluisse Lacedæmonij.

Vnguen-
tarij Spar-
ta eiecti.

INSTITVTVM VI.

Pugnaturi vestibus induantur purpureis.

Retulimus ex Clemente Alexandrino, vetitam Lacedæmo-
 niis fuisse purpuram, quod ita accipiendum, vt tamen in
 bello vsurpata sit vestis purpurei coloris: sicut multa ibi alia con-
 cedebantur, quæ domi prohibita. Caterum quod purpuram mi-
 litarem vestem voluerit Legislator, eius hanc rationem reddit,
 quod viris conuenientissima, belloque talis vestis aptissima. Xe-
 nophon de Repub. Lacedæm. εἰς γὰρ μὲν τὸν ἐν τοῖς ὅπλοις ἀγῶνα
 ποῖα δ' ἐμνησθήσεται. πολλὰ μὲν ἔχει φοινικίδα, καὶ χαλκὴν ἀσπίδα. τοῖ-
 αὐτῶν νομίζων ἡμισὴ γυναικεῖα κοινὸν εἶναι, πολεμικὰ τὰ τέλη δὲ εἶναι. καὶ
 γὰρ τὰ χεῖρα λαμπρύνεται καὶ χολαῖότατα ῥυπαίνεται, Id est, Ad ar-
 morum cernamina huiusmodi quadam excogitauit. Stulam eos purpuream
 habere voluit, & scutum arcum. Existimabat enim genus hoc vestis, mini-
 me cum muliebri commune quicquam habere. Nam & celerrimè splendi-
 dum redditur, & sordes tardissime contrahit. Valerius autem Maximus
 lib. II. cap. VI. ad occultandum vulnerum sanguinem hanc ve-
 stem adhiberi existimat. Ita enim scribit: *Iidem* (Lacedæmonij)
 ad dissimulandum & occultandum vulnerum suorum cruorem, paniceis in
 bello tunicis utebantur: Non, ne ipsis aspectus eius terrorem: sed ne hosti-
 bus fiducie aliquid adferret. Vtriusque causæ meminit & Plurarchus
 institutis Laconicis. Puniceis, inquit, vestibus in bello uteban-
 tur, quod color ille fortes viros deceret, & ob eius similitudinē
 cum sanguine, maiorem imperitis formidinem afferre videretur.
 Quin etiam si quis ipso vulneratus fuisset, id non facile

De pe-
ste militari
purpurea.

Ratio hu-
ius instituti.

Altera ex
Valerio.

7
16 17 18

ab hostibus deprehendi, sed ob coloris similitudinem latere, vtile erat. In eandem ferè sententiam scribit Ælianus lib. vi. cap. vi. variæ historiæ. Hæ à magnis illis auctoribus causæ redditæ. Sed mihi videtur vestis talis pertinuisse etiam ad discernendum Lacedæmonios, ab aliis quibusvis Græcis & Barbaris. Nam suprà diximus vestibus etiam dignosci Lacedæmonios. Quod quum ita sit, mirum est, quod ille qui de Leonida fecit Epigramma Græcum, fingit eum purpuram repudiare, tanquam non deceret Lacedæmonium.

INSTITVTVM VII.

Instructa acie quiniis corona caput cingat.

7. De coronis à quoniam instructa acie. ssu mendis.

Καρχημεδωντες ἀχαιοὶ cur ab Homero disti. Ratio huius instituti

Coronæ rarius domi vsurpatæ, in bello ante prælium ab omnibus sumebantur, ita edicente Rege. Plutarchus Lychirgo: ἡ δὲ δὲ σιωπῇ τεταχθῆναι ἀμὰ τῆς φάλαγγος αὐτῶν καὶ τῶν πολεμίων παρῆντον, ὁ βασιλεὺς ἀμὰ τῶν τε χιμαιῶν ἐσφαγίζετο, καὶ σφαιροὺς παρῆντε παρῆντε. Id est, Instructa iam acie eorum, quum adesset hostis, Rex simul capellam immolabat, edicelæque ut omnes coronas sumerent. Idem tradit Xenophon, qui dicit legem fuisse: μηδὲνα λακεδαιμονίων ἀσπράνατον εἶναι. Quod vetustum valde videtur. Nam eò existimare licet Homerum respexisse, quum κερηκομόωντας ἀχαιοὶς dicit: Lacedæmonios haud dubiè in primis intelligens. Achæos. Sed quæ huius instituti ratio fuerit, neuter horum tradit. Equidem existimo voluisse eos fiduciam hac ratione animis pugnantium addere, ut coronam iam tanquam victoria potiti gestantes fortius agerent, ne præmium victoriæ multi perderent. Erat enim Corona apud omnes Græcos victoriæ præmium. Itaque qui illud ante victoriam præsumissent, eis necessariò quodammodo elaborandum fuit, ne per dedecus vicissim amitterent.

INSTITVTVM VIII.

Annulus in digito tantum ferreus sit.

8. De Annulis in digito ferreis.

Ferum fortes decuit. Itaque Lacedæmonij non aureo, sed ferreo utebantur annulo. Auctor Plinius lib. xxxiii. cap. i. vbi adimens antiquissimis Romanis, tum Regibus videlicet præter Numam & Seruium, tū & aliis annulos, miratur Tarquiniorum

niorum statuas etiam sine annulis esse, quum ij ex Græcia, unde & annuli, locum adscribere non pigebit. *Hoc* (inquit) *in Tarquinio* maximè miror, quorū ē Græcia fuit origo, unde hic annulorum usus venit, quanquam etiam nunc Lacedæmone ferreo videntur. Hæc ille. Quod quidem non poterat apud Spartanos non esse antiqui instituti, aliàs corruptis moribus & laxata disciplina civitatis, ad hanc frugalitatem non venturos. Tribuit idem tamen Romanis veteribus etiam ferreos annulos, quos ait bellicæ virtutis insignie fuisse. Unde discere licet, fuisse Lacedæmonis quoque ferreos annulos pro virtutis & fortitudinis documento, porius quàm pro corporis ornamento.

*Annuli
veterum
Romanorū
ferreos.*

INSTITVTVM IX.

Virginum vestes citra genua finiuntur.

VT de virorum habitu sanxit Legislatores: ita & mulierum vestitum non præterit. Ex itaque instituto veteri vestes supra genua decurtatas ferebant. Unde *φαινομένηδες* dictæ sunt ab Ibyco poeta, ut testatur Plutarchus, tanquam quæ femora nuda ostenderint. De virginibus id non dubium, docente Clemente Alexand. lib. 11. *Παδagog. cap. x.* qui in illis aliisque fœminis hunc habitum damnans ait: *ἡ δὲ γὰρ ὑπερβολὴ, καὶ διὰ τὰς λαχίνας φασὶ παρθένοις, ἐσολίσται καλόν. ἡ δὲ γὰρ μέγας ὁπὲν ἀπογυμνῶσαι γυναικὸς διατρέπεις.* Id est, Neq; enim decorum stolas finire citra genua, uti Lacænis virginibus in usu. Nullam enim partem nudam fœminas ostendere conuenit. Quod tamen à moribus Lacedæmoniorum non abhorrebat. Nam voluerunt virgines ludis & certaminibus quibusvis exerceri, sicut iuuenes, ad quæ brevior hac veste prorsus erant expeditiores & aptiores. Unde & *ἁριστοὶ χιτῶνας* eis Pollux tribuit. Idemque locus Virgilij suprà à nobis allegatus docet.

*De vestibus virginum.
φαινομένηδες dictæ
sunt La-
cæne.*

Ratio huius instituti.

INSTITVTVM X.

Aurum & pictas vestes matronæ non gestant, sed tantum meretrices.

IN aliis Rebus pub. multa mulieribus concessa, quoad ornatum & cultum. Spartæ cogebantur simplici & frugi vestitu

De vestibus matronarum.

esse contentę. Aurum gestare non licebat honestis scēminis: sed gestantibus probro erat, & turpis quæstus indicium: sicut & vestitis præter morem preciosa & speciosa. Heraclides de politiis: τῷ ἐν Λακεδαιμόνι γυναικῶν κόσμος ἀφῆρηται, οὐδὲ κομᾶν ἔξῃσιν, οὐδὲ χρυσοφορεῖν, Id est, Lacedæmone ornatus omnis mulieribus interdictus, neque eas ornari licet, nec aurum gestare. Quod institutum prædicat in primis quoque Clemens Alexand. pædagog. lib. II. cap. x. ἀγαμα, τῷ Λακεδαιμονίων τὴν πόλιν τὴν παλαιάν· ἡ μόναις ταῖς ἑταῖραις ἀνδραῖς ἐσθῆτας, καὶ χρυσίου κόσμον ἐπέτρεψε φορεῖν, ἀφαιρουμένη τῷ δοκίμων γυναικῶν τὴν φιλοκοσμίαν, τὰς μόναις ἐφεῖναι καλλωπίζεσθαι ταῖς ἑταῖρῶσιν, Id est, Laudo veterem Lacedæmoniorum civitatem, quæ solis meretricibus floridas vestes, aureumque mundum gestare permisit, probis mulieribus ornatus studium interdicens, eò quod solis meretricibus concederet ornari. vbi ἀνδραῖς vestes pictas & versicolores interpretor. Et hoc quidem merito ita obtinuit. Voluerunt enim semper Lacedæmonij ornatum muliebrem in bono & firmo corporis habitu, inque pudicitia & modestia, non externo cultu situm. Itaque huius etiam cura Ephoris, & fortean Harmosynis commissā, qui quotidie de omni vestitu & habitu inquirebant. Ita enim de Ephoris Ælianus scribit, lib. XIV. c. VII. ἐπὶ δὲ καὶ φρενὶς αἱ οἱ ἐφοροῖ καὶ ἐκάστω πολυπραγμονεῖν τὰ πρὸς τὸ σολῶ, εἰ ἔλαττα αὐτῆς μὴ ἀπολείπηται τὸ κόσμου τῷ δέοντες, Id est, Curam gerebant Ephori, ut quotidie multum diligenterque considerarent quæ ad vestitum pertinent, num aliquid circa vestes à decenti & debito ornatu deficeret.

Ratio hu-
ius instituti.

Ephoris cu-
ra vestium
commissa.

INSTITVTVM XI.

Virgines detectæ, mulieres velatæ in publicum prodeant.

HÆc lex superiori ita respondet, ut prorsus cum ea concordet. Nam quorsum attinebat ornari mulieres, si velatæ faciem in publicum prodeuntes agnoscere non poterant? voluerunt itaque Lacedæmonij inornatas mulieres, & simul facie cooperatas. Huius autem instituti Charilaus rationem à nuptiis petit. Nam interrogatus, cur Spartani virgines detectas, mulieres velatas in publicum emitterent, Respondit: quia, inquit, virginibus querendi sunt viri, mulieribus opera danda, ut seruent maritos. Sed videtur

u. De mu-
lieribus in
publicum
prodeant
velandis,
virginibus
autem de-
tectis.
Ratio hu-
ius instituti.

tur tamen hoc etiam fuisse modestiæ & castitatis, ne videlicet alij in eas oculos conicientes, illiciti amoris flammæ conciperent. Quod & hodierno die quædam gentes observant, rationem hanc potissimum secutæ.

INSTITVTVM XII.

In pompis & certaminibus, cum pueri, cum virgines nuda sint.

Virginibus & pueris quales vestes fuerint, iam explicatum: ^{12 De Vir-} atque iis quum aliâs induerentur, in pompis tamen & cer- ^{gimibus & pueris in pompis & certaminibus nudan-} taminibus nudi comparebāt. Fuit enim hoc Lacedæmoniorum institutum, quippe ab iis primò inuentum, vt qui certarent vestes in publico exuentes nudaretur. Thucydides lib. i. de vestitu Lacedæmoniorum loquens: ἐν γυμνάσειαν τε παῖδες, καὶ ἐς τὸ φανερόν ἀποδυότες λίπα καὶ τὰ γυμνάσασθαι ἡλείψαντο, τοδὲ πάλαι καὶ ἐν τῇ ὀλυμπικῇ ἀγωνίᾳ διὰ ζώματα ἔχοντες παρὰ τὰ αἰδοῖα οἱ ἀθληταὶ ἡγωνίζοντο, Id est, Primi (Lacedæmonij) corpora certaturi nudaverunt pro palam se exuentes, olcōq; vixerunt, quum olim etiam in olympico certamine Athletæ sub iugacula circum pudenda habentes pugnarent. De Athleris autem legatur scholiastes Græcus, & Clemens Alexand. lib. i. i. pædagog. cap. v. Refert idem institutum & Plutarchus Lycurgo his verbis: ἀρελὼν τὴν θρύψιν καὶ σκιατερίαν καὶ θηλυτῆτα πᾶσαν, ἐδὲ ἥτιον εἰδισε τῶν κόρων τὰς κόρας γυμναί τε πολιτεύειν, καὶ παρὰ ἱερείᾳ πᾶν ὄρχησθαι ἄδων τῶν νέων παρόντων καὶ θεωροῦν. Id est, R. moris delicis, umbratili vita, & mollitia omni fœminea, assuefecit iuxta puellas atque adultos nudos in publico versari, certisque solenniibus saltare & cantare, assistentibus atque spectantibus iuuenibus. Rationem autem huius addit postea idem auctor in hunc modum scribens: ἡ δὲ γυμνωσις τῶν παρθένων ἐδὲν ἀχρὸν εἶχεν, αἰδοῦς ^{Huius in-} μὲν τα γύσης, ἀχεασίς δὲ ἀπούσης· ἀλλ' ἐπισμον ἀφελὴ καὶ ζῆλον δεξιῶς ἐνείργειτο, καὶ φρονήματος τὸ θῆλυ παρέχενεν καὶ ἀχρὸς, αἷς μηδὲν ἥτιον αὐτῶ καὶ ἀρετῆς καὶ φιλοπρίας μετουσίαν οὔσαν, Id est, Detestioni virginum nihil inerat obscenit, cum qua coniuncta virecundia erat, aberat libito: sed simplicem assuetudinem & studium boni habitus conciliabat gustumque fœminæ præbebat spiritum non inertium, quod societate nec ipsæ virtutis & gloriæ excluderentur. Quò pertinet etiam quod est in Apophthegmatis Lycurgi. Nam reprehendentibus qui-

busdam virginum in pompis solemnibus nudationem, causamque eius requirentibus: *Ait, id à se institutum, ut eadem cum viris exercentes studia, neque viribus corporis & sanitate, neque animi contentione & virtute eis cederent, popularémque opinionem de se despicerent. Hæ itaq; causæ nudationis. De exercitiis autem communibus pueris & virginibus infra dicitur.*

TABVLA SEPTIMA DE DISCIPLINA ET MORIBVS.

INSTITVTVM I.

Nemini liceat ex suo arbitrio viuere, sed ex legum præscripto similes mores discant.

1. De moribus, ex legum præscripto formandis.



Ibertas quidem summa fuit Lacedæmoniis: sed non tamen faciendi, nisi quod legibus & institutis ipsorum consentaneum. Quare sic instituebantur, ut omnes maiorum disciplinam eodem modo seruarent. Erant enim legibus prorsus mores omnium adstricti, ut consimiles iidemque omnibus essent. Nam ita Lycurgus initio de disciplina sanxit. Testatur Cicero in Bruto, ubi scribit disciplinam Lacedæmoniorum à Lycurgo legibus adstrictam. Docet item Plutarchus Lycurgo: *ἡ δὲ αἰρεσις ὡς ἐβούλετο ζῆν, ἀλλ' οἷον ἐν στρατιᾷ τῇ πόλει καὶ διαίταν ἔχοντες ὡς ἐστὶν ἐν πόλει, καὶ ὅλως νομίζοντες ὡς αὐτοὶ, ἀλλὰ τῆς πατρίδος ἕξιν, διέτλουν*, Id est, *Nemini licebat pro suo arbitrio viuere, sed in vrbe, sicut in castris lata lex vitæ erat, & in Repub. occupatio: prorsusque in animum induxerant, patriæ se, non sibi ipsi esse natos. Quod in primis ita conueniebat. Nam*

Ratio humanis insistenti

quorsum eundem victum, eundemque vestitum præscribere attinebat, si mores dissentirent. Mores diuersi & contrarij, animos in contraria ducunt. Merito itaque id etiam de moribus sanxit, ut omnes ad easdem leges & maiorum disciplinam eos conformarent.

INSTITVTVM

Maiores imperium libenter pati omnes assuefiant.

ANte omnia sic erudiri vniuersos Lacedæmonios voluerūt, ^{2. De omnibus ad obedientiam} vt obedientiam superioribus præstarent. Nā sine ea inanes ^{spōt. neam inforinatis.} leges & magistratuum irrita iussā, quomodocunque benè constituta Republica. Hoc itaq; si vīpiam alibi, Sparta certè quam ^{ἀγαθὴν} maximè operam dabant, vt parendi studium omnium animis ^{ἐργασίαν} infereretur. Vnde existimant Spartam à Simonide ^{ἀγαθὴν} ἀγαθὴν appellatam, quod maximè per assuetudinem obtemperantes ^{ἐργασίαν} legibus ciues, mansuetosque, sicut equos mox à prima ætate ^{ἀπὸ τῆς ἀρχῆς} do- ^{τῆς ἀρχῆς} mitos redderet, vt testatur Plutarchus in Agésilao. Quare hæc ^{Ratio huius instituti.} prima institutio, vt imperium pati discerent, tum vt labores to- ^{Ratio huius instituti.} lerarent, deinde etiam vt vincerent vel occumberēt, vt ait idem ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} Plutarchus, de quorū posterioribus suo loco agemus. Cæterum ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} intelligendum hic imperium non solum magistratum, paren- ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} tum, magistrorum: sed etiam quorumuis ætate maiorum. Nam ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} monita quorumuis horum accipere decuit, nec vlli eorum obe- ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} dientiam detrectare licuit. In obediendo enim iudicabant pro- ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} prius salutem Reipub. sitam potius, quam imperando. Et reuera ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} Reipub. conducibilius habere ciues ad parendum institutos & ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} proinitos, quàm magistratus ad imperandum idoneos. Nam ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} ^{παρὰ τὴν ἀνάγκην} seu parendi necessitate, & extorta obedientia qui vr- ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} gentur, si non frænum sensim vbi conuenit laxetur, tandem id ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} rumpunt. Rectè itaque Theopompus. Nam dicente quodam, ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} Sparta salutem inde proficisci, quod Reges ad imperandum ha- ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} beret idoneos, Respondit: *eam non esse causam, sed quod ciues obedi-* ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} *re nossent.* Plutarchus Apophthegmatis, & de ciuili institutione, ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} & vita Lycurgi. Quod non solum in hac, sed in omni Repub. ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} verum. Nam vt artis equestris est equum placidum & obsequen- ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} tem reddere: ita superiorum in primis hoc munus, subiectos ad ^{Obedientia illa acerbis, nō solum magistratibus, sed quibus in ætate maioribus.} spontaneum parendi studium adducere.

INSTITVTVM III.

Seniores à iunioribus quouis modo honorentur.

Magistratibus in primis honos habitus, tū parentibus, quos ^{3. De Senioribus honorandis à iunioribus.} natura iubet reuereri: post eos autē p vt ætate quisq; pro-

uectior, ita & honoratior. Nam diuitias & potentiam non tam magnificiebant Lacedæmonij, quam ætatem. Iustinus lib. I. I. de legibus Lycurgi loquens: *Maximum, inquit, honorem, non Diuitum & potentium sed pro gradu ætatis senum esse voluit.* Nicolaus de moribus gentium apud Stob. Ser. CXLV. τοὺς γέροντας ἀρχαίωντων ἐχὼντων τοὺς πατέρας, Id est, *Senes reuerentur non minus quàm parentes.*

Senioribus
honor à iu-
nioribus
haberi quos
modo solum
rebat.

Exhibebatur autem honor iste externa reuerentia tribus modis, cedendo Senibus de via, consistendo dum transirent, & de loco eis assurgendo. Plutarchus institutis Læonicis: καὶ πρὸς νέους δὲ, ἢ μόνον τοὺς ἰδίοις ἀδελφοῖσι πατέρας καὶ ὑπηκόους τοῦτοίς εἶναι, ἀλλὰ πάντας τοὺς πρεσβυτέρους ἐπὶ τρέπεσθαι, καὶ ὁδὸν ὑποχωροῦντας, καὶ κατ' ἑδρας ὑπέξιστα μύθοις, καὶ παριόντων ἡσυχάζοντας, Id est, *oportebat etiam iuniores, non solum suos patres reuereri eisque obedire: sed omnes Seniores obseruantia prosequi, ita ut & de via illis decederent, & de sedibus assurgerent, & quietos se continerent dum illi transirent.*

INSTITVTVM IV.

Senibus liberos cuiusvis monendi ius sit.

4. De Se-
nibus aucto-
ritate in
monendis
cuiusvis li-
beris.

Diximus supra liberorum quasi communionem Sparte fuisse, ita ut parentes Reipub. eos esse potius, quàm suos existimarent. Vnde facile cōsequitur hoc, ut cuius in pueros omnes animaduerrere liceret. Quod tamen Senioribus in primis compete-
bat, qui id ita vsurpabant, ut paternum animum declararet, ac perinde erga alios affecti erant, uti alios in suos. Item se gere-
re vellent. Itaque quilibet prouectiorum non suos modò, sed aliorum quoque liberos quocunque loco monere, & erudire poterat, tãquam qui illis præesset ætatis quadam prerogatiua. Xenophon de Repub. Lacedæm. ὁ λυκούργος κατὰ σκευάσας βουλόμενος ὡς αὐτὸν μὴ δὲν βλάπτοντες ἀπολαύοιεν π οὶ πολῖται ἀλλήλων ἀγαθόν, ἐποίησε παίδων ἑκάστην ὁμοίως ἵπν' ἑαυτῶν, καὶ ἵπν' ἀλλοτρίων ἀρχεῖν ὅταν δὲ τις εἶδ' ἢ ὅτι πατέρες εἰσὶ ἵπν' παίδων ὧν αὐτὸς ἀρχεῖ, ἀν' ἀγκυλὴν ἑταρὸς ἀρχεῖν ὡς περ αὐτὸν καὶ ἵπν' ἑαυτῶν ἀρχέσθαι βύλοιτο, Id est, *Lycurgus quum efficere veller, ut ciues nullo sibi iniucem damno dato, etiam commodis quibusdam opera mutua fruerentur, instituit ut quisque perinde suis ac alienis liberis imperaret. Quod si quis autem sciat, eos pueros, in quos imperium ipse vsurpet, parentes habere, necesse est sic illud vsurpet, quemadmodum vsur-*
pari.

pari velit etiam in suos imperium. Quod ab eo sumtum Plutarchus institutis Laconicis etiam retulit his verbis: ἢ ῥον ἐκείνος ἢ ὡς ἐρ εἰ ταῖς ἀλλαῖς πόλεσι τῶν ἐαυτῆ τέκνων καὶ δούλων καὶ κτημάτων, ἀλλ' ὡς ἐρ τῆ ἐαυτῆ, καὶ τῶν τῆ παλαιοῦ, ὅπως ὅτι μάλιστα κοινωνῶσι καὶ φροντίζουσι, ὡς ἰδίων. Id est, Præerat unusquisque non ut in aliis urbibus, liberis suis duntaxat & servis, & bonis: sed & iis quæ vicini erant, non minus quam suis: ut maxima esset inter eos communio, propter quam alienarum rerum tanquam suarum quisque curam gereret. Sed quod ille ad rerum communionem & curam mutuam refert, id latius patuisse mihi videtur. Nam haud dubiè hæc potestas omnibus concessa, ne vlllo in loco monitores & doctores iuventutis deessent, ut ij hac ratione quam optimis moribus assuefierent, semper præsto habentes, quorum timerent reprehensionem.

INSTITVTVM V.

Quicumque senum delinquentem puerum videns non increpat, eadem pœna cum delinquente teneatur.

Non solum liberum erat cuius, iuniores monere & reprehendere: sed officium hoc sub pœna requirebatur. Nam qui negligens increpando fuisset, puniebatur hoc nomine, perinde atque si ipse culpam commisisset. Plutarchus institutis Laconicis: ὁ μὴ ὅππῃ λήτων πεινόντος αὐτοῦ ἀμαρτάνοντα, ἐνόηος ἢ πᾶς ἰσὼς ὅππῃ μὴ ὡς ἐρ καὶ ὁ ἀμαρτάνων, Id est, *Qui se presente delinquentem non increpat, eidem pœna obnoxius erat, cui is qui deliquerat.* Existimabat enim legislator socordis esse, & parum de Repub. solliciti, qui pateretur corruptos mores adolescentum. Efficiebatur etiam hac ratione, ut adolescentēs, si qui essent præfractiore animo, moderatius ferrēt maiorum commonitiones, quum scirent necessitate quadam adigi ad increpandi officium. Spectat itaque eò hæc lex, ut tollat simul seniorum indulgentiam, & iuniorum impatientiam.

INSTITVTVM VI.

Seniores obuiam iunioribus facti, quò vadant, rationem exigant.

Si deliquissent iuniores, à Senioribus increpabantur: sed & ab iisdem reprehendebantur, si aliquò iter facerent, cuius non

L

probabilem redderent causam. Nam ideo querere volebant Seniores ab iis, quoties in aliquos inciderent, quò pergerent, cuiusque negotij causa huc vel illuc commearent. Ac iuniores vera respondere, rationemque reddere tenebantur. Plutarchus institutis Laconicis: ἔθος ἔστι καὶ πρὸς νεωτέρους ἀπὸ πᾶν πρεσβυτέρων ἐροῦντα, ποῦ πορεύονται, καὶ ὅτι πῶς καὶ τὸν μὴ ἀποκρινόμενον, ἢ περὶ τῆς πλείοντα, ὅτι πᾶσι λέγειν. Id est, moris erat, ut iuniores à senioribus interrogarentur, quoniam, & cuius gratia irent: & eum qui non responderet, vel prætexitus comminisceretur, increparent. Hac enim ratione assuefiebant, ne quò furtim scelerum causa abire auderent, quum timendum semper, ne Seniorum alicui obuiam facti, eis reddita ratione itineris minus satisfacere possent. Itaque hoc in primis lege ista spectatum, ne quò abirent adolescētes, ubi delinquendi occasio esset.

Huius instituti ratio

INSTITVTVM VII.

Præsentibus senioribus quum pueros Iren reprehendat, si modum non teneat, ab iis castigetur.

7. Demodo quo pueri ab eire-nibus castigantur, in seniorū præsentia: ἰσχυρισμὸς δὲ καὶ πρεσβυτέρων παρὸντων καὶ ἀρχόντων, ὁ εἰρήνῃ ἐκόλαζε τοὺς παῖδας, ἀπὸ δειξίν διδοὺς εἰ μὴ λόγου καὶ ὡς δεῖ κολάζει. καὶ κολάζων μὲν, ἐκ ἐκωλύετο τῶν δὲ παίδων ἀπελθόντων, οὐκ ὀφείλει εἰ τεράχτερον τῆς δέοντος ἐπετίμησεν, ἢ τοῦναντίον ἐκλελυμένος καὶ ἀτόνως. Id est, Subinde coram Senioribus & magistratibus irem corripiebat pueros, ut specimen præberet quam rectè & ordine pœnas exigeret. Nec interpellabant multantem, verum digressis pueris plectebatur, si asperius quam oportuisset, aut contra remissius & lenius vindicasset. Hac itaque omnia eò per-
Ratio huius instituti
tinuisse apparet, ne quid isti puerorum reprehensores temerè committerent, siue per petulantiam aut iracundiam grauius quàm par erat pœna eos afficientes: siue per socordiam & imperitiam delicti enormitatem parum æstimantes, lenius. Quæ ratione voluerunt à tenera ætate suos assuefieri ad exactissimam

&c

INSTITVTVM VIII.

Seniores liberè monebat & puniebat iuniores: illi assueti ferre patienter, vt nec moleste pati, nec queri possent. Qui irascebatur obiurganti, dedecore hoc lucebat, seu *ἡνιστάλῳ ὀνειδίσει*, inquit Plutarchus. Quin plagis acceptis, quum aliquis puerorum ad parentes hoc quereretur, vti pueris in more est, dabat itidem alteras tantas poenas patri. Xenophon de Repub. Lacedæm. *ὡς δὲ πᾶς ποτὲ πλῆγας λαβὼν ὑπ' ἄλλης, κατέπηχε* τὸν πατέρα, *αἰχρὸν ὅτι μὴ ἐκ ἄλλας πλῆγας ἐμβάλλειν πρὶ ἑῷ*, Id est, Quod si puer aliquando casus ab alio, patri suo id annunciet: turpe est non eidem alius insuper plagas addere. Idem ferè refert Plutarchus institutis Laconicis ira scribens: *πᾶς δὲ ὑπὸ πνός κολαδιεῖς, εἰ τῷ πατρὶ ἐξήγῃ ἴδιον, αἰχρὲν ὡς τῷ πατρὶ μὴ πορσεντεῖναι ἀκούσαντα πάλιν ἐτέρως*. ὅστις τινι γὰρ ἑαυτοῖς ἐκ τῆς πατρὸς ἀγωγῆς μηδὲν αἰχρὲν πορσάξῃ τοῖς τέκνοις, Id est, Puer ab aliquo puniuit, si id patri renuntiasset, turpe huic erat. ubi audiisset, non alia verbera illi infligere. Sibi enim mutuo fidem habebant, ex patria disciplina, nihil turpe liberis suis imperatum fuisse. Quod institutum ad concordiam parentum, & fidem mutuam inter se pertinebat, vt ait Plutarchus. Quamuis id etiam eò fiebat, ne liberi disciplinam maiorum vt refractarij aspernantes, in parentum indulgentia spem consolationis & veniæ collocarent.

*Iuniores non nisi in tempore loquantur, nec temerè aliquid
proferant.*

MOdestiæ erat adolescentum non interpellare Seniores, nec loqui, nisi quum res & tempus sinerent, idque cum argutia aliqua, vel sententiæ gravitate, vel ubi satius foret locutum esse, quam siluisse. Plutarchus Lycurgo de pueris loquens: *εὐξίζοντο μὴδ' ὅποτε χρῆσθαι τῆς λόγῳ παρέργως, μὴδ' ἀφ' ἑαυτῶν ὥς τις ἐκ*

9. Deser-
mon iunio-
rum vel eo-
rumdem si-
lenti coram
senioribus.

ἀμωσγέπως ἔχει πρὸς θεωρίας ἀξίαν δέξοιαν, Id est, *Assuefiebant* (pueri) ut non nisi in tempore loquerentur, neque vocem emitterent, quin aliquam utique sententiam complecteretur, notatu dignam. Sermonem itaque in tempore eos habere voluerunt: silentium in tempore non improbarunt. Huc enim facit illud Archidamidæ. Nam reprehendenti cuidam Hæcateum sophistam, quod in Syllitium receptus nihil diceret: *Ignorare mihi videre*, dixit, quod qui dicere nouit tempus etiam dicendi non ignorat. Est enim sapientis tam scire quando loquendum, quàm quid dicendum. Stolidi autem & impudentis vel le semper blaterare, nec vnquam conticescere posse. Itaque Demaratus quum interrogaretur in quodam confessu, ob fatuitatem, an potius ob inopiam materiæ dicendi, taceret? *Respondens inquit: At qui stultus tacere non potest.*

INSTITVTVM X.

In incessu modeste se iuniores gerant, oculos & manus continentes.

10. De iuniorum gestibus componenda.

Compositos gestus Iuniorum voluerunt Lacedæmonij, & modestiam ex ipso vultu atque oculis elucere. Nam eos nec vacillare & circumuolui, nec manus tanquam gesticulandi causa ostentare pariebantur Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: *πρὸς δὲ τοῦτοις τὸ ἀδιδῆσαι ἰχυρῶς ἐμφυῶσαι βουλόμενος αὐτοῖς, καὶ ἐν ταῖς ὁδοῖς ἐπέταξεν εἰ πᾶς μὲν τῶ ἱματίου τὰς χεῖρας ἔχειν, σιγῇ δὲ πορεύεσθαι, δεξιὰ δὲ βλέπειν δὲ μηδαμῶς, ἀλλ' αὐτὰ τὰ πρὸς τῷ ποδῶν ὁρᾶν*, Id est, *Præterea quum pudorem eis innasci vehementer cuperet Lycurgus, mandabat ut in viis manum utranque intra pallium continerent, tacitque incederent, nusquam circumspicerent, ea tantum intuerentur quæ ante pedes essent.* Hæc itaque discabant etiam ex disciplina Lycurgi, ut videatur nihil omisisse Legislator, quod ad institutionem puerilem pertineret. Ac cautum videtur hoc de gestibus, ne lasciuia & petulantia in gestibus, grauitatem morum & animi integritatem contaminaret. Oculos enim circumuoluere, aut curiositatis, aut sôcordiæ, manus iactare stoliditatis & leuitatis.

INSTITVTVM

Luxuriam & ebrietatem omnes vitent, idque seruorum ebriorum exemplo doceantur.

SObrietatem & temperantiam, magnas virtutes, sectari Lacedæmonios in primis oportebat. Id itaque tūm re, videlicet tenui victu paucōque potu, tūm exemplo pueros doceri voluerunt. Exemplum autem maiorum non sufficere existimantes, fædos mores, obscenos sermones, deformem habitum, inconditos gestus, in seruis ebbriis ob oculos eis proponi iusserūt. Quam ob causam ipsos seruos etiam vltra modum bibere cogeant, vt ita pueris eos ostenderent. Plutarchus Lycurgo: καὶ τ' ἄλλα δὲ τεχνῶς περὶ σφίσι καὶ σκληρῶς αὐτοῖς· ὥστε καὶ πίνειν ἀναγκάζοντες πολὺν ἀκρασίαν εἰς τὰ σπασίπια παρειαῖον, ὅτι δεικνύμενοι τὸ μεθύειν οἷον ὅτι τοῖς νέοις. Id est, Et verò cætera agebant cum seruis asperè & sæuè, tum multum meri coactos haurire introducebant in conuiuia, ostendentes iuuenibus quam esset fæda res ebrietas. Quod idem auctor etiam libro de cohibenda iracundia, itémque in institutis Laconicis reperit. Meminit & Cleinens Alexandrinus pædagog. lib. III. his verbis: τοῖς δὲ εἰλωταῖς (οἰκέτων ὄνομα εἰσι οἱ εἰλωταί) οἱ λακεδαιμόνιοι μεθύειν ἀναγκάζοντες, εἰδένον σφίσιν αὐτοῖς τῆς μέθης τὰ ἔργα σωφρονούσιν, ἐν στεραπείας καὶ διορθώσεως μέρει. ὡς φυλάττοντες δὲ οὐδὲ τινὲς ἐνείνων ἀχρημοσιῶν, ὡς μὴ περὶ αὐτοῖς τὰς ὁμοίας καταγνώσεσι, ἐπαυδύνουτο· τὸ ἐπενείδισεν τῷ μεθύοντι εἰς τὸ εὐαγρίαν ἀμαρτήτων ὠφελέμενοι. Id est, Heilotes (seruorum nomen sunt Heilotes) Lacedæmonij cogentes inebriari sibi ipsis sobrijs, ea quæ faciebat ebrietas, correctionis & emendationis loco ostendebant. Obseruantes ergo illorum turpitudinem, ne in idem quod damnabant vitium inciderent, ex ebriorum probro hos fructus consequentes, quod ipsi non peccarent. Sed & Tzetzes refert hoc institutum Chil. III. Hist. LXXXIII.

Οἱ λάκωνες μεθύσκον τοὺς ἐαυτῶν οἰκέτας,
καὶ τέκνοι παρειαφῶντες ἐκείνοις τοῖς ἰδοῖς,
καταμάλδως ἔχοντας ἀκρασίαν, καὶ τῇ μέθῃ,
παντὸς ἐκείνοις ἀπρεπείας ὀξέτρεπον καὶ φαύλου.

Id est,

Lacones inebriant suos seruos

Et filius ostendentes illos propriis

Ridiculè se habentes meraco & ebrietate,

Ab omni illos re indecora auertebant, & mala.

Huius in-
stituti ratio

Cuius instituti ratio ex iis quæ attulimus haud obscura. Id addendum censui, voluisse Lacedæmonios seruis ebrietatem concedere, vt hoc ipso vitium tam seruile & illiberale pueri magis detestarentur: sicut supra diximus, lauticias in cibis eos deuitasse, quod ex essent seruorum. Deinde nec hoc omittendum, quod alij Iuniorum causa fieri solitum scribunt, id ad omnes Theologum referre.

INSTITVTVM XII.

Ignauus non toleretur, sed ignominia ab omnibus afficiatur.

12. De i-
gnauis &
stupidis cū
ignominia
abiciendis.

STupidus, ignauus, institutorumque & exercitiorum Impatiens, aded erat ignominiosus, vt probro omnibus esset, & vbiq; degeret, dedecus ipsum suū cōsequeretur: vt cōtra fortium erat summa gloria. Xenophon de Repub. Lacedæm. ἐν τῇ λακεδαίμονι πᾶς μὲν ἀνὴρ ἀρχιμεινὸν τὸν κακὸν σίσκλιον ὡς γὰρ λαβεῖν, πᾶς δ' αὖ ἐν παλαιστομασί συγυμναστέον. Id est, Lacedæmone quicquid pudentum duxerit, hominem ignauum in idem contubernium admittere, vel in luctis cum eo se exercere. Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum: ἀρχὸν δὲ ὅτι δειλῶν σίσκλιον ἢ συγυμναστέον γινέσθαι. In quibus autem sita fuerit præcipuè ignauorum ignominia, infra ex Xenophonte referemus. Sed monendum hoc loco voluisse Lacedæmonios seuerissimo exemplo. Ignominia in ignauos statuere, quò omnibus noti essent, & ipsorum cōsortium declinarent. Nec parum in eo positum. Nam sæpe vnus ignaui & timidi hominis culpa, magnum periculum salutis communi creatum, & res aliàs feliciter cessura, in diuersum abiit.

Ratio hu-
ius instituti

TABV-

TABVLA OCTAVA DE
STVDIIIS ET ARTIBVS.

INSTITVTVM I.

Lacedæmonij literas discant quantum necesse, artes autem subiliores non curent.

QUOD Lacedæmonij ἀμύσοι fuerint, & literarum elegantiorū ac philosophiæ ignari, potiùsque armorum quàm naturæ arcanorum periti, ipsi non diffitebātur. Id quod non tam natura, quàm instituto quodam ipsorum fiebat, vt ait Plato. Verum tamen si secretiores non attingebant scientias, tamen haud dubiè eatenus literas discabant, vt legere & scribere quantū opus esset, & necessitas exigeret, nossent. Auctor Plutarchus institutis Laconicis: *ῥεῦμα τῶν ἐν ἡμῶν τῶν ῥεῖας ἐμὲν θάνατον ἢ δὲ ἄλλων παιδευμάτων ξενηλασίαν ἐποιεῖν τοῖς ἐμῶν ἀνθρώπων ἢ λόγων.* Id est, Literas quāntū vsus poscebat, discabant: sed quod ad reliquas disciplinas attinet, eas vt peregrinos earum doctores expellebant. Sed & Ælianus lib. xii. cap. l. testatur literarū rudes Lacedæmonios fuisse, atque aliūde solitos accersere medicos, vel alios quū opus esset. Quod ex Thucydide, exēplo Brasidæ ostendit. Sicut Tertullian. quoque Apologetico, eiectos à Spartiatis philosophos scribit. Quod quum verum sit, videtur Isocrates Panathenaico in Lacedæmonios iusto iniquior, adeò ipsos inscitæ nomine sagillans, vt nec literas ipsos nouisse scribat. Sic enim de iis ait: *ἔτι τοὶ δὲ τοσοῦτον ὀπολέληται, ὥστε οὐδὲ τῶν κοινῶν παιδείας καὶ φιλοσοφίας εἶσιν.* Id est, Isti à communi institutione & philosophia tam sunt alieni, vt ne quidem literas discant. Quod tamen elegariùs quàm verius orator scripsit, volens scilicet deprimere Lacedæmonios, vt Athenienses suos eò magis extolleret. Quæ enim verior Philosophia, quàm virtutis per totam vitam meditatio? Quæ homini conuenienter institutio, quàm voluptatū abdicatio? Non igitur omnino probrosa hæc artium ignoratio. Pertinebat enim eò, vt potius factis Lacedæmonij virtutē exercerēt & ostēderent, quàm vt inanib. philosophiæ disputationibus & λογισμαῖς inhererēt.

L 4.

Ratio hu-
ius instituti

Nec enim rerum quantumvis sublimium scientiam, virtutis sincero studio præferendam iudicarunt. Itaque quum à laboribus ac armorum exercitiis vacabant, de præclaris magnorum virorum factis & virtutum officiis, omnis eorum disertatio, non de subtilibus philosophorum speculationibus. Atque idcirco reliquas literas aspernabantur, tanquam noxias, potius quam huic studio commodantes. Quare non immerito Plistonax protulit hoc, quod Apophthegmate quodam ei attribuitur. Nam quum orator quidam Atheniensis indoctos Lacedæmonios appellaret. Sanè quidem, inquit, soli enim Græcorum nihil mali nos à vobis dicimus. Quod apophthegma item Antalcidæ tribuitur.

INSTITVTVM II.

Artem sordidam nemo exerceat.

2. De arti-
bus sordi-
dis non ex-
ercendis.

Non erant Lacedæmonij studiis elegantioribus dediti, nec tamen artes viles & abiectas tractabant. Id enim legislator etiam sanxit, vt tradit Plutarchus Lycurgo, & institutis Laconicis, vbi ita scribit. τέχνης μὲν ἀλφάδι βαναύσου πᾶσι πάντων ἐκέρχεται, Id est, Sordidam artem attingere prorsus non concessit. Ælianus lib. vi. cap. vi. βαίανσον εἰδέναι τέχνῳ αἰδρα λακεδαιμόνιον ἐκέρχεται, Id est, Artem vilem scire nulli viro Lacedæmonio licebat. Respicit huc etiam Xenophon Oeconomico ita scribens: ἐν ἐνίαις μὲν τῶν πόλεων, μέγιστα δὲ ἐν ταῖς ἐν πόλεμοις δοκούσας εἶναι, οὐδὲ ἔστι τῶν πολιτῶν ἐνὶ βαναυσικῆς τέχνης ἐργάζεσθαι, Id est, Etiam nonnullis in urbibus, maximè quæ bellis occupantur, ne quidem licet cuiquam ciuium artes exercere. Quod autem intelligere artes conuenit tam mechanicas omnes, quam ipsam agriculturam, docuit nos Isocrates Panathenæico, vbi scribit, quod Lacedæmonij rem militarem pulcherrimè exercuerint, vt semper in præliis hostes superare possent, ἀμελήσαντες γεωργῶν καὶ τεχνῶν, Id est, agriculturæ & artium curam omittentes. Idem de vtrisque videlicet & artibus sordidis & agricultura vetitis, scribit Iosephus lib. ii. contra Apionem, vbi Lacedæmonios cum Iudæis comparans, ita de illis ait: οἱ μὲν γε μήτε γλῶ ἐργάζονται, μήτε αὖτε τέχνας πεποιῶτες, ἀλλὰ πάσης ἐργασίας ἀφροῖται, Id est, Lacedæmonij neque terram colunt, neque circa artes exercentur, sed omnis operis immunes sunt. Meminit & Nicolaus de moribus

Sordide ar-
tes apud
Lacedæmo-
nios mecha-
nica & a-
gricultura.

bus gentium apud Srob. ita scribens : λακεδαιμονίοις τέχνας μαν-
 θάνειν ἀλλὰ τὰς εἰς πόλεμον αἰχρὸν ἐσιν. Caterum rationem hu-
 ius instituti petamus ex verbis Xenophontis, quibus disertissi-
 mus scriptor de artibus istis iudicium suum protulit. Ita enim
 scribit : αἱ γὰρ βαναυσικαὶ καὶ λυγρὰ καὶ ὑπὲρ ῥητοῖς εἰσι, εἰκότως μὲν τοῖς
 πάντων ἀδοξοῦνται πρὸς τῶν πόλεων. καταλυμαίνονται γὰρ τὰ σώματα
 τῶν δ' ἐργαζομένων, καὶ τῶν ὑπὲρ μελέων αἰσθάνονται καὶ διδασκῶν καὶ
 σκιάται θάφειν, ἐνίαυ δὲ καὶ πρὸς πῦρ ἡμερῶν τῶν δὲ σωματῶν θηλυ-
 νομῶν καὶ αἱ ψυχὰς πολὺ ἀρρωστὰ τέρα γίνονται, καὶ ἀρχολίας δὲ μέ-
 λιστα ἐχρυσὶας μὴ φίλων καὶ πόλεως συνεπιμελεῖσθαι αἱ βαναυσικαὶ κα-
 λυμναι. ὥστε οἱ τοιοῦτοι δοκοῦσι καὶ κακοὶ τοῖς φίλοις χρεῖσθαι, καὶ ταῖς
 πατερίσιν ἀλεξήπηρες εἶναι, Id est, Artes viles dicuntur quæ sordidae sunt,
 meruō in ciuitatibus non magnifunt. Etenim corpora eorum qui eas ex-
 cent & student, corrumpunt, dum sedere illos cogunt, & in umbra vivere,
 totosque dies ad ignem esse. Iam si corpora effæminentur, etiam animi lon-
 ge debiliores redduntur. Deinde occupationes tantas habent, ut de amicis &
 Repub. curam habere non sināt sordidae artes. Quo fit ut homines huiusmo-
 di, nec amicorum vsui commodi sint. nec tueri patriam possint. Quæ quā
 ita sint, nō inmerito artibus sordidis Lacedæmonij ciuibus suis
 interdixerunt. Quod si autem quærat aliquis, unde arma & in-
 strumenta belli ferrea, ænea, aliāque necessaria : qua item ratio-
 ne victus parari potuerit? Huic responsum ad hunc modum vo-
 lumus. Nam quod ad victum attinet, per Helotas agros suos co-
 lebant, & opera omnia rustica exercebant, qui annua inde pen-
 sitabant. Qua de re supra dictum est. Verum quod ad arma, illa à
 sociis comparabant. Ibi enim omnis generis opifices, Spartæ
 nulli. Id quod ex illustri facto Agesilai intelligi potest. Quod
 in hanc fere sententiam refert Plutarchus. Vt intellexit Agesilaus
 molestum esse sociis, quod in continentibus expeditionibus paucos Lacedæ-
 monios ipsi tanta multitudo sequi cogerentur, ut eorum numerum demon-
 straret, omnes socios iussit inter sese permixtos sedere, seorsim Lacedæmo-
 nios. Tum præconis voce iussit surgere, primum figulos : & postquam hi sur-
 rexerunt, fusores : deinde ararios, tum fabros, post Architriclos, denique sin-
 gulorum artificiorum id genus opifices. Ita factum est, ut vniuersi prope so-
 cij surgerent, nemo Lacedæmoniorum. His enim per leges non licet tracta-
 re sordidam artem. Ridens ergo Agesilaus, videtis, inquit, quanto nos plu-

Ratio hu-
ius instituti.

Vnde ar-
ma & in-
strumenta
belli apud
Lacedæmo-
nios.

res quam vos milites emittamus. Hæc ille. Ex quibus intelligi voluit veros milites homines esse liberos, & à fordidis artibus tractandis alienos.

INSTITVTVM III.

Vanas artes exercentes Spartæ non tolerentur.

3. De vanis
artibus
Spartæ non
tolerandis.

Quæ variæ
artes reie-
ctæ à La-
cedæmoniis

Mercato-
res.

Rhetores.

Vates.

Sicut fordidas artes: ita & multò magis vanas Spartani reiiciebant. Vanas autem intelligimus à virtutis exercitatione remotas & alienas, quæque circa curiosum, superuacaneum, minus utile, vel ludicrum aliquod studium occupantur. Quarum quatuor recenset Plutarchus vita Lycurgi, his verbis de inanibus artibus vetitis loquens: *οὐδὲ πύπλις καὶ ἀπάντων τῶν ὡς οὐκ ὦν ξενηλασίᾳ ἐπιήσαστο. διὸ ἔτε ἐμπόρος, ἔτε σοφιστής, ἔτε μέντης, ἢ ἀγύρτης, ἔτε τῶν ἡγοσαυδασμάτων δήμες* ὅς εἰς ἡεῖ εἰς τὴν πόλιν, Id est, Præterea omnibus superuacaneis rebus Sparta interdixit. Quare nullus mercator, Rhetor, Ariolus circulator, aut superuacanea supellectilis opifex Spartam veniebat. De mercatoribus ratio non longè petenda. Quid enim ij Spartæ agerent, vnde nullæ merces exportari poterant, quò etiam venale nihil asportare licebat, quod pecuniæ, aut i & argenti, nullus ibi vsus? Sed nec Sophista ibi habebat quod ageret, Discipulos suæ artis non inuenturus. Immo à Lacedæmoniis ij derisi & contemti. Cleomenes contempsit sophistam de fortitudine differentem, aliique alios. De Cleomene ita Plutarchus apophtheg. Sophista, inquit, quodam de fortitudine differente, affatim risit Cleomenes. dicenti, quid rides Cleomenes audiens de fortitudine differentem. quum quidem Rex sis? Respondit: idem hospes fecissem hoc argumentum tractante hirundine: Aquila autem perorante quiescissimè audissem. Vates quoque & ipsi ab exteris petiti, quod Spartæ nulli. De Tisameno Elco nota historia ex libro vltimo Herodoti, cuius & suprà à nobis mentio facta. De Megistia qui Aearnas erat, apud eundem historicum est, ac referuntur memorabilia quædam eius vaticinia apud Tzerzem Chlid. x. Cent. cccxlviii. Nec magnopere curasse auguria cordatos quosque Lacedæmonios, sed magis plebis causâ eis vsos, argumento esse poterit stratagema Agcilaï. Is enim quum animare suos vellet terribis periculo ingruente ob hostium multitudinem, manui victoriam inscripsit,

psit, sumitque ab Ariolo Iocinore, id tam diu in manu tenuit, tanquam ani-
mi pendens & dubius, donec notæ à Iocinore receptæ & infixæ. Tum sociis
scripturam monstravit, inquitens, Deos victoriam polliceri. Ita Rex cor-
datissimus illulit arti Ariolorum. Sed ab eodem Rege spretus
circularor ille & nugator, qui lusciniam imitabatur voce, quum ^{Circularato-}
cum ad audiendum artem inuitaret. Inquit enim Ag. silaus, se ipsam ^{res.}
lusciniam viuum auduisse. Quæ omnia sunt apud Plutarchum in a-
pophthegmatis. De cocis & vnguentariis supra diximus, de aliis
quibusdam in sequentibus etiam dicemus.

INSTITVTVM IV.

*Comædia vel Tragædia non exhibeantur vel au-
diantur.*

Lvdiones seu histriones, comici aut tragici, artis suæ operæ- 4. De Co:
pretium Spartæ facere non poterant, nec ibi ferebantur. Lu- ^{inædiis vel}
dicra enim non admittebant graues, serij & constantes viri, nec ^{Tragædiis}
scenas & Theatra erigi patiebantur. Plutarchus institutis Laco- ^{publicè non}
nicis: κομωδίας καὶ τραγῳδίας οὐκ ἠκροῶντο, ὅπως μήτε ἐν ἀγορῇ, μή-
τε ἐν παιδιᾷ ἀκούωσι τῶν ἀνιπλεζόντων τοῖς νόμοις, Id est, Comædias &
tragædias non audiabant Spartani, vt neque serij neque ioco eos qui legi-
bus contradicerent audirent. Videtur itaque hæc præcipua huius in- ^{Ratio hu-}
stituti causâ, ne per iocum aliquid in leges publicas contemptius ^{ius instituti}
vel contumeliosius diceretur aut fieret, vt solent in huiusmodi
ludis multa serio taxari, sub ioci specie. Qui vsus veteris comæ-
diæ. Nam tragædiæ minus improbantur, vt quæ plus habent
grauitatis, quas tamen Spartani neque sibi exhiberi voluerunt.
Ac videtur mihi Plato retulisse reuera verba magistratuum La-
cedæmoniorum, quibus respondebant Tragædis petentibus
spectari & audiri suos ludos & carmina, lib. vii. de legibus, vbi
de hisce agit. Itaque Callipiden contempsit Agesilaus factuosè se
ei inferentem, quod statim non benignè ab eo exceptus esset, a-
liàs tota Græcia celeberrimus & magni nominis. Eum enim
Μυμάλειαν vocauit, Id est, *Mimum*. Plutarchus Agesilao & apo-
phthegmatis.

Poeta nisi à magistratu probati, in populo non versentur.

5. De poe-
tis non re-
cipiendis
nisi prius à
Magistra-
tu probatis

Archilo-
chus Spar-
ta eiectus.

POETÆ ex iis sunt quorum ars in imitatione & fictione magna ex parte consistit, comœdisque & tragœdis eo nomine affines. Itaque Spartæ eidem iuri subiecti, atque inde pulsi. Plato videtur hanc lègem à Spartanis sumtam in suam νομοθεσίαν retulisse, quos & in multis aliis imitatus, quod prolixè demonstrasse potui, nisi animus esset alio huic rei dicato commentario, id argumenti persequi. Etsi Plato ipse suam Rempub. in terris non inueniri aliterit. Archilochus itaque poeta Sparta eiectus est. Ita enim de eo Plutarchus institutis Laconicis. *Archilochum poetam, quum Spartam venisset, ea ipsa hora expulerunt: Quod eum in carmine quodam scripsisse intellexissent, satius esse abiicere arma, quàm mori, idque versibus latinè sic redditis:*

Nunc aliquis Σαίων Parma se iactitat illa,

Quæ iactu in vepres est mihi, labe carens.

Sic mortem effugi, Quid tum si Parma penbit?

Haud pcioiem illa namque parare queo.

Quod quidè meritò Archilochò cōtigit, tum poeticæ causa, tum magis quia sua cōfessione vir prorsus improbus. Qua de re legatur Ælianus lib. x. cap. xiii. Caterùm quod ipsi poetæ contigisse scribit Plutarchus; id saltem ad carmina eius refert Valerius Maximus, lib. v. i. cap. ii. Vbi scribit libros eius Sparta exportatos, quod eorum parum pudicam & verecundam lectionem arbitrarentur. Atque ita affecti in poetas antiqui Lacedæmonij, quamuis Plato Minoe suadet poetas non esse offendendos. Mitiores paulò posteriores, à quibus aliquatenus admittenda poetica. Ita enim scribit Maximus Tyrius oratione septima. *ἐὼ λέγειν ὅτι καὶ τῶν ἐν ἀνθρώποις ἡρώων οὐ λόγῳ μόνον ἀλλὰ τοῖς μύθοις πόλεις, ἀλλὰ καὶ ἔργῳ γενόμεναι πολλὰ, καὶ πολιτοδιδέσται ὑγιῶς, καὶ ξυνοικιδέσται νομίμως ἀγνοῶσι τὸν θμπεον. ὁ φέ δὲ ἡ ἀσάρτη, ὁ φέ δὲ κῆ, ἡ κρήνη, ὁ φέ δὲ καὶ τὸ δωκεῖν ἐν λιγύρῃ γῆρας.* Id est, Mitto dicere reperiri apud hominum genus Respublicas quas non oratio finxit, sed actio ipsa protulit, ipsæque multæ, ac rectè constitutæ, & secundum leges habitatæ, quæ ignorant tamen Homerum. Serò enim Sparta poeticen exercuit, serò item Creta, serò id doricum genus

Poetæ à po-
terioribus
Lacedæmo-
nis rece-
pi.

genus quod degit in Libya. Itaque quod apud Platonem est tandem consuetudinem inoleuisse vtendi poetis, id instituto factum Ionico non Laconico, ait ibi Philosophus. Fuerunt autem poetæ Lacedæmoniis hi, Tyrtaeus, Terpander, Alcman, qui ex seruitute manumissus fuerat, vt testatur Heraclides, item Spendon Lacon & alij. Ac Lyfander Chærilum, Antiochum, Antimachum, Niceratum poetas rerum à se gestarum laudatores habuit, quorum aliquibus etiam ampla prænua largitus est, vt est apud Plutarchum vita Lyfandri.

Porte T. A.
ceden omio
rum.

INSTITVTVM VI.

Oratores nulli sint, sed oratio omnino paucis comprehendatur.

Magnum videri poterit, si Orator vir bonus sit dicendi peritus, (vt vult Cato:) quod Sparta Oratores non tulerit, quæ alioqui virorum bonorum semper erat. Sed qui studia Lacedæmoniorum rectè aestimat, mirari desinat, considerans ea sita in agendo, non dicendo. Non itaq; fuit ibi politæ, elegantis, & copiosæ orationis vsus: sed quales viri, talis etiam oratio, concisa, grauis, sincera, sine fuce & ornatu, vt reliquis moribus ea responderet. Rectè itaque Cicero in Bruto, Lacedæmonium oratorem nullum agnoscit: vbi in hæc verba de oratoria facultate scribit. Hoc autem studium, inquit, non erat commune Græciæ sed proprium Athenarum. Quis enim aut Argiunum oratorem, aut Corinthium, aut Thebanum scit fuisse temporibus istis? Nisi quid de Epaminonda, docto homine suspicari licet. Lacedæmonium verò vsque ad hoc tempus audiui fuisse neminem. Hæc ille. Itaque sprete etiam Rhetores, sophistæ, & qui artem dicendi profitebantur. Sophistæ cuidam dicenti orationem omnium rerum esse optimam, Respondit Agis: proinde, inquit, tu quum taces, nullus es precij. Porro de breuitate orationis, quod ea Lacedæmonij in primis vsi, vulgatum adeo est, vt Laconismus in prouerbij formam abierit. Fuit tamen oratio eorum sententiosa & grauis, sensu ipso arguto tanquam aculeo penetrans. Ita enim à pueris assuefiebant, vt postea dicemus. Plutarchus Lycurgo: ἐδιδασκεν τοὺς παῖδας καὶ λόγῳ χεῖρ' ἐκείνην ἐχόντι μεγαλύνειν καὶ σύντομον ποιεῖν, Id est, Imbuere pueros, vt oratione uterentur, quæ acrimoniam haberet mixtam venustate, & multum sensus paucis verbis comprehendere. Et si Plato l. de legibus hoc ex parte

6. Denon
ferēdu O-
ratorib;
& oratio-
ne concisa.

Sophistæ
spr. ti apud
Lac dæ-
monios.
aco is-
mus

Oratio La-
cedæmoni
grauis &
sententiosa,
lucet breuis.

Cretēſium
in ſermone
πολύοια.

Cephiſi-
ſon vrbe
Lac d'ém.
cur exēctus.

Agſilai
de Rhetore
iudicium.

Βερχυλα-
γίας Lace-
dæm. ex em-
pla.

Brenilo-
que m. La-
cedæm tan-
dem diſut.

potius Cretēſium fuiſſe agnoſcit. Nam tribuit Athenienſib. πολυλογίαν, Lacedæmoniis βερχυλογίαν, Cretēſibus πολυόια. Idē meminit & Laconifimi lib. iv. vbi dicit, λακωνικῶς τρέπετο τὰ βερχύτεια ἀεὶ θεωρεῖν. Quo aſſueſceri à pueris ait eos Heraclides de politiis: μελετῶσι (inquit) ἐκ παιδῶν οὐδὲς βερχυλογεῖν. Quod quū multi alij auctores teſtētur, tū & Tzetzes celebrauit carmine. Chiliad. v. Hiſt. iv. Ex hac itaq; lege Cephiſiphontē, quod ſe de qualibet re per integrum diem dicere profeſſus eſſet, vrbe eiecerunt. Boni oratoris eſſe inquiringes, parē rebus orationem habere. Rectē quoque Agſilaus. Nam laudante quodam Rhetorem, quod magna dicendi facultate res paruas exaggeraret: Ne ſutorem quidem, inquit, probum putem qui paruo pedi magnum circūdet calcium. Et grauius à Cleomene ad legatos Samios dictum. Nam legatus à Samo prolixa oratione hortantibus, vt bellum Polycrati tyranno faceret, Reſpondit: Eorum quæ dixiſtus prima non memini. idēque ne media quidem intelligo. vltima verò mihi non probantur. Quod legatis Pernithiorum ferē etiam reſponſum refert Plutarchus apophtheg. Exempla autem huius breuitatis illuſtria ex multis pauca hæc ſint. Agſilaus, quum illi Menecrates ſcripſiſſet, ac inter alia ſe Iouem obmedendi felicitatem appellaiſſet, nihil aliud ei reſpondit, quàm hoc: Agſilaus Menecrati ſanam mentem. Plutarchus Agſilao & apophtheg. Epistoſta etiam quædam Philippo Macedoni eis minitanti ſcripta fuit, qua nihil continebatur aliud quàm hoc: Dionyſius Corinthi. Alia item qua ipſi ſcribenti, ſi exercitum duxero in Laconicos fines, deuſtabo vos: Reſpondent tantum vnica voce, eīſi. Alia denique ſcripta ad eundem Philippum, quum quaſiuiſſet an ipſum recepturi eſſent in ciuitatem, qua Reſpondent tantum vnica item voce, οὐ, non, magnis literis in charta ſcripta. Alia præterea Epistoſta Archidami, qui audiens Eleos velle Arcadibus auxilium ferre, ſic eis ſcripſit: Archidamus Eleis: Bonum eſt quieſcere. Quæ omnia extant apud Plutarchum libro de garrulitate & in apophthegmatis. Sed videntur tamen Lacedæmonij aliquatenus ab hac conſuetudine breuiter dicendi, vt & aliis tandem etiam deſiſſe. Quo pertinet acerbum illud Epaminondæ. Nam quum Spartani multa & magna crimina Thebanis impingerent, & prolixè ea commemorarent: Ita inquit, Epami-

Epaminondas, docuerunt vos Thebani longa oratione uti, & breuiloquentie finem imponere, vt scribit Plutarchus ἐν φιλαυτίας.

INSTITVTVM VII.

Aliorum leges nec commendantur, nec recitentur.

TAm alienos suos voluit legislator ab aliorum doctrina, vita & moribus, vt nec leges eorum discere, nec vsurpare liceret. Demosthenes aduersus Leptinem: ἐκ ἐξέσι ποιεῖν τὰς τοῖς λαοῖς ἀμυνάσεις, ἢ τὰ τῶν Ἀθηναίων ἐπαγνέειν νόμους, ἔδδὲ τὰ τῶν δέοντων, Id est, interdictum apud Lacedæmonios, ne quis Atheniensium iura aut aliorum quorumcunque laudet. Nam conueniebat ita ἀμυνάσει ipsorum. Nec enim videntur tam stabiles futura ipsorum leges, nisi veritæ fuissent aliorum. Quod tamen ita fiebat, Plato nihilominus, sicut & Isocrates, tribuunt Lacedæmoniis scientiam politicam. Quod & verum esse cō probat Plato, quia moderationem, & quodammodo medium inter nimiam dominationem & libertatis summæ desiderium, seruarunt. Verum enimvero quod apud Thucydidem est, nec voluisse Lacedæmonios sua instituta ex teros discere, ei criminationi antea respondimus. Agésilæus certè Xenophontem, quem secum habebat, ac studiosè tractabat, hortatus est, vt filios suos Spartam mitteret, ibique educari sineret, vt instituerentur omnium pulcerrima disciplina, imperandi & parendi.

INSTITVTVM VIII.

Cauillari & argutari omnes assuescant.

ORatio quidem Lacedæmoniorum fuit brevis & concisa: sed arguta & pungēs, vt suprā etiam attigimus. Cauillari enim & respondere acutè ipsorum proprium, atq; item cauillum excipere & pati. Ita enim à pueris instituebantur. Plutarchus Lycurgo: πύζειν εἰδήζον καὶ σιωπῆειν ἀνδρὶ βωμολοχίας, καὶ σιωπῆ μέντοι, καὶ θυγατέρας, Id est, Assuescebāt pueri iocari, & dictoria circa scurilitatem iacere, atque aliorum sine offensa excipere cauilla. Heraclides etiam testatur eos assuescieri, ἐμμελῶς καὶ σιωπῆειν, καὶ σιωπῆ εἶναι. Atq; hac de causa, eten à cœna solitus pueris questionem proponere, ad quam respondendum erat accuratè, muniendūque

8. De instituendis Lacedæmonii à pueris vt cauillari & argutari assuescant.

Questiones ab eirene pueris proposte ad quas argutè respondendum.

*Pœna iners
responsio
si irroga
ta.*

erat responsum ratione & probatione, in concisa verba & compendiosa contracta. Si verò iners esset responsum, pro pœna Eireni mordendum præbebat pollicem, ut idem testatur. Vbi autem hisce cauillis & dictis præcipuè in gymnasiis, & certaminibus. Ibi enim sales in quemque festiuè iacientes perstringebant peccantes: ac e contra laudes in merentes carminibus compositas recitantes, gloriæ & honestatis desiderio iuvenes accendebant. Atque in his omnibus magnum inerat acumen, quibus & permouebantur multi dedecus aliquod timentes. Ita enim Plutarchus: αἱ δὲ μὲν παιδίας καὶ σκώματόν δῆξεις ἔδδεν ἀμειλιχτέραν τῆς μὲν σκωδῆς καὶ δετημάτων. Id est, morsus illi qui per ludum & iocum iaciebantur, nihilo erant obtusiores seruis castigationibus. Hæc tamen ita tolerare necesse, ut si quis non ferret, deprecari liceret. Plutarchus

*Sales &
dictoria fe-
renda u l
deprecanda.*

Lycurgo: σφόδρα ἐδδνει καὶ τὸ το λακωνικὸν εἶδος, σκώματος ἀνέχεται. καὶ φέρονται δὲ ἔξω παραιτεῖσθαι, καὶ ὁ σκώπων πέπαυται. Id est, videbatur inprimis Laconicum cauillum sustinere. Impatienti licebat deprecari, & temperabatur facilius.

INSTITVTVM IX.

Musica quidem exerceatur, sed antiqua non mutanda.

*9. De arte
Musica ex-
cer. enda.
Musica La-
cedemonio-
rum qua
potissimū.*

TAmetsi studia humaniora aspernabantur reliqua Lacedæmonij: Artem Musicam tamen non repudiabant. Erat autem Musica eorum præcipuè Cithara & tibia, vtraque modesta & seuera moribusque eorum consentanea, grauitatem cum vetustate representans: non leuis aliqua, vel ludicra, aut aures voluptate demulcens. Nam ita grauitas quædam & simplicitas hinc etiam commendabatur, ut non aliam musicam ferrent. Plutarchus institutis Laconicis de musica eorum loquens: μόνα τὰ ἀπλοῦς εἶδος τῶν μελῶν ἐδοκίμαζον, Id est, simplices tantum modulationes probabāt. Erat autem Lesbia ipforum Musica ut plurimum, quod cuiusmodi cationes & modulationes ab oraculo ipsis fuissent commendatæ. Auctor Heraclides de politiis: λακεδαιμόνιοι τὴν λέσβιον ὥδον ἐτήμησαν. τούτου γὰρ ἀκούειν ὁ θεὸς χρησμοδομῶντες ἐκέλευε. Quæ ratio Musicæ cum grauitate, & simplicitate haud dubiè coniuncta. Musica itaque quæ ad voluptatem tantum comparata, nulla eis usitata fuit. Fidicines certè non tolerabant.

*Musica
Lacedæmo-
norum ut
plurimum
Lesbia.
Fidicines
apud Lace-
dæmonios
nulli.*

Dema-

Demaratus audito fidicine, dixit ipsum nugari. Ab Eudamida dicitur, μέγας κηληκτής ἐν μικρῷ πρῶγματι, Id est, magnus delinctor in re parva. Atque hanc simplicem veteremque Musicam mutare non licebat, ne pristini etiam mores vnā labascerent, vt Plato etiam de Musicę mutatione iudicat. Qui autem mutabat, ei non ignoscebatur. Plutarchus institutis Laconicis: εἰ δὲ τις ᾤσθαι νοίη τι τῆς ἀρχαίας μουσικῆς, ἐν ἐπέτρπετον, Id est, si quis in veteri Musica transgrederetur aliquid, ei hoc non permittebant. Quod pluribus exemplis doceri potest etiam in summis artificibus. Terpander alioquin sectator antiquitatis, & artis suę præstantissimus, heroicorumq; gestorum laudator, ab Ephoris multatus est, quod vnā chordam vltra receptum numerum variandæ vocis gratia intendisset, qui citharam ei auferētes claue confixerunt. Plutarchus institutis Laconicis. Phrymidis etiam Musici fides duas de nouem Ecrepes Ephorus præcidit ascia, addēs ne maleficiū Musicę inferret. Plutarchus Agide & apophtheg. Item Timotheus quum artis suę certamen Carniis instituisset, vnus ex Ephoris sumto cultro interrogauit: vtra ex parte chordas abscinderet, quæ septenarium numerum excederent. Plutarchus Agide & institutis. De Cithara itaque antiqua iam satis manifestum; De tibia dicetur infra.

Musicam
simplicem
ac veterem
mutare non
licuit.

Terpander
multatus
à Lacedæ-
monis.

Phrymidis
iisdem, ob
aliquid im-
mutatum
in vetere
Musica.
Timotheus
item qui-
dam.

INSTITVTVM X.

Carmina ingenuis sua sint, à quibus abstineant serui.

Quæ fuerint Lacedæmonis instrumenta Musica præcipua iam diximus; sed præterea artem istam etiam carminibus & choreis exercebant. Ac carminum quidem ratio talis erat, vt in his elegantia quædam, sed grauis, non tam exquisita arte, quam sententia insignis. Plutarchus Lycurgo: ἡ δὲ πρὸς τὰς ψάλλας καὶ τὰ μέλη πύδουσιν ἐχ' ἡ τὸν ἐσσηδάζετο τῆς ἐν τοῖς λόγοις δόξῃς καὶ κα-
ταειότητος· ἀλλὰ καὶ τὰ μέλη κέντερον εἶχον ἐγερτικὸν θυμοῦ καὶ ᾤσθαι-
σατικὸν ὁρμῆς ἐν θυσιώδους καὶ πρῶγματικῆς, Id est, Elegantiā can-
tilenarum & carminum, non secus ac orationis cultum & puritatem affe-
ctabant: sed inerat carminibus aculeus, qui excitaret animos atque inflam-
maret, quasi motu fanatico & alacritate quadam. Postea idem decla-
rat, qualis stylus horum carminum, quodue potissimum eorum

10. De Car-
minum ra-
tione.

M

argumentum, inquit: ἡ δὲ λέξις ἡ ἀφελὴς καὶ ἄθρυπτος ἐπὶ παρ-
 γμασι σεμνοῖς καὶ ἡθοπειοῖς. ἔπαμνοι γὰρ ἦσαν ὡς τὰ πολλὰ τῶν τεθνηκέ-
 των ὑπὸ τῆς σπάρτης, ὡς δὲ αἰμωνιζομένων καὶ φόβοι τῶν τρεσώντων, ὡς
 ἀλγύνον καὶ κακὰ αἶμονα βιουώτων βίον. Id est, Dicitio simplex erat, &
 minimè mollis, de rebus grauib, moreſque informantibus. Laudes erant fe-
 re, quibus immortalitati commendabant eos, qui pro Sparta occubuerunt. &
 probra ignauorum, ut acerbam & infelicem vitam degentium. Quæ toti-
 dem ferè verbis idem auctor repetit institutis Laconicis. Atque
 his carminibus exercebātur saltem homines ingenui, seruis au-
 tem erat interdicta. Ita enim de seruis Plutarchus: ὦδ' αὖ ἐκέλευον
 αἶδεν, καὶ χορείας χορεύειν ἀρχαίς, καὶ κατὰ γέλασιν· ἀπέχεσθαι δὲ τῶν
 ἐλδοθέων. Id est, Cantilenas compellebant seruos canere, & choreas sal-
 tare enervæ & ridiculas, abstinere autem ingenuis. Ingenuæ choreæ
 graues & seueræ non ridiculæ, ut suprà diximus & paulò post
 copiosius explicabimus. Atque hinc factum, ut quum in expe-
 ditione Thebanorum in Laconicam, Ilotes capti essent, & iussi
 Terpandri, Alcmanis & Spēdontis carmina psallere, excusarint
 se, dicentes id Dominos prohibere.

Carmini-
 bus soli in-
 genui exer-
 cebantur.

INSTITVTVM XI.

*Pueros ingenuos quibus amet, idque sine rivalium
 emulatione.*

II. De pue-
 rorum in-
 genuorum
 amore ho-
 nesto, & o-
 mnis tur-
 pitudinis
 experte.

DE amore puerorum ingenuorum multa multis locis apud
 Platonem, quæ nihil attinet hic adferre. Lacedæmonis ta-
 lis amor in primis vsitatus, isque honestus item, & turpitudinis
 omnis expers, quippe qui ipsi probi non corpus, sed indolem e-
 gregiam & animi ingenuitatem, pudoris & honoris æmulatio-
 ne, in deligendis suis amasiis respiciebant. Ita enim Xenophon
 de Repub. Lacedæm. Lycurgi institutum super amore pue-
 rorum referens: εἰ μὲν τις αὐτὸς ὦν, οἷον δέ τις, ἀγαθὸς, ψυχῇ παιδὸς πε-
 ρῶτο ἀμειψόμενον φίλον, ὅσοι τελέσειεν, καὶ συνεῖναι σώματος ὀρεγόμενος
 φανείν, αἰχρίσον τὸ δέ τις, ἐπεισεν ἐν λακεδαιμόνι, μηδὲν ἡττον ἐραστὰς
 παιδικῶν ἀπέχεσθαι, ἢ γονεὺς παίδων, ἢ καὶ ἀδελφοὶ ἀδελφῶν εἰς ἀρε-
 δία ἀπέχοντα, Id est, Si quis esset vir eiusmodi, qualem esse deceret, ani-
 mūque pueri admiratus, amicum sibi cuperet inculpatum efficere, ac cum

eo versari : Hoc ipsum laudabat , eamque institutionem putabat honestissimam. Quod si quis pueri corpus appetere sit deprehensus , id verò turpissimum statuens , perfecit ut Lacedæmone nihilominus amatores ab Amasiorum congressu abstinerent , quàm parentes à liberis , fratres à fratribus in rebus veneris abstinent. Ac refert Plutarchus institutis Laconicis pœnam , qua afficiebantur qui obscœnitate aliqua suos amores contaminassent. Ita enim inquit : ἐρᾶν τελευτῶν ψυχὴν τῆς αὐτοῦ αἰῶνος παίδων ἐφίετο· τὸ δὲ πλησιάζειν, αἰχρὸν νενόμιστο, ὡς τὸ σώματος ἐρᾶν· τὰς, ἀλλ' ἢ τῆς ψυχῆς. ὁ δὲ ἐγκληθεὶς ὡς ἐπ' αἰχμῇ πλησιάζων, ἀπίμος ἐστὶ τοῦ βίου καὶ, Id est, Amare indolem seu animum puerorum ingenuorum permisso : sed congressus cum illis pro re turpi habebatur : tanquam eorum qui non animi sed corporis amore tenerentur. Quod si quis huius cum probro coniuncti congressus accusatus esset, infamis per totam vitam erat. Meminit idem auctor huius etiam in Lycurgo & Agefilao. Sed & Maximus Tyrius de eo amore disserit oratione x. modum eius ostendens : ἐρᾶν, inquit, ἀσπαράτης ἀνὴρ μετ' ἀκρίου λακωνικοῦ, ἀλλ' ἐρᾶν μόνον ὡς ἀγάλματος καλοῦ, Id est, Amat vir Spartanus adolescentem, sed amat tantum ut pulcræ statuam, Id est, intuituendo, admirando, commendando. Ælianus quoque libro 111. variarum Histor. cap. x11. eundem Lacedæmoniorum amorem describit, addens pœnam esse constitutam ei, qui turpe aliquid circa hunc designaret, ut aut è Sparta, aut è vita ei migrandum esset. Ac eiusmodi amor inuicem inter mulieres quoque & virgines extitit, ita ut virginum indoles generosa, proecltoribus eiusdem sexus, grata esset & dilecta. Plutarchus Lycurgo : ἔπειθ' ἐπὶ τῷ ἐρᾶν ἐγκειμενόν παρ' αὐτοῖς, ὥστε καὶ τῆς παρθένων ἐρᾶν τὰς καλὰς καὶ ἀγαθὰς γυναῖκας, Id est, Mos apud eos tam honestus amandi erat, ut etiam probata & egregia mulieres amarent virgines. Nec constabat tamen hic amor ullo dono intercedente vel præmio amoris. Itaque Persæ cuidam, qui continentibus largitionibus amasium Demarati auertit, quum diceret, Heus Laco, venatus sum tuum amasium, Respondit Demaratus : minimè verò, inquit, sed emisti. Quin ne osculum quidem vinculum amoris interueniebat. Nam & Agefilaus osculum sui amasij declinabat, addens vocem Rege prorsus dignam : Malle se vincere cupiditate.

Pœna in eos qui obscœnitate aliqua suos amores contaminassent.

Amor idem inter mulieres & virgines.

Amori illi ne osculum quidem interueniebat.

*Agelilai
pulchrum
dictum.*

*Amor ille
qui usque
durauerit.*

*Amor ille
sine emu-
latione vel
inuidia.*

*Ratio hu-
ius instituti*

tates, quàm populosissimam hostium repugnantium urbem capere. Plutarchus apophtheg. Durauit autem iste amor usque in virilem ætatem, adeò vt tum maximè amasius amatoris sui animum amplecteretur & periclitaretur, vtens eius consiliis & monitionibus. Quod manifestum est exemplo Xenaris, ad quem Cleomenes amasius quondam, Rex factus, consilium de restituenda Repub. retulit. Quod quum minus probaret, amasium deseruit. Rogatusque causam, nihil aliud respondit, quam ipsum Cleomenem hoc scire, vt est apud Plutarchum in Cleo-

mene. Atque his innixus amor initiis & causis, etsi plures erga eundem ita affecti: tamen quilibet eorum sine æmulatione & inuidia amasium complectebantur, potiùsque ipsi inter se arctiore vinculo amicitie iungebantur, eundem simul virtutis gratia amantes. Plutarchus Lycurgo: τὸ ἀντερᾶν οὐκ ἔστι, ἀλλὰ μάλλον ἀρχὴ ἐποιοῦντο φιλίας πρὸς ἀλλήλους οἱ ἦν αὐτῶν ἐραδέντες, καὶ διετέλου κοιῇ σπουδάζοντες ὅπως ἀρίστον ἀπεργάσαιντο τὸν ἐρῶμενον, Id est, Riuualium æmulation non erat, sed potius qui eosdem amabant, ex eo auspicabantur mutuam amicitiam, eoque incumbabant communi studio, vt redderent quàm præstantissimum eum quem diligebant.

Cuius rationem non inicitè reddit Maximus Tyrius oratione iam laudata: καὶ ἐνὸς πολλοὶ, καὶ εἰς πολλῶν, (ἐρα). ἡ γὰρ ὁ βρεως ἡδονή, ἀκοινωνήτος πρὸς ἀλλήλους· ὁ δὲ ὁφθαλμῶν ἔραος κοινωνικὸς μόνον, καὶ ὅτι πάσας ὁξικνούμενος φύσις ἐρατικὰς. τί γὰρ αὐτῶν ὥραϊότερον τῆς ἡλίου; καὶ ἐραταῖς πολλοῖς ἀρκέσεσθαι; ἀλλ' οὕτως ἐρασαν ἡλίου οἱ πάντων ὁφθαλμοί, Id est, Multi Sparte vnum, & vnus multos diligit. Nam quum ea voluptas quæ à lasciuia oritur, communicari inuicem non possit: Amor qui aspectu finitur, solus communicabilis est, seque ad vniuersam, quæ amari possit, naturam effundit. Quid enim ipso pulcrius sole? Quid tam amatoribus multis æquè par? At hunc tamen vniuersi oculi diligunt. Hæc ille. Actalis amor Lacedæmoniorum, de quo eò prolixius egimus, quod scriptoribus omnibus fuerit admiratione quadam virtutis & grauitatis commendatus.

INSTITUTI

*Quod quivis furto auferre potest impunè habeat, de-
prehensus pœnas det.*

HOc vnum est inter absurdissima instituta, quod primo in-
tuitu haberi poterit, nempe quod furari pueros permisc-
rit, atque ipsis impunè furtum esse, si non essent deprehensi.
Nulli enim alij Reipub. ita impunitas furantibus proposita, vti
Spartæ. Quod tum de quouis furto, tum præcipuè de Cibariorū
accipiendum. Plutarchus Lycurgo: φέρεται κλέπτοντες, οἱ μὲν ὅτι
τοῖς κήποις βαδίζοντες, οἱ δὲ εἰς τὰ τῶν ἀνδρῶν συσίτια παρεισρέοντες οὐ
μάλα παύρως καὶ πεφυλαγμένως· ἀνδρῶν δὲ ἀλάς, πολλὰς λαμβάνει πη-
λὰς τῇ μάστιγι, βραδύως δὲ κλέπειν καὶ ἀτέχνως. Id est, Furātes quid-
nis auferunt, hi quidem in hortos aliorum ingredientes, hi autem in virorum
conuiuia perasturè & cautè irrepenes. Deprehensus multa verbera fla-
gello accipit, quod solutus in furando & iners videatur. Idem tribuit La-
cedæmoniis Heraclides de politiis, ita de pueris eorum scribēs:
ἐδίζουσι, inquit, αὐτοὺς καὶ κλέπειν, καὶ τὸν ἀλόντα καλᾶζουσι πηλῆας.
Testatur & Gellius lib. xi. cap. x vii. furta omnia apud Lacedæ-
monios fuisse licita. Sed & Suidas de hoc Lacedæmoniorū fur-
to intelligendus, vbi sic inquit Dictione κλέπτης. τὸ παλαιὸν καὶ δι-
έβλητο ἡ κλοπὴ εἰ μὴ φωραθεῖς ὁ κλέπων ὑπῆρχεν. De furto cibario-
rum minus id mirum. Nam hoc præcipuè concessum fuisse, au-
ctor grauis Xenophon his verbis scribit: ὥς δὲ μὴ ὑπὸ λιμοῦ ἀρᾶν
αὐτοὶ πιέζοντο, ἀπερχόμενος μὲν αὐτοῖς καὶ ἐδωκε λαμβάνειν ὧν αὐτοὶ δέων-
ται, κλέπειν δὲ ἐφῆκεν ὅτι ἀτὰρ λιμὸς ὅτι κεκοιμήταις, Id est, vt à fame
non nimium premerentur, haud permisit eis facillè parare, quibus ipsis opus
esset: sed hoc concessit, vt ea furto subducerent, quibus subuenire fami pos-
sent. Idem testatur & Plutarchus Lycurgo, & institutis Laconi-
cis: vbi ait tenuem cœnam iuuenibus proponi, vt suo ipsi Marte
inopiam propulsantes, audacia & calliditate vt cogeretur. Ra-
tio autem furandi erat, vt assuefierent ad diripiendum & aufe-
rendum in hostico, quum ita opus. Xenophon: ὥς μὲν καὶ ἀπορῶν, Ratio hu-
insituiti,
ὅτι πᾶσι δόμῃ, ἐφῆκεν αὐτοῖς γε μηχανᾶσθαι τιτὼν τε φιλῶν, ἐδνα οἷμα τέ το α-
γνοεῖν. δῆλον δὲ ὅτι τὸν μέλλοντα κλωπεύειν, καὶ νυκτὸς ἀρρυπνέειν δεῖ, καὶ
μὲν ἡμέραν ἀπατᾶν καὶ ἐνεδροῦειν, καὶ κατασκόπους δὲ ἐτοιμάζειν τὸν

μέλλοντά π λήφεισθαι. ταῦτα οὐδ' ἡ πᾶντα δηλονότι μηχανὰ τέρεσι τῶν
 ὀπιτηδείων βελόμυρος τοῖς παῖδας πειρῶν καὶ πολεμικαῖς τέρεσι, ἕτας ἐ-
 παίδευσεν, Id est, Quod autem non voluerit eos industria sibi victum pa-
 rare, tanquam qui non haberet quod daret, igitur nemiem arboror. Ni-
 mirum patet eum qui aliquid furto sit ablaturus, necesse habere ut noctu
 vigilet, interdum fallat, insidias locet, atque etiam exploratores parat, siqui-
 dem aliquid accepturus sit. Quamobrem pueros ad hæc omnia condere facie-
 bat quod eos ad parandum commeatum soli vti, et ad obque bellicosiores fa-
 cere veller. Quod iudicat etiam Heraclides hoc instituto specta-
 tum. Sed & eandem fere sententiam Gellius adducit. Non pueri,
 inquit, neque ignobiles scriptores, qui de moribus legibusque eorum (La-
 cedæmoniorum) memorias condiderunt ius atque usum fuisse furandi
 dicunt: idque à iuventute eorum, non ob turpia lucra, neque ad sumtum li-
 bidini præbendum, comparandæque opulentiam, sed pro exercitio disci-
 plinæque rei militaris faciendum. Quod & furandi solertia & adfectus a-
 cueret, firmaretque animos adolescentum: & ad insidiarum assus, & ad
 vigilandi tolerantiam, & obrependi clarnatim. Quæ rationes quum
 Plutarcho etiam probentur, tum verò hanc etiam addit, ut hoc
 pacto omnes assuefieret ad diligentem rerum suarum custodiam,
 ne aliquid furto aliorum amittentes hanc socordia & ignavia
 pœnam lucent. Quod pertinet etiam quod est apud Clemētem
 Alexandrinum lib. 1. Strom. φασὶ γὰρ αἱ πόλεις ἐν κλοπῇ τὸν μὴ φυλά-
 ξαντα, ἢ τὸν μὴ κωλύσαντα, Id est, Aiunt causam esse furti, qui non cu-
 stodit res suas, vel qui furari non prohibet. Isocrates tamen Panathe-
 naico has rationes omnes cauillatur, & in peius interpretatur.

Alia ratio
 ex Plutar-
 cho.

Cur in fur-
 to deprehē-
 si plecte-
 rentur.

Caterum quod furti compertus plectebatur, id non tam furti
 causa fiebat, quàm inertia & socordia, quod non tam astutus,
 cautus, & vigilans fuisset, ut occultare illud nouerit. Qua de re
 eleganter Xenophon: εἰποι δ' αὖ οὐδ' ἅς τι δῆται, εἴπερ τὸ κλέπτεω
 ἀγαθὸν ἐνόμιζε, πολλὰς πληγὰς ἐπέβαλλε τὰς ἀλικομύδους, ὅτι, φημι, ἐ-
 γω, καὶ τ' ἄλλα ὅσα αὐτοὶ διδάσκουσιν, κολάζουσιν τὸν μὴ καλῶς ὑπα-
 ρέσσωτα καὶ κείνοι οὐδ' τοῖς ἀλικομύδοις, ὡς καὶ ἡμεῖς κλέπτοντας, τιμωρῶ-
 νται, Id est, Dicat fortasse aliquis, cur igitur, si quidem furari bonum esse arbi-
 tratur, multis eum verbis castigabat, qui deprehēdebatur? Nimirum

Que pœna
 infligeretur
 in furto de-
 prehensis.

ideo mea quidem sententia quod alius quoque in rebus, quas homines docet,
 non recte peragentem puniant. Erat autem pœna non solum in ver-
 beribus

beribus sita: sed in multa pecuniaria. Nam Isocrates scribit τοὺς λησθέντας ἀργύριον δαπνέειν, καὶ πληγὰς λαμβάνειν. Ita Spartæ furari non erat flagitium: infcitè autem & minus cautè id aggredi, id verò cum periculo & damno coniunctum.

TABVLA NONA DE EXERCITIIS CORPORIS.

INSTITVTVM I.

Maiores corporis mole, quam exercitiis conveniat, nemo præditus sit.

MVLTVM in exercitiis corporis situm iudicauit Legislator, idcirco ea etiam diligenter exerceri voluit. Non itaque permisit sic aliquem corporis mole incrassari, ut minus his esset idoneus. 1. De corporis mole, quam legislator noluit maiorem esse quam que exercitiis conueniret. Ælianus lib. xiv. cap. vii. λακεδαιμονίους maiores ἔπος ὁ νόμος ὁ δὲ νόμος ἐκείνη λέγει. μηδὲνα λακεδαιμονίων ἀνδρῶν esse quam que exercitiis conueniret. ἐν ὀρέσσει τὴν χροάν, ἢ τὸν ὄγκον τῆ σώματος ἔχον ἵσθαι τὰ γυμνάσια, Id est, Lacedæmonius hæc lex, quæ ita concepta est: Nemo Lacedæmoniorum molliem aliquam colore præse ferat, aut corporis molem crassio rem, quam ut exercitiis conveniat, habeat. Idem tradit Athenæus lib. xii. ubi refert Agatharchidem hæc scribere lib. xxvii. Historiæ suæ; ἡ τυχούσης ἀδοξίας νομί ζεσθαι, εἰ μὴ τὸ χῆμα ἀνδρῶν ἐχόν, ἢ τὸν ὄγκον τῆ σώματος περὶ τῆς ἐφάνετο. Ab utroque horum proponitur illustre huius exemplum in Naclidæ Polybiadæ filio, quem Ephori nimium corpore pinguescentem è concione abduxerunt spectantibus vniuersis, & exilium minitanti sunt, ni viuendi rationem minus laudabilem commutasset. Etenim eius formam & colorem, dedecus adferre tūm Lacedæmoni, tūm legibus. Cuius instituti ratio cuius fere obuia. Qui exercitiis ineptus est, nec bello vel armis tractandis idoneus. Deinde qui corpori saginando incumbunt, fortem animum rebus gerendis vix præstant. Et sanè corporis obesitas ac profusum ventris abdomen, minus frugalem, incontinentem, & ignauam vitam arguunt.

M 4

Pueri in primis ad venationem assuefiant.

z. De pue-
ris ad ve-
nationem
assuefacien-
dis.

Primum hoc exercitium corporis voluit esse Legislatores, ut pueri venationem docerentur. Isocrates Panathenaeico de Lacedaemoniis loquens: *ἐπεὶ οἱ καὶ ἐκείνῳ ἡμέραν, εὐθὺς ἐξ εὐνῆς ἀγρεύουσιν τὰς παῖδας, μετ' ὧν αὖ ἐκείνοι βεληθῶσι, λόγῳ μὲν ὅτι θήραν*, Id est, illi quodidie pueros mox à lecto, quibuscum singulis libum, ablegant ad venationem. Meminit & Cicero in Tuscul. Laconicae exercitationis in venando. Verum quod Isocrates venationem

Venatione
Lacedem.
malè furti-
voci ab
Isocrate.

Canes ad
venationē
à Laceda-
mon. ale-
bantur.
Canes ve-
natici com-
munes La-
cedaemo-
nis.

furtum interpretatur, id reuera non est. Nam aliud eorum furtum erat, distinctum ab hac ferarum venatione. In hunc enim usum canes praestantissimi alebatur, quippe Lacedaemoniorum canes in generosissimis numerati, ut ex Polluce patet, itemque Virgilio, & Horatio. Quorum tamen opera in furtis nulla, imo magis noxia, & cum detegendi periculo coniuncta. Erant autem canes isti venatici Lacedaemoniis omnibus communes. Nam id Xenophon Lycurgum etiam instituisse ait; *καὶ ὦν θηροποικῶν συνήψεν κοινωνίαν*, Id est, *canum venaticorum instituit communionem*. Ac quod Isocrates ait, socios in venatione adhibuisse pueros, quos ipsis libebat, id Xenophon etiam indicat. Nam qui canibus egebant (inquit) alios ad venandum secum inuitabant, quibus si non vacabat, canes tamen lubentes concedebant. Atque in eum usum etiam equos cuiusvis in agris usurpabant. Sicut & cibis paratis fruebantur, si nox reditum antevertisset, relictis ibi ab iis, qui antea à venatione cessarant. Videtur autem haec venatio terrestrium fuisse animalium, non volatilium, aut aquatilium. Nam & hanc solam Plato permittit in sua Repub. ut videre est in fine lib. vii. de legibus. Ac meritò quidem Legislatores venationem hanc suis commendabat, qua nulla alia ad militarem disciplinam & studium, conuenientior exercitatio. In reliquis enim magis voluptas & oblectatio spectatur. vide Xenophontem de venatione.

Venatio
quorum a-
nimalium
fuerit.

INSTI-

Choreas ingenuas saltent pueri & virgines.

Alterum corporis exercitium, statuit Legislator in Choreis^{3.} *De corporis exercitio in choreis & saltatione.* & saltatione. Nō enim hæc apud Lacedæmonios lasciuia & obscenitatem habebant; sed in motu corporis modestiæ & grauitatis pleno decora exercitatio inerat. Itaque non verban-
tur publicè saltare, tūm pueri, tūm virgines, statis quibusdā die-
bus & solemnibus, idque nudi. Plutarchus Lycurgo: ἀφελὼν τὴν *Saltatio pu-
blica pue-
rorum & virginum
nudarum.* θρῦψιν καὶ σκιατροφίαν, καὶ θηλύτητα πᾶσαν, ἐδὲν ἤτιον εἰδισε τῷ κο-
ρῶν τὰς κόρας γυμναῖς δὲ πολιτεύειν τῷ νέων παρῶντων καὶ σεωμύων.
Id est, Remotis deliciis, umbratili vita, molliāque omni fœminea, assuefe-
cit iuxta puellas atque adultos nudos in publico versari, certisque solemnibus
saltare & cantare assistentibus atque spectantibus iuuenibus. Qualis au-
tem fuerit vulgaris saltatio Laconica, describit Lucianus Dialo-
go περὶ ὀρχήσεως, cuius sententiā, quam possumus, perspicuè hic *Saltatio
Laconica
vulgaris
qualis fuit
rit.* proponemus. Ait ibi saltationem traditam Lacedæmoniis à Ca-
store & Polluce, quam exercere *καρυατίζειν* illi vocabant, à Ca-
ryis Laconicæ vrbe, atque inde omnia cum carminibus agere
solitos. Deinde vsum eius tum fuisse ait, quum Ephebi inter se *Saltationis
vsum qua-
lis.* colluctati paulum iam quieuisent. Nam in saltationem certa-
mine finiebant, tanquam ita inimicitias & æmulationem ex cer-
tamine ortam, deposituri. In medio autē locatus erat, qui tibiam
incinebat, & pedibus plodebat. Pueri & virgines omnigenas fi-
guras corporis agilitate exprimebant, ad Rhythmum seu nu-
merum ingredientes. Erāt autem duo quasi genera saltationum *Saltationū
duo gene-
ra.* (fortean in vna chorea) quorum vnumquodque suas habebat
cantilenas, quas tibiis accinebant. Vnum quod magis militare
& lentius erat, habens *χρήματα πολεμικά*, quæ lenta & cauta e-
rant. Is erat ὄρμος dictus, quasi segmentum. Constabat enim hor-
mus ex adolescentibus & virginibus alternatim in chorea ince-
dentibus, tanquam ita inter se sectis & diuisis. Adolescens cho-
rum duxit iuueniliter saltans, vti postea in prælio facturus erat.
Sequebatur puella modestè & decenter, quæ fœmineam salta-
tionem docta erat. Perinde ac si coniuncta foret in hormo forti-
tudo iuuenum cum modestia muliebri. Atque erat his ita saltan-

Altera
Speci s.

tibus sua cantilena. Altera species erat, quæ pòst exercebatur & saltabatur, habens *χήματα φορβική*, quæ interpretor celeriora & magis saltatoria, quod in hac quasi posteriore parte motus incitator, vt ex carmine patet. Nam habebat hæc saltatio carmen quasi præceptum saltandi: *πὸρρω γὰρ φάσιν, ὦ παῖδες πόδα μεταβα- τε, καὶ κομάσατε βέλπον, ἵκτεσιν ἀμείνον ὀρχήσασθε*, Id est, Procul aiunt, ô pueri, promouete pedem, & saltate melius. Dicebatur hæc cantilena veneris & cupidinum, tanquam ij vnâ cum ipsis saltarent. Erant enim hæc *φορβική* *χήματα* Dionysio & Veneri grata. Non dissimilis viderur his chorea apud nos vsitata, quæ ab Harfalis no-

Saltationis
Laconica
rum alia
species.
Bibasis spe-
cies saltationis
Laconica.

men habet. Recitat Pollux & alias quasdam saltationes Laconicas, vt *διποδίων, δειμαλῆαν, βίβασιν*. Quarum postremum ita describit: *Βίβασις τὸ εἶδος λακωνικῆς ὀρχήσεως, ἥς τὰ ἄθλα περιτίθετο, καὶ τοῖς παῖσι μόνον, ἀλλὰ καὶ ταῖς κόραις. εἶδει δὲ ἄλλεσσι, καὶ φάνειν τοῖς ποσὶ πρὸς τὰς πυγὰς καὶ ἀνελθῆναι τὰ πηδήματα*, Id est, Bibasis erat species saltationis Laconica, cuius erant & proposita præmia, neque solum pueris sed & virginibus. Necessè autem erat in hac saltatione exilire, & nates pedibus contingere. Atque ita numerabantur saltus. Cuiusmodi fere saltatio est in choreis Polonicis. Strabo etiam lib. x. Creten- ses quasdam dictas saltationes, Rhythmos, & Pæanas apud Lacedæmonios fuisse auctor est. Sed priores illas & quasunque alias choreas ingenuas apud Lacedæmonios non saltabant serui: sed ipsi suas quasdam enerues & ridiculas habebant qualis fortean *βίβασις* fuit, sicut & cantilenas, vt testatur Plutarchus in Lycurgo, & nos suprâ attigimus. Spectauit autem saltatio Lacedæmoniorum ad exercitationis militaris vsum, quod testatur Quintilianus lib. i. cap. xv. i. Institut. Oratoriarum: *Lacedæmonios quidem (inquit) etiam saltationem quandam tanquam ad bella quoque vilem habuisse inter exercitationes accepimus.*

Choreas
ingenuas
non salta-
bant serui
Lacedæ-
mone.
Ratio in-
stitutæ sal-
tationis.

INSTITVTVM IV.

*Pueri simul & virginēs, cursu, lucta, disco & iaculo
concertent.*

4. De pue-
ris & vir-
ginibus si-
mul exer-
cendus, cur-
su, lucta,
disco &
iaculo.

Hoc aliud corporum exercitium, quod etiam vtrique sexui commune esse iussit legislator. Itaque tùm pueri tùm virgines etiam ludis exercebantur, & certaminibus cursus, luctæ, disci

disci & iaculi. Plutarchus Lycurgo: τὰ μάλιστα σάματα τῶν παρ-
 ὄντων δρόμοις, καὶ πάλαις, καὶ βολαῖς δίσκων καὶ ἀκοντίων διεπένυσεν.
 Id est, Corpora virginum cursu, luctu, discorum & telorum iactu exercuit.
 Xenophon de Repub. Lacedæm. σωμαστικὴν ἐταξεν εἶδεν ἥτις τὸ
 θῆλυ τε ἀρρενὸς φύλου. ἐπειτα δὲ δρόμου καὶ ἰσχύος ὥσπερ καὶ τίς ἀν-
 δρώσιν, οὕτω καὶ ταῖς θηλείαις ἀγωνίας πρὸς ἀλλήλας ἐπέκρινε. Id est,
 Primum non minus sæmineum genus habere corporis exercitia iussit, quam
 masculum. Itaque sicut viris cursus & roboris certamina instituit: sic etiam
 feminis. Vbi sub roboris certaminibus, luctum, disci & teli iactum
 intelligit. Idem tradit Cicero Tuscul. II. Illi, inquit, qui Græciæ
 formam Rerum pub. dederunt, corpora iuuenum firmari robore voluerunt:
 Quod Spartiæ etiam in feminas transtulerunt quæ ceteris in viribus mol-
 lissimo cultu panetum umbris occuluntur. Illi autem voluerunt nihil ho-
 rum simile esse apud Lacedæas virgines, quibus magis palestra, Eurotas, sol,
 pulvis, militia in studio est, quam fertilitas barbara. Ergo his laboriosis exer-
 citationibus & dolor intercurre nonnunquam. Impelluntur feruntur abii-
 ciuntur, cadunt. & ipse labor quasi callum quoddam obducit dolori. Hæc
 ille. Sed describit etiam hæc exercitia & certamina virginum
 Propertius lib. I. I. Elegiarum, vbi sic ait,

Multa iuæ, Sparte, miramur iura palestræ,
 Sed magè virginæ tot bona gymnasij.
 Quod non infames exercet corpore laudes,
 Inter luctantes nuda puella viros.
 Quum pila veloces fallit per brachia iactus,
 Increpat & versi clauis adunca Trochi.
 Puluerulentaque ad extremas stat fœmina metas
 Et patitur duro vulnere pancratio.
 Nunc ligat ad æstum gaudentia brachia loris
 Missile nunc disci pondus in orbe rotat.

Meminerunt & alij scriptores plures, qui causam huius in-
 stituti eandem omnes reddunt, iudicantes videlicet hoc ad cor-
 poris robur potissimum cōferre. Quod de viris quidem non est
 dubium. Sed eādē tamen & in fœminis rationem se ipse ostēdit,
 Lycurgus ipse ostendit quodam apophth. Nā percunctanti cur
 corpora virginū, cursu, luctu, disci & teli iactu, exerceri voluisset,
 Respondit: *Ut in valido corpore fœtus validus agens radices pulcrè adole-*

Ratio hu-
 ius instituti

scat: ipsa quoque deinde mulieres robore in pariu freta, dolores facile sustineant atque superent: Itaque si ita necessitas postulet, pro se suisque liberis & patria possent pugnare. Quod respexit etiam Claudianus lib. de Manlij Theodori consulatu, ubi de hoc instituto ita loquitur:

*Spartanis potuit robur prestare Lycurgus
Matribus, & sexum leges vicere Seueræ.*

INSTITVTVM V.

Ephebi infestis manibus & calcibus inter se concertent.

γ. De Epheborum infestis con-
certatione.

REferamus & hoc certamen ad exercitia corporis, quo Ephebi soliti inter se manibus & pedibus depugnare. De quo leges posuisse Lycurgum testatur Pausanias Laconicus, ita scribens: νόμοις ἐς τε τὴν ἀλλήλων πολιτείαν καὶ ἐς τὴν μάχην τῶν ἐφηβῶν ἐθηκεν ὁ Λυκοῦργος, Id est, *Leges Lycurgus tulit, quum ad vniuersam Rempub. pertinentes, tum etiam ad Epheborum pugnas.* Hæc autem pugna ad hunc modum peragebatur, ut docuit nos Pausanias, quamuis non tacerunt etiam alij. Primum Ephebi in duas classes tanquam aduersa agmina distribuebantur, quarum vtraque *μοῖρα* vel *παῖς*, ut Pausanias, vel *ἀγέλη*, ut Plutarchus dicta. Cuilibet harum suus erat dux ex puerorum numero. Isque haud dubie fuit, qui apud Hefychium dicitur *βουάρορ*. Ita enim scribit: *βουάρορ ἀγελάρχης ὁ τῆς ἀγέλης ἀρχὸν παῖς.* Classes ita diuise noctu conuenerunt in Ephebeum, quod extra urbem erat, non procul à Therapne, ubi ab utrisque catulus caninus sacrificabatur Marti, fortissimo Deorum animal ex cicurum genere fortissimum & pugnacissimum. Committebantur ibi apri duo ex vtraque classe vnus, cicures, ac ex apro victore, de classe victrice augurabantur. Vsu veniebat enim plerumque, ut cuius aper arte vicerat, ea item classis palmam auferret. Postero die ingrediebantur campum, qui *πλατανίσας* dicebatur, quod densis & proceris platanis confitus esset. Is campus Euripo circumquaque non aliter, quam insula mari cingebatur, ut idcirco in eum per pontes transeundum esset. Ab vna parte pontis Herculis signum, ab altera Lycurgi. Verum fortiter permittebatur, qua parte aditus quodlibet agmen puerorum ingrederetur. Pugnam primum vtrinque vnus incipiebat, postea totis agminibus impetum facientes concurrebant. Tātus autem ardor

Pugna inter Ephebos quomodo fieri solita.

Βουάρορ quis dicitur fuisse.

ardor animorum, ut etiam corpora mirum in modum laceraret, & si possint mutilarent: *μάχονται*, inquit Pausanias, *καὶ ἐν χερσὶ καὶ ἐν ποσσὶ δάκνυντες, καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀντορύσσουσιν*. Id est, pugnant manibus, & calcibus insultant, tum quoque morsibus corpora foedant, & oculos inuicem erunt. Quin & impressionem facientes, vna acies alterā in aquam detrudere omni nisu contendebat. Talis Epheborum pugna & exercitatio, sicut testatur etiam Cicero, cuius verba infra adducemus. Ceterum an arma adhibuerint, præter manus, calces, & dentes non inuenio, quamuis Lucianus tribuat eis *ὀπλομαχίαν*. Præter hanc solemnem autem pugnam, meminit Xenophon alterius cuiusdam pugnae puerilis, quæ non statim tempore fiebat, sed quoties sibi inuicem obuiabant. Nam ex æmulatione semper ipsis pugna & concertatio, quam cuiusvis erat dirimere. Ita enim scribit: *Πυκνὸν δὲσι δὲ τὴν ἑξὲν ὅπου αὐτοὺς ἀλάσσει. δὲ αὐτῶν μὲν τοῖς μαχηόμενοις πᾶσι δὲ τῷ γινόμενος κύριος. καὶ δὲ πρὸς ἀπειθὴν τῶν δὲ αὐτῶν, ἀλλὰ αὐτὸν ὁ παιδονόμος ὅτι τοῖς ἐφόροις. οἱ δὲ ζημιῶσι μετὰ λείως, καὶ δὲ τῶν βουλόμενοι εἰς τὸ μήποτε ὀργῶν τῶν μὴ πείθεσθαι τοῖς νόμοις καὶ πῶσαι*. Id est, Pugilatu inter se ex æmulatione contendunt. Dirimere autem pugnantem cuiusvis est in potestate, qui interuenit. Quod si quis dirimenti non obtemperet, eum pædonomus ad Ephoros adducit, à quibus ille multatur grauitur: quod velint prorsus, ne quis ab ira superatus præpediatur, quo minus legibus pareat.

*Pugna a-
lia puerilis
inter Lacedæ-
monios.*

INSTITVTVM VI.

Certamina ludicra non sint, nec in quibus manum leuans victum se aliquis fateatur.

Voluerunt Lacedæmonij in certaminibus & exercitationibus seriò rem agi, ut omnino intrepidus & præsentibus animis esse semper assuescerent, etiam quum extrema pericula imminerent. Itaque non patiebantur adolescentes defunctoriè & histrionum more certamina sua obire: sed voluerunt eos durare, & plagas excipientes ad vitam usque victoriæ instare, nec eam aduersario cedere. Talia enim tantum erant ipsorum certamina, nec alia permessa, quæ animi gratia fiebant. Seneca lib. v. de Beneficiis nominatim exprimit Pancratium & Cestum, quæ apud eos verita fuerint. Lacedæmonij, inquit, vetant suos Pancratio

*6. De certaminibus
quæ seria
omnia esse
voluerunt.*

*Pancratium
& Cestum
vetuerunt
Lacedæ-
monij.*

& Cestui decernere, vbi inferiorem ostendit victi confessio. Et Plutarchus Lycurgo ait certaminum hæc tantum cum ciuibus suis concessisse: ἐν οἷς χεῖρ ἐν ἀντιθέται. Quod itidem Seneca testatur loco iam dicto, ita scribens: Quum inuictos (inquit) esse Lacedæmonij ciues suos magno assimarent, ab his certaminibus remouerūt, in quibus victorem facit non iudex, non per se exitus, sed vox cedentis & tradere iubentis. Nec enim voluit vllus plagus vel verberibus ipsis extorqueri confessionem victoriæ, vel etiam periculo mortis. Cicero quoque ait, examinari eos potius in certaminibus, quàm se victos fateantur, idque seipsum vidisse affirmat Tuscul. v. Eius verba hic adscribere placuit: Adolescentium, inquit, greges Lacedæmone vidimus ipsi incredibili contentione certantes pugnis, calcibus, vnguibus, morsu denique vt examinarentur priusquam se victos faterentur. Caterum ratio hu-

Ratio hu-
ius instituti

ius instituti quæ fuerit, redditur apophtheg. Lycurgi. Nam quærenti cur ea duntaxat ciuibus suis permisisset certamina, in quibus nemo manum intendens victum se profitetur, Respondit: ne quis eorum inter laborandum seu inter periclitandum despondere animum adsuescat.

INSTITVTVM VII.

Viris otium quidem liberale tribuatur, sed adolēscētes laboribus occupentur.

7. De otio
viris con-
cedendo.
adolēscen-
tibus autē
laboribus
occupandis.

QVum vacabant à certaminibus, festis, pompis, & aliis solem-nibus ac publicis functionibus, tum verò labor aliquis propositus adolēscētibz, quo exercebantur, non autem viris, quibus quantum fieri poterat otium parabatur. Ita enim de his Plutarchus Lycurgo: ἐν τῷ τε τοῦ καλῶν καὶ μαχερίων ἀπαρέσσει τοῖς αὐτοῖς πόλιν οἷον ὁ λυκεῖρος, ἀφ' ὧν ἡ γὰρ ὁλῆς. Id est, Inter cetera bona & reliquam felicitatem, quam ciuilius suis parauit Lycurgus, vnum fuit copia otij. Quod idē auctor repetit institutis Laconicis. Hinc est quod Herondas quidam Lacedæmonius, quum Athenis esset, audiens quendam otij damnatum, ostēdi cum sibi petiit, qui tam liberalis criminis esset conuictus. Verum hoc tamen otium non erat ignauum, sed vacatio tantum à sordidis artibus, & inanibus laboribus, vt colloquiis de Repub. & virtutum officiis operam dare possent. Neque enim tempus temerè cōsumebant, &

Otium vi-
tarum qua-
le erat.

& otium suum in res quasuis contulerunt. Rectè itaque Nican-
 der. Nam Atheniensi cuidam dicenti, *Nimum ò Spartani otio estis*
dedisti: vera, inquit, dicis: At non ut vos, in quasunque res operam impen-
dimus. Nec verò ambulatio permissa ad fallèdum tempus. Itaque ^{Ambula-}
 Ephori non patiebantur eos, qui Deceleam tenebant, deambu- ^{tio non per-}
 lationibus uti pomeridianis, sed ad illos ita scripserunt: *μη δευ-*
πατεῖτε. Ne deambuletis. Tanquam deambulatio fuerit *τροφώντων*
μᾶλλον, ἢ σῶμα ἐκπονοῦντων, ut scribit Ælianus lib. ii. variæ hist.
 cap. v. Tale itaque adultiorum otium. At adolescētes laboribus ^{Laboribus}
 exercebantur, & ministeria obibant necessaria. Nec enim eos ^{adolescētes}
 prorsus vacare vnquam voluerunt otiosos. Quod ita esse, quaq; ^{exerceban-}
 id potissimum causa fieri solitum, docet elegāter Xenophon de
 hac exercitatione adolescentum à Lycurgo instituta ita scribēs:
καταμαθὼν τοῖς τηλικούτοις μέγιστον μὲν φρόνημα ἐμφυόμενον, μέλιστα
δὲ ὑβριν ἐπιπολάζουσαν, ἡγεσθῆναι δὲ ἐπιθυμίας τῆς ἡδονῶν παρεια-
μίας, τῆς καὶ ταῦτα πλείους μὲν πόνους αὐτοῖς ἐπέβαλε, πλείους δὲ ἀγο-
ρίαν ἐμνηστῆσαι. Id est, *Lycurgus quum animaduerneret in adolescenti-*
bz maximos spiritus à natura esse, maximamque petulantiam redundare,
denique cupiditates voluptatum vehementissimas esse: idcirco pluribus la-
boribus eos subdidit, atque plurimum ut occupati essent, perfecit. Idem est
 etiam apud Thucydidem lib. i. i. vbi de Lacedæmoniis ita ait
 Pericles: *ἐν ταῖς παιδείαις οἱ μὲν ἐπιπόνῳ ἀσκήσει δίδως νέοι ὄντες τὸ ἀν-*
δρείον μετέρχονται. Id est, *Apud quosdam ab ineunte statim ætate iuue-*
 nes ad virorum morem laboriosa exercitatione accedunt. Caterum qui ^{Labores}
 labor fuerit ostendit Iustinus, qui lib. i. ii. Sic ait de Lycurgo. ^{imiorum}
Pueros puberes non in forum, sed in agrum deduci præcepit, ut primos an-
nos non in luxuria, sed in opere & laboribus agerent. Plutarchus Lycur-
 go scribit: *evrenas uti adolescentum ministerio ad cœnam, maioribus li-*
 gna, minoribus olera afferre iussis: Tanquam hoc fuerit ipsorum in
 agris opus, ut hæc alportarent. Nam rustica opera certè non ob-
 ibant. Atque ad hos labores metu pœnæ adigebantur, carituri ^{Ad labores}
 aliàs honoribus in ciuitate. Qua de re etiam Xenophon supe- ^{panis ad-}
 rioribus hæc adiungens: *ἐπιτεῖς δὲ καὶ εἰς ταῦτα φύροι, μηδενὸς ἐπὶ*
τῷ καλῶν τυγχάνειν, ἐποίησε μὴ μόνον τοῖς ἐν δημοσίᾳ, ἀλλὰ καὶ τοῖς
κηδομένοις ἐν οἴκῳ ἐπιμελῆσθαι, ὥς μὴ δποδειλιάσαντες ἀδύκιοι παν-
τάπειον ἐν τῇ πόλει γένοιτο. Id est, *Addidit etiam Lycurgus hoc, ut si*

quis fugeret labores, expers deinde omnium honorum seu honestarum rerum esset. Qua ratione effecit, ut non solum qui publice constituti paedagogi seu magistratus: sed illi etiam qui priuatim curam singulorum habebant, operam darent, ne à laboribus præ sordida deteriti, existimationem omnino in Repub. amitterent.

INSTITVTVM VIII.

*Pueri flagris ad aram Dianæ orthiæ stato tempore
cadantur.*

8. De puerorum ad aram Dianæ flagris.

Huius instituti origo ex Pausania.

Alia ex Plutarcho.

HOc quidem crudele videtur corporis exercitium, uti & reuera est, quo ad patientiam discendam flagris assuefiebant. Nam potius poena hæc & supplicium, quam exercitium. Sicut & Xenophon indicare videtur, fuisse hoc quodammodo supplicium in eos, qui rapientes caseum ab ara Dianæ orthiæ deprehensi essent. Quamuis haud dubiè flagellatio hæc, quam *ῥαγισμός* notissimo apud omnes auctores nomine dixerunt, in quibusuis pueris adhibita sit. Huius instituti quæ fuerit prima origo indicat Pausanias lib. II. longissimè eam repetens. Scribit enim Orthiæ Dianæ signum è Taurica allatum, cui quum Lymnatae, Cynosurense, & qui ex Mesoa ac Pitane erant, olim sacrum facerent, tum eos ad iurgia & rixas venisse, & mox ad cædes conuersos. Itaque postquam multi ad ipsam aram occubuisse, reliquos subitam morbi vim absumpsisse. Inde oraculum acceptum esse, aram eâ sanguine humano aspergi oportere. Quare quum antea forte duceretur immolatus, sacri ritum ad puberum plagas transulisse Lycurgum. Quo factum ut hoc ritu nihilo fere minus sanguine humano ara imbueretur. Hæc itaque sacri huius origo. Plutarchus tamen vita Aristidæ, aliam etiam eius refert originem. Ait enim Pausania extra aciem bello Medico sacris operante, & pacem Deorum exposcente, Lydos aliquos inferentes sese repente, eripuisse atque dissipauisse sacra. Eum itaque ac comites quibus arma ad manum non erant, virgis & flagellis eos cecidisse. Vnde coeperit celebrari illius incursum simulacrum Spartæ, plagis circa aras adolescentium & Lydorum inde pompa. Sed utrâ horum fuerit vera origo: id certè in eis mirandum, & tatum non incredibile, quod circa Deæ signum fieri solitum

solitum idem Pausanias scribit. Ait enim foeminam quæ sacris præerat, dum cæduntur pueri, signum vel idolum Dianæ Orthiæ ferre. Quod quum aliqui propter paruitatem esset leuissimum, si tamen iis, quibus cædendi negotium datum, cum quoriam eorum qui cadebantur Ephæborum, vel ob speciem, vel ob natalium claritatem agerent parcius, tum eousque aiebant signum graue fieri, ut sacerdos illud sustinere nequiveret. Quod ubi animaduerneret, in cædentes scilicet causam conferbat, seque eorum culpa querebatur onere opprimi. Ad eod id signum è Taurica Translatum, hominum sanguine latabatur. Hæc ille. Fiebat autem hæc flagellatio semel in anno, idque per totum diem, certantibus inter se pueris qui flagellabantur, verberum tolerantia. Ita enim Plutarchus institutis Laconicis: οἱ παῖδες παρ' αὐτοῖς ξανόμυροι μάστιγι δι' ὅλης τῆς ἡμέρας ὅτι τῆ βωμοῦ ὀρθίας Ἀρτέμιδος, μέχρι θανάτου πολλὰ κίς διακτεροῦσι, ἰλαροὶ καὶ γαῦροι, ἀμιλλώμενοι πρὸς νίκης πρὸς ἀλλήλους, ὅστις αὐτῶν ὅτι πλέον τε καὶ μάλλον καρτερήσῃ τυπόμενος. καὶ ὁ πρὸς ἑκάστου, ἐν τοῖς μάστιγι ὁπίσθός ἐστι. καλεῖται δὲ ἡ ἀμιλλα διαμαστίωσις. γίνεται δὲ καὶ ἑκάστον ἔτος, Id est, Pueri apud ipsos per totum diem ad Orthiæ Dianæ aram flagellis cæsi, sæpenumero ad mortem usque hilares & gestientes verbera tolerant, de victoria inter se certantes, quis ex ipsis longiore & maiore in verberibus tolerantia utatur. Et qui cæteros ea superauit, maximam inde gloriam consequitur. Vocatur autem hoc certamen flagellatio, & quotannis celebratur. Quod idem auctor etiam in Lycurgo ait se, suo tempore conspexisse. Mosonius apud Stobæum sermone xc i. ubi huius etiam meminit, dicit etiam pueros lætari hac flagellatione. Ita enim de verberibus eorum loquitur: ὡς δὲ οὐτε αἰχρὸν, οὐδὲ ὑβρίσιν οὐδὲν ἔχουσιν ἀπληγὰς, δηλοῦν λακεδαίμονίων παῖδας δημοσίᾳ μαστιγουργίᾳ, καὶ ἐπ' αὐτῶν τοῦτω ἀγαλλομύῳ, Id est, Quod verbera nihil graue & iniuriosum habeant, ostendunt Lacedæmoniorum pueri, qui publicitus flagellis cedunt, & id ipsum gaudent. Meminit & Lucianus Icaro Menippo, ubi Menippus aliorum studia apud inferos enarrās, Lacedæmonios ait ibi occupatos in flagellandis pueris. Scholiastes Thucydidae ait, etiam fortiores haberi, qui optimè perdurarent in his verberibus. Sic enim de Lacedæmoniis scribit: ἀμέλει καὶ διαμαστίωσις ἐγένετο καὶ πινὰ καμρὸν, ἐν αἷς οἱ πλέονας ἐγερνόντες, ἀνδρείοτεροι ἐνομίζοντο. Describit hanc flagellationem, & puerorum tole-

Quælo fieret hæc flagellatio.

N

rantiam etiam Cicero Tusculana I. I. *Spartæ* (inquit) pueri ad aram sic verberibus accipiuntur, ut multus è visceribus sanguis exeat: nonnunquam etiam, ut quum ibi essem audiebam, ad necem quorum non modò nemo exclamauit vnquam, sed ne ingemuit quidem. Idem testatur & Tusculana V. Pueri, inquit, Spartiæ non ingemiscunt verberum dolore lamentati. Respexit huc etiam Plautus Captiuis, vbi parasitos, Laconas plagipatidas vocat. Ita enim ibi Ergasilus de contemptu parasitorum apud iuuenes ait. Nihil morantur iam Laconas imisubjellij viros Plagipatidas quibus sunt verba sine penu & pecunia. Hanc puerorum patientiam intellexit etiam Horatius lib. I. carminum oda VII. Quum ipsi Lacedæmon dicitur patiens. Sed nec prateriit huius mentionem ex veteribus Theologis eruditissimus Tertullianus. Ita enim libro ad Martyres scribit: Nam quod hodie apud Lacedæmonios solemnitas maxima est *δραμσίρωσις*, Id est, flagellatio, non later. In quo sacro ante aram nobiles quique adolēscētes flagellis affliguntur astantibus parentibus & propinquis, & uti perseverēt adhortantibus. Idem Apologetico aduersus gentes, ait propinquos adstare adhortantes, atque hæc flagella acerbata, tantum honorem tolerantiae domui conferre, quantum sanguinis fuderint.

Ratio huius instituti.

Porro rationē huius instituti reddit Xenophon paucis quidem verbis, sed longè elegantissimis, ita scribens: *πῦν δὲ δηλώσαι καὶ ἐν τοῖς βουλόμενος, ὅτι ἐστὶ ὀλίγον χρόνον ἀλγίσαντα, πολὺν χρόνον δόδοιμιώτα δὲ φραίνεσθαι*, Id est, voluit legislator ostendere hoc instituto, quod qui breui tempore dolores patitur, longo deinceps de tempore laudatus lætatur.

Alia ratio ex Seneca.

Seneca tamen videtur hoc ad indolis experimentum referre. Ita enim scribit libello, quo disputat quare bonis viris mala accidunt, quum sit prouidentia: Nunquid, inquit, tu inuisos esse Lacedæmonios liberos suos credis, quorum experiuntur indolem publicè verberibus admotis? Ipsi illos patres adhortantur, ut ictus flagellorum fortiter perferant, & laceros ac semianimos rogant, perseverent vulnera præbere vulneribus. Apud alios tamen hoc institutum calumniis obnoxium. Alcibiades dicebat nihil mirum si Lacedæmonij in bellis intrepidi. Defugere enim hoc modo cruciatus & legum seueritatem. Auctor Ælianus lib. XIII. Sicut & Sybarita quidam, ut ex Serino refert Stobæus, quum Lacedæmonem venisset, per-

spectis

spectis eorum moribus & patientia, qua statim à pueris educabantur: Nihil, inquit, mirum *ij præstant, quòd mortem obeant in bello, ne ita vivere cogantur.*

TABVLA DECIMA DE LEGIBVS NUMMARIIS ET CONTRACTVVM.

INSTITVTVM I.

Aurum & argentum nemo possideat.

MVLTA ex hoc instituto sequebantur in Repub. laudabilia. Quid enim sublaris opibus & demto diuitiarum studio, Lacedæmoniis supererat, quod magnopere quaererent & affectarent, præter virtutem? Hanc igitur volens Legislator à suis ciuibus omnibus aliis rebus anteponi, aurum & argentum è Repub. exulare iussit. Quod adeò seuerè etiam interdictum à Legislatore scribunt, vt inquireretur de auri possessione, tanquam de graui admissò scelere, ac qui contra leges aliquid habere deprehendebatur, eo nomine pœnas dabat. Ita enim scribit Xenophon de Repub. Lacedæm. χρυσὸν καὶ ἀργύριον ἐρευνᾶται, καὶ αὐτὸ περὶ φαίῃ ὁ ἔχων ζημιῶται, Id est, *Aurum & argentum Sparte indagari solet, & sicubi aliquid compareat, possessor multatur.* Athenæus lib. vi. de pno soph. πλάτων δὲ ὁ θεῖος, καὶ λυκοῦργος ὁ λάκων, οὐδ' εἴων ἐρεπιδημεῖν ταῖς ἰδίαις πολιτείαις, οὔτε τῶν ἄλλων πολυτελῶν ἐδὲν, ἀλλ' ἐδὲ τὸν ἀργύρεον, ἐδὲ τὸν χρυσόν, τῶν μεταλλομαθῶν τὸν σίδηρον, καὶ τὸν χαλκὸν ἀρκείσθαι νομίζοντες, Id est, *Diuius Plato, & Lycurgus Spartanus non permiserūt in suis Rebus pub. versari & existere pretiosum aliquid, neque aurum & argentum: sed ex metallis solum ferrum & æs sufficere existimabant.* Iustinus de Lycurgo loquens: *Auri, inquit, & argenti vsum velut omnium scelerum materiam sustulit.* Atque hoc eo seuerius obseruabatur, quod oraculo moniti fuerant, cupiditatem pecuniæ Spartam aliquādo perdituram. Quod oraculum redditum olim fuerat Theopompo & Alcameni, hoc versu:

1. De auro & argento è Repub. exulare iussit.

De Auri possessione seuerè inquisitum.

Oraculum, cupiditate pecuniæ Spartam perituram.

Ἀφιλοχρηματία σπάρταν ὀλεῖ

vt scribit Plutarchus institutis Laconicis. Vel vt aliâs scribitur,

Ἀφιλοχρηματία σπάρταν ὀλεῖ, ἄλλο δὲ ἐδέν.

Athenæus quoque ex Posidonio refert, à Diis prohibitos Lacedæmonios aurum & argētum possidere. Ita enim locum emendat doctissimus Victorius, pro ἐδὼν legens θεῶν. Et rectè quidem

Pœna constituta in auri & argenti possesores.

mea sententia. Quæ autem pœna fuerit in auri & argenti possesores, indicat Plutarchus institutis Laconicis. Nam capitis supplicium propositum eis fuisse ibi scribit. Sicut & Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum testatur, qui sic scribit : ἐὰν δὲ τις πνι δὴρέθῃ χρυσὸς καὶ ἀργυρὸς, θανάτῳ ζημιέται, Id est, si deprehendatur aurum vel argentum apud aliquem, morte punitur. Quò facit, quod idem auctor in vita Lyfandri narrat de quodam, qui Thorax dictus fuit. Is enim tametsi collega & amicus Lyfandri ab Ephoris nihilominus necatus est, quod compertum fuisset argentum eum domi habere. Ac nota historia ex Herodoti lib.

Meandrius Sami tyrannus Sparta pulsus.

11. & Plutarchi apophthegmatis Laconicis, de Meandrio Sami Tyranno, qui Sparta pulsus ab Ephoris, quod ciuibz vasa aurea & argentea clargitus esset. Spartæ itaque reuera hæc lex vsitata, quam Plato lib. v. de legibus in sua Repub. instituit, nec fortean in mūdo ad eum modum alibi vsipiam. Sed hoc tamen tam præclarū institutū exoleuit, inuecta pecunia à Lyfandro post captas Athenas, vt testatur in vita Lyfandri, & pluribus aliis locis Plutarchus: atque auctor etiam Ælianus lib. x i v. cap. xxix. variæ historiæ. De quo & nos plura libro sequenti.

Quando inoleuerit hoc institutum.

INSTITVTVM II.

Nisi ferreum numisma, nullum Sparta cudatur vel vsurpetur.

2. De moneta ferrea cudenda sub auro & argento. Nummus ferreus quia in fuit.

SVblato auro & argento iam vel cuicunque materiæ pretium statuere facile erat. Ferreum itaque voluit legislator suis pronūmis esse, antiquata omni moneta aurea & argētea. Plutarch. Lycurg. πρῶτον μὲν ἀκυρόσας πᾶν νόμισμα χρυσὸν καὶ ἀργυρὸν μόνον χρῆσθαι τῷ σιδηρῷ προσέταξεν, Id est, Primum abrogans omne munif-
ferreum & argenteum, solo ferreo vti permisit. Erat autem ferreus hic nummus grauis pondere, & mole sua non exiguus.

Itaque

Itaque, ut ait Xenophon, si tantum in aedes reciperetur quantum minas decem aequaret, fieri non peterat, ut id vel Dominis vel servis clā esset. Etenim & amplo id collocari spacio, & plaustris necesse erat vehi. Idem testatur etiam Plutarchus Lycurgo, qui ait ad vehendum tantum nummorum ferreorum, quantum valet decem minas, requiri plaustrū duorum boum. Qualis ^{Moneta ferrea quomodo cudi solita.} autem fuerit moneta, & quomodo cudi solita, docet idē in Lycurgo, & dilucidius in vita Lyfandri. Ibi enim scribit patrum Lacedaemoniorum numisma fuisse *σιδηρεῖον, περὶ τοῦ ὅθεν μεταβαπτόμενον ἐν πυρὶ, ὥπως μὴ καταχαλκίνοιο, ἀλλὰ δὲ τὸ βαφρὸν ἄσπερον καὶ ἀδρανὲς γένοιτο*. Id est, *Ferream numisma solitum acetone tingi simul ac igne exentum, ne posset proculdi, sed ut ob tincturam minus duceretur vel malleo esset tractabile*. Sicut & Polybius lib. vi. docet, etiam fuisse olim ferreum nummum apud Lacedaemonios, postea verò scribit eos vsos communi numismate. Forma quæ fuerit ostendit Plutarchus eodem loci, ubi dicit veterum numisma ^{Forma quæ fuit.} omne fuisse obeliscos, atque inde obolos dictos pecuniolæ aliquam copiam. Quod quidem si de ferreis Lacedaemoniorum nummis ita habet, erant obelisci illi non multo dissimiles aureis & argenteis obeliscis, qui vulgò fiunt, nobis dicti *Guld oc Sylff Tjene*. Sed an obelisci illi signati publica nota haud dixerim, quum etiam as rude olim apud Romanos in vsu fuerit, ut testatur Plinius lib. xxxiii. cap. i. Ac cōiicio quod apud Platonem est lib. v. de legibus, ciues ab exteris domū reuersos, commutare debere peregrinam monetam apud magistratus, id ex Lacedaemoniorum consuetudine illum traxisse. Nam ita haud dubiè ^{Moneta peregrina apud Magistratus mutari solita.} apud eos antiquitus fiebat, ut exportari posset peregrina pecunia extra Laconicæ fines, aliàs periculo mortis possessori auream vel argenteam monetam, si deprehensi essent.

INSTITVTVM III.

Ex corio numisma valeat.

Corium vsus nummorum habuisse apud Lacedaemonios. ^{De numismate ex corio.} Testis Seneca lib. v. de beneficiis cap. xiv. ubi ita scribit: *Æs alienum habere dicitur, & qui aureos debet, & qui corium publica forma percussus: quale apud Lacedaemonios fuit, quod vsus numeratæ pecuniæ*

præstat. Idem refert Stobæus sermone cXLV. ex Nicolao de moribus gētium, vbi ait inter alia instituta Lacedæmoniorum, hoc etiam vnum fuisse. Ita enim scribit νομίσαμεν δὲ χρῶνται σκυπῖνῳ, Id est, Numismate autem vtuntur Scorteo. Sed hoc videtur aut vetustissimæ consuetudinis, aut extremæ necessitatis fuisse.

INSTITVTVM IV.

Permutatione rerum contractus fiant.

4. De contractibus per rerum permutationem faciendis. Institutum de permutatione rerum fuisse antiquum.

Naturalis illa, & prisco seculo vsitata ratio transferendi & comparandi res per commutationem, longo tempore Lacedæmoniis recepta fuit. Quod Iustinus quidem Lycurgo tribuit. Ita enim de eo scribit. *Emi*, inquit, *singula non pecunia, sed compensatione mercium iussit*. Sed videtur tamē eo esse longē antiquius institutum hoc, quippe omnibus gentibus initio vsitatum, licet docent I c ti. Hinc est quod Spartæ Regia Polydori, dicta fuerit βορώνητα quia bobus emta: Pausanias Laconicis: λακεδαιμονίσις δὲ καὶ τλωδὸν ταίτιον, ἔστιν τὰ ὄνομα ζώοντα βορώνητα, πολυδάρεσσι περὶ οἰκίᾳ τῆ βασιλείας· ἀποθανόντος δὲ αὐτῶν τῶ πολυδάρεσσι τῆς γυμνασίας ἐπερίαντο ἀνδιδόντες βοῖς. ἀργύρεσσι γὰρ οὐκ ἔτι τότε ἐδὲ χρυσῷ νόμισμα. καὶ τρώπον δὲ ἐπὶ τὸν ἀρχαῖον, ἀντεδίδοσαν βοῖς, καὶ ἀνδράποδα, καὶ ἀργὸν τὸν ἀργύρεσσι καὶ χρυσόν, Id est, Lacedæmoniis iuxta hanc viam sunt, quæ Booneta dicuntur, vbi olim Regia Polydori. Quo mortuo ab eius vxore domum compararunt dato boum pretio. Nondum enim erat nummus auro argentóque signatus: sed ad huc secundum veterem consuetudinem vtro citroque res permutabant, bobus, mancipiis, rudique auro & argento. Hæc itaque ipsis contrahendi ratio, quæ eò melius seruari poterat, quod quam paucissimis egerent, & nummus ibi non esset, qui apud externos pretium haberet.

INSTITVTVM V.

Lucrum ex re facere, nemini liceat.

5. De non habendis questui facultatibus.

Qvæstui habere facultates Lacedæmoniis non permissum fuit, quòd nec ipsis magnopere necesse, qui diuitias nullo in honore habebant. Lucrum enim & augmentum rei familiaris putabant cum multis iniuriis coniunctum. Itaque Timandridas, quum peregrè abiens filio procuracionem familiæ delegasset, ac reuersus

reuerſus rem multis partibus auctiorem, quàm antea, reperiffet, dixit à filio multos Deos, familiares. & hofpites iniuriis affectos, vt ſcribit Ælianus. Neque enim circumſcriptio in emendo & vendendo Lacedæmone impunita, quum alibi nulla fraudibus huiusmodi pœna ſit conſtituta. Hoc enim Xenophon vetuiſſe legiſlatorem ait: τὸ γε μὴν εἰς ἀδίκων χρηματίζεσθαι καὶ ἐν τοῖς τοιέ- τοις δεικνύουσι, Id eſt, *Lycurgus ex iniuſtis opes parare priuſus prohibuit.* Idem ſcribit apud Stobæum Nicolaus de moribus gentium, vbi ita ait: χρηματίζεσθαι δὲ αἰχρὸν παρπάτη. Itémque Plutarchus ait, in Leſchis Lacedæmonios verſari ſolitos, ſine mentione compendij faciendi, & forenſium negotiorum tractádorum: εἰς ταύτας (inquit) ſυνιόντες ὀπιτεκῶς μετ' ἀλλήλων, ἐδινός μεμνη- μένοι ἢ ὅς ποτε χρηματισμὸν ἢ χρεῖαν ἀγορεύον ἢ συντελουμένων. Cuius etiam rationem addit hanc: χρηματισμὸν δὲ συναγωγὴν ἔχοντος ἐργάδην καὶ πεπραγματείαν, εἰ δὲ ὁ ποιῶν εἶδει, δὲ τὸ κομιδὴν τὸν πλεόντων ἀ- ζήλον γεγονέναι καὶ ἀπικρον, Id eſt, *Pecuniam cum lucro quaerere, quæ habet multum laboris & moleſtiæ, opere non erat, quod iacerent priuſus ſor- deſcerentq; diuitiæ.* Et Ælianus lib. xiv. var. hiſt. ait quendam mul- tarum ab Ephoris, qui fundum exiguo nimis pretio comparaf- ſet. Vbi poſtea addit morem fuiſſe, vt aduerſus pecuniæ ſtudium pugnarent tanquam contra hoſtem. Sic enim inquit: μὴ δὲ λακε- δαιμονίων ἐν τοῖς μάλιστα ἀνδρικὸν καὶ τοῦτο, μὴ ποτε μόνους πολέμους ὡς τε τάχιστα, ἀλλὰ καὶ ποτε ἀργύριον. Præclare itaque Alcame- nes. Nam interrogatus quo pacto quis optimè regnum conſer- uaret, Reſpondit: *ſi lucrum poſthaberet.* Ex quo conſequitur, ſi lu- crum omne poſthabitum, nec ſœnus fuiſſe Spartæ conſeſſum. Sicut & Plato in ſuis legibus ſœnus exerceri vetat, haud dubiè hinc ſumto exemplo.

INSTITVTVM VI.

Donare aliquid de ſuo nemini permittatur.

DE ſortibus & poſſeſſionibus ſupra diximus, quod videlicet eas dono in alios transferre non licebat. Hoc & de aliis re- bus intelligédum, quarum in vniuerſum non erat donatio. Quo- rum enim donare attinebat in beneuola iſta rerum omnium communicatione? Etenim dona dare corruptelæ & iniuſticiæ

6. De donis
non dandis
nec accipiē-
du quorum
illud inu-
ſitiam, hoc
ſordes ar-
guebat.

Maandrius Spar-
ta pulsus.
Alcámenes
dona recu-
savit à
Messeniis.
Archida-
mus à Dio-
nyfio.
Legatus ex-
teriorū dare
vel ab iis
accipere nō
licuit.

imputatur, accipere sordes & habendi cupiditatem arguit. Neu-
trum Lacedæmoniis probatū. Rectè itaque dona dari non per-
miserūt, vt ex multis patet. De Maandrio iam dictum est, quod
vala aurea ciuibus elargiri ipsi non licuit. Alcámenes dona à
Messeniis oblata recusavit, quòd diceret, se iis acceptis pacem
cum legibus seruare non posse. Archidamus pretiosas vestes à
Dionyfio Siculo filiabus missas repudiavit, quòd vereri se dice-
ret, ne iis indutæ deformes viderentur. Sicut & Lysander, & alij
multi alia dona recusarunt. Atque adeò hoc obtinuit, vt nec le-
gati exterorum munera à Lacedæmoniis acciperent, sicut neq;
suos legatos ab aliis dona sumere voluerunt.

TABVLA VNDECIMA DE LEGIBVS FORENSIBVS.

INSTITVTVM I.

Ante trigesimum annum ætatis nemo ad forum accedat.

1 De foren-
sibus nego-
tiis non tra-
ctatis ante
legitimam
ætatem fuit
autem illa
ætorum
triginta.

Viros factos virilia tractare Lacedæmonij voluerunt, iu-
nioribus ea attingere prohibentes. Itaque in forum ve-
nire, & forensia negotia tractare, quod virorū erat, ante
legitimam ætatem non permiserunt. Plutarchus Lycurgo: οἱ μὲν
γε νεώτεροι τριάκοντα ἔτη τὸ πρῶτον ἐκτέλειον εἰς ἀγορὰν, ἀλλὰ
ὁ δὲ τῶν συγγενῶν καὶ τῶν ἐγγύων ἐποιοῦντο τὰς ἀναγκαίας οἰκονομίας.
Id est, Inferiores quidem triginta annis haudquaquam procedebant in fo-
rum, verum explicabant ea, quæ pertinebant ad negotia necessaria, per pro-
pinquos & amatores. Quem annum virilis ætatis initium fuisse vel
hinc colligere licet. Quòd pertinet etiam, quod Iustinus de Ly-
curgi constitutionibus ait: pueros puberes, inquit, non in forum, sed
in agrum deduci præcepit, vt primos annos non in luxuria, sed in opere &
laboribus agerent. Quod quidem ipforum puerorum institutioni
ita conueniebat, vt ex iis quæ à nobis dicta sunt intelligi potest.
Verumtamen quod Iustinus ait, labore rustico in agris adoles-
centes exerceri solitos, id non vsquequaq; cōuenit cum iis quæ
superius dicta sunt, nisi iuuetur interpretatione, atque in sensum
accipiat,ur,

Iustini lo-
cus expli-
catur.

accipiat, ut ligna ex agris adferrent, & olera ad cœnas, exercitio ferè militari parandi commeatus. Quae de re etiam supra cœgimus.

INSTITVTVM II.

Μαίονibus natu probro fit assidue in foro versari.

IN grauib; & seriis studiis non duxit legislator habenda negotia forensia. Eis itaque suos ciues deditos esse vetuit. Quapropter non licuit in foro versari, nisi quum necessitas postularet. Nam assiduum ibi spectatorem esse, & aliorum lites & controuersias auscultare, idverò vel curiosi vel otiosi. Ab quibus virtutis, consuetudine forum frequentandi interdicta, suos reuocauit, sanciens id minus ciuib; Spartanis honestum fore. Plutarchus Lycurgo: τοῖς πρεσβυτέροις αἰχρὸν ἢ συνεχῶς ὀρεῖσθαι καὶ τὰ ὑποδείξουσιν, ἀλλὰ τὸ μὴ πλείον τῆς ἡμέρας καὶ τὰ γυμνάσια καὶ τὰς καλὰς λέχας ἀναρρέειν. Id est, *Maionibus natu probrosum erat assidue in foro conspici, ac non partem diei maximam in Gymnasio & lescis, quas vocant, versari.* Itaque in foro versari, nulla postulante necessitate, cum dedecore coniunctum: in gymnasiis & lescis honestum. Et merito. Nam in foro quid agitur, auditur & tractatur præter fraudes, periuria, iniurias, maleficia? In lescis autem & gymnasiis corpus exercebatur ad labores, animus recreabatur colloquiis & disputationibus, de virtute & de præclarè factis.

INSTITVTVM III.

De corporis habitu Ephori decimo quoque die iudicent, Ephebis se nudos ostendentibus.

HAc lege instituta videtur quodammodo executio aliquot præcedentium. Nam Ephoros vult corpora adolescentum inspicere, ut consideretur in iis, an aliquid arte comparatum, fuscum, sine otio luxuriæ corruptum. In quibus omnibus & aliis, si quid contra leges peccatum, arguebantur rei. Ælianus lib. xiv. variar. hist. cap. vii. dicit hoc legi, de corporis nimia mole prohibita, adscriptum. Ita enim inquit; *Πρεσβυτέρους δὲ καὶ τὰς διὰ νόμον, καὶ δὲ δέκα ἡμέρας πάντως τοῖς ἐφόροις τοὺς ἐφηβοὺς παρὶστασθαι γυμνοὺς δημοσίᾳ καὶ εἰ μὲν ἦσαν ὀπαγεῖς καὶ ἑρρωμενοί, καὶ ἐν τῷ γυ-*

μυασιῶν οἵονεὶ δ' ἄρα γλυφθέντες, καὶ δ' ἀπομυθθέντες, ἐπιηροῦντο· εἰ δὲ π
 χαῦνόν ἡ αὐτοῖς ἦν μελῶν, ἢ ὑγρότερον, ἢ ποιδούσης καὶ ὑπαναφύμνης
 δ' ἄρα τὴν ῥαθυμίαν τιμῆς, ἀλλ' ἐν ταῦθ' οὐ μὴν ἐπαίοντο καὶ ἐδικαζοῦν-
 τος, Id est, Adscriptum etiam hoc erat in lege, ut decimo quoque die Ephe-
 bi ad unum omnes se coram Ephoris nudos publicè sisterent: Ac si essent
 solida corporis habitudine, validique & quasi sculpti ex certaminibus &
 tornati, commendabantur: sin aliquod membrum illis esset turgidum vel
 molle, ob suppositam & subcrefcentem ex ocio pinguedinem, verberaban-
 tur & muliebantur. Meminit & Athenæus lib. xii. Dipnosoph. ex
 Agatharchide. Ac pertinet huc factum Agesilai. Nam quum
 circa Hellespontum bellum gereret, corpora mancipiorum ca-
 ptorum nuda suis Lacedæmoniis videnda exhibuit, quæ quum
 essent tenera, flaccida & enervata, iussit suos inde animos sume-
 re, quod aduersus talia corpora esset pugnandum, ut refert idem
 Athenæus, & Plutarchus apophtheg. paulo aliter.

INSTITVTVM IV.

Amator pro amasio puniatur.

4. De pu-
 mendis a-
 matoribus
 peccantibus
 amasio.

Q Vi pueros ingenuos amabant, necesse habebant, ita exem-
 plo ad virtutem eis præire, ut nulla in re delinqueret. Nam
 aliàs non videbatur satis sincerus amor, nisi ad virtutis studium
 amasio duceretur. Peccante itaq; amasio, luebat pœnam ama-
 tor. Ælianus lib. iii. cap. x. λακωνικὸς καὶ ἔτος νόμος· ὅταν ἀμάρτη
 μισθῶν, τῇ μὴ ἀφελείᾳ τῶ πτόπου, καὶ πρὸ νεαρῆς ἡλικίας συγγνώ-
 σῃσι τὸν δὲ ἑρᾶς ἡ ἑαυτῶν κολάζουσιν, ὅτι γνώμονας αὐτοῖς καὶ ἐξε-
 ταστὰς ὧν ἐμείνοι πρὸς τοῖς κελδύοντες εἶναι, Id est, Lex est hæc spartana:
 si puer delinquat, veniam dant imprudentiæ & ætati iuuenili. At amatorem
 eius loco puniunt, volentes amatores arbitros & indagatores esse eorum quæ
 faciunt. Plutarchus ait, utrinque mutuam esse existimationem, a-
 matoris ab amasio, & vicissim amasij ab amatore. Nam prout
 hic vel ille benè ob virtutem audiebat, ita de altero opinio. Ita
 enim ait: ἐκ κοινῶν δὲ οἱ ἑρᾶς αὖ τοῖς παισὶ τῆς δόξης ἐπ' ἀμφοτέρω.
 Vbi addit de punito amatore pro amasio exemplum. Nam qui-
 dam puer (inquit) quum aliquando vocem in certando emisisset
 parum generosam, indicta à magistratibus eius amatori
 multa fuit.

INSTITVTVM

INSTITVTVM V.

De legibus Iuniores non inquirent.

DIximus supra ex Demosthene non licuisse Lacedæmonis leges aliarum Rerumpub. discere: sed nec de propriis inquirere licebat, rectè ne an secus positæ essent. Nam hac ratione legum auctoritatem in dubium vocari necesse erat, ex quo sequitur obedientiæ detrectatio. Auctor nobis locupletissimus Plato lib. i. de legibus. Ita enim ibi hospes Athenientis Cretensem & Spartanum collocutores affatur: ὁμῶν μὲν γὰρ, εἴτε καὶ μετρίως κατεσκευάσται τὰ τῶν νόμων, εἰς τῶν καλλίστων αὐτῶν νόμων, καὶ ζήτει τῶν νέων μηδὲν ἔστιν, ποῖα καλῶς αὐτῶν, εἰ καὶ καλῶς ἔχῃ. Id est, vestrae leges vult commodè alicui sunt constitutæ, hæc una tamen inter ceteras præstantissima: Ne iuuenum cuiquam fas sit in leges inquirere, quæ scilicet benè constitutæ sint, quæ minus bene. Cuius grauem & memorabilem addit postea Philosophus rationem. Nam omnes, inquit, vna voce vnòque ore consentiunt, quod quæcunque à Diis leges latæ sunt, rectè sunt positæ. Ac si quis aliter dixerit, minimè ab audientibus feratur.

INSTITVTVM VI.

Quam dicit sententiam homo vitæ improbæ, ea vt obtineat, à viro spectato referatur.

Qui vitæ & moribus minus erat commendatus, is in consiliis & iudiciis sententiæ dictionem non habebat. Nam tametsi rectè consulcret, tamen locum non habuit prolata ab eo sententia: sed eam iusserunt esse viri grauitate morum & virtute conspicui. Plutarchus de auditione: οἱ μὲν οὐδὲ λακεδαιμόνιοι ἀρχόντες, ἀνδρὸς ἐν δὲ βελιωκότος γνώμην δοκιμάζαντες, ἑτέρω προσέταξαν εἰπεῖν δὲ δοκιμοῦν περὶ τὸν βίον καὶ τὸ ἥθος, Id est, Spartanorum magistratus, quum sententiam hominis parum laudatæ vitæ approbarent, alteri spectatæ vitæ & morum, eam pronūciandam mandauerunt. Cuius idem statim rationem reddit hæc, quod ita rectè & ciuilitè populum assuefacerent, moribus potius quam verbis consulentium duci. Exemplum refertur oratione Æschinæ in Timarchum, vbi ait sententiam improbi viri à quodam Senatorum traditam alteri honorato viro pronūciandam. Quum quidam, inquit, apud Lace-

dæmonios concionem habuisset, vir & vita flagitiosa, ita summa eloquentia, atque illi in eius sententiam iuri essent, senum quidam produit, quos illi & verentur & metuunt, qui acriter obiurgauit Lacedæmonios, ac tale quoddam maledictum in eos iecit: non diu Spartam fore ab hostili violentia incolumem, si talibus in concione suasoribus virentur. Eademque opera accersuisse alium quendam Lacedæmonium, virum haud sanè disertum, sed rebus bello gestis illustrem, iusticiæque & continentia præstantem: Ac iussisse ut easdem sententias, quas prior ille orator dixisset, pro sua virili recun- que repeteret. Sic, inquit, Lacedæmonij de viri boni sententia decernant: I- gnaviorum autem atque improborum hominum, ne vocem quidem auribus admittant. Hæc ille. Cuius verba latinè reddita, referuntur etiam à Gellio noctium Atticarum lib. xviii. cap. iiii. Plutarchus in præceptis politicis nominat quendam Demosthenem, cui Spar- tæ hoc contigerit, sed sententiam eius ait ab Ephoro quodam alteri commissam. Lacedæmone, inquit, quidam Demosthenes homo impuras auctor fuit sententiæ & rei de qua agebatur idoneæ. Ad quam repudiandam pro indignitate auctoris populus visus est propensior. Promde Ephori alium ex Senioribus sorte legere, cui negotium eiusdem sententiæ dicendæ demandauerunt: tanquam ex vase obsoleto & sordido in purum transfundentes, ut multitudini acceptior fieret. ἔγωγε μέγα λῶν ἐξ ἡ πόλιος ἐν πολιτείᾳ πῖσις ἡδοῖς καὶ τῶν ἄνθρώπων: Id est, Tantum momenti in Repub. probitatis opinio habet, & è contra, ut idem ait.

TABVLA DVODECIMA DE LEGIBVS MILITARIBVS.

INSTITVTVM I.

*Qui legitima ætatis non est, in bellum ne eat, sed domi patriæ
custodia sit.*

De mili-
tari ætate.



Militaris
ætas, annus
trigesimus.

QVOD fuerit certa quedā & definita ætas militaris legib. Lacedæmoniorū, mihi quidem haud dubium est. Nam bellicosus gentibus omnibus ea lex obseruata. Videtur autē apud Lacedæmonios is fuisse ætatis militaris annus, qui & virilis ætatis, quo ex Ephebis egrediebātur, videlicet annus xxx.

Ante

Ante hunc qui in prælium descendere ausus, multabatur. Apud Ælium lib. vi. cap. iiii. var. Hist. narratio est de Isada quodam, quem quum lex adhuc ad pugnam non vocaret, quod exiliens gymnasio se strenuum præstitisset, corona donatus est: sed quia tamen ætate non postulante, nec armis in patria vñtatis rem gessisset, pœna affectus. Id quod vñque adeò servabatur, vt in extrema necessitate, quum omnes armis per ætatem ferendis idonei educerentur. iuvenes tamen cum senibus domi relinquerentur, vt patriæ custodiam agerent, ex reliquis vix aliis, quàm qui ad capiendos magistratus necessarij essent remanentibus. Ita Thucydides ait lib. v. Spartani exercitus, qui ad Tegeam ducebatur, partem domum remissam, *ἐν ᾧ*, inquit, *τὸ πρεσβύτερον τε καὶ τὸ νεώτερον ὡς τὰ οἴκοι φερεῖν*, Id est, *vbi erant senes & iuvenes, vt domi patriæ præsidio forent*. Et Xenophon quodam in loco ait, præter iuvenes & senes, paucos tantum relictos, vt obiret publica munia.

INSTITVTVM II.

Ante plenilunium cum exercitu non exeundum.

Unam Græci omnes obseruabant, tempora ei accommo-
dantes, & in his præcipuè Lacedæmonij. Nam illi vsque ad
eò eam respexerunt, vt superstitione quadã, nec publicè aliquid
ageret, tum quoque exercitum antequam pleno esset orbe ne-
quaquam educeret. Qua de re legem eos habuisse testatur He-
rodotus lib. vi. Nam quum Athenienses bello Persico Darij, post
direptam Eretriam, misissent ad Lacedæmonios petiitum auxi-
lia, decreuerunt quidem illis subuenire Lacedæmonij: *ἀδυνάτα*
δὲ σφί (inquit) *ὡς το παρ' αὐτῆς ποιέειν ταῦτα, ἢ βελομήσοισι λύειν τὸν*
νόμον, Id est, *Impossibile illis erat statim hoc facere nolentibus rumpere le-*
gem. Nam nonus erat dies mensis instantis, quo negabāt se pro-
gressuros, nec nisi orbe lunari impleto. Idem quoque tradit Lu-
cianus lib. de Astrologia ita scribens: *λακεδαίμονις λυκοῦργος*
τὴν πολιτείαν πᾶσαν ἐν τῷ ἔργῳ διετάξατο, καὶ νόμον σφίσιν ἐποίησα-
το, μηδ' αὐτῷ μηδὲ ἐς πόλεμον παρ' ἑαυτοῦ πρὸς τὴν σελευαίαν πλῆρεα
χρῆσθαι, Id est, *Lycurgus tum Lacedæmoniis omnem Reipub. constitutio-*
nem ex cælo ordinauit: Tum legem eis dedit, ne quando in bellum prodirent
ante plenilunium. Non enim existimabat, inquit, eandem esse ci-

uitatis administrationem crescente Luna & euanescente, propterea quod omnia ab illa regerentur.

INSTITVTVM III.

Aduersus eosdem hostes identidem bellum non gerendum.

3. De non
gerendo
bello sapius
aduersus
eosdem ho-
stes.

Ratio hu-
ius instituti

Agésilans
crebro ad
uersus The-
banos pu-
gnans re-
prehensus.

Hanc tertiam Rhetram fuisse Lycurgi testatur aliquoties Plutarchus. In Lycurgo ita scribit: *τείνω δὲ ῥήταν δεινὴν μόνον τῷ Λυκούργῳ, τὴν κολύσαν ὅπῃ τοῖς αὐτοῖς πελεμῖσι σε- τῶσιν, ἵνα μὴ πολλὰ κῖς ἀμυνέσθαι συνεδιζόμενοι, πελεμῖκοι γέγονται.* Id est, Tertiam hanc Rhetram commemorant Lycurgi, quæ prohibet aduersus eosdem hostes bellū repetere: ut ne sapius exercitatu armis, bellicosi reddantur. Eandem legem alia forma conceptam tribuit etiam Polyænus Lycurgo lib. 1. stratagematum. Itaque vitio datum Agésilao, quod contra hanc legem aduersus Thebanos crebras fulciperet expeditiones, qui nunquam bellicosiores extiterūt, quàm quum sapius à Lacedæmoniis bello affligerentur. Quod & Antalcidas Agésilao exprobrauit. Nam quum quadam in pugna contra Thebanos vulnus accepisset, fertur Antalcidas ad eum dixisse: *Pulcrum à Thebanis mercedem reportas, quos inuinos & nescientes pugnare docuisti.* Plutarchus Lycurgo, Agésilao, & apophtheg.

INSTITVTVM IV.

Nautæ nulli sint, nec prælio nauali pugnandum.

4. De nau-
tis & na-
uali prælio,
quibus in-
terdictum.

Institutum
hoc immu-
natum.

LEx fuit hæc Lacedæmoniis antiqua, ne nautæ aliqui essent, neue ad bella maritima assuefierent. Ita enim Plutarchus institutis Laconicis: *Ἀπεῖρητο δὲ αὐτοῖς ναύταις ἔξῃ καὶ ναυμαχεῖν.* Id est, Interdictum ipsis nautis esse, & prælio nauali pugnare. Quare Isocrates ait initio ipsos parum valuisse bellis maritimis, sed tātum opinione quadam traxisse ad se alios. Ita enim in Plataico scribit: *πῆς ἐκ οἷδιν, ὅπῃ καὶ Λακεδαιμόνιοι τὴν δυνάμιν τὴν ὑμετέραν αὐτοῖς πῶσα πονδοῦσιν ἔξῃ κατέλυσαν, μικρὰς μὲν ἀφορμὰς εἰς τὸν πόλεμον τὸν καὶ θάλατταν τὸ πρῶτον ἔχοντες· ὅρα δὲ τὴν δόξαν ταύτην πρῶτα γὰρ τοῖς ἑλλήνας.* Id est, *Quis ignorat, quòd Lacedæmonij vestram potentiam, cui nemo resistere posse videbatur, euerterunt, quum initio exigua adiumenta haberent ad bellum nauale. Sed tamen opinione hac Græcos ad sepellicientes?* Sed de his tamen secus postea factum, quum incurfaretur Regio ipsorū ab Atheniensibus & aliis. Tum enim

coacti

coacti classem pararunt, qua insignem illam victoriam de Atheniensibus obtinuit Lyfander, ac maris principatū ab Atheniensibus ad Lacedæmonios traduxit. Quem quum amissum non recuperare facile erat, ac videntes corruptelam morum à nautis induci, studium rerum maritimarum intermiserūt. Quod tamen denuò repetere coacti sunt, vt ait Plutarchus. Qua de re infra plura.

INSTITVTVM V.

Turrium & murorum oppugnatio non fiat.

QVOD τειχομαχία, seu murorum & turrium oppugnatio Lacedæmonis non fuerit vsitata, nihil mirum, quippe quod ipsi muros & turres non habebant. Nec putabant magnopere de munitionibus & propugnaculis laborandum, modò acie hostes vincere possent. Itaque huius rei erāt reliquis Græcis imperitiores, aliàs fortissimi omnium bellatores. Ita Herodotus scribit lib. ix. Persas fugientes in ligneos muros euasisse, & turres muniisse, quos expugnare Lacedæmonij non poterant: *προσελθόντων* inquit, *λακεδαιμονίων, κατεσκήεσφι τειχομαχίῃ ἐβρώμενεσθαι.* ἕως μὲν γὰρ ἀπῆσαν Ἀθηναῖοι, οἱ δὲ ἡμιώνοντο, καὶ πολλὰ πλεονέχον τῶν λακεδαιμονίων, ὥστε καὶ ὅππῃς μὲν τειχομαχεῖν. Id est, subeuntibus Lacedæmoniis acrior exiuit muri oppugnatio. Nam quod Athenienses abfuerunt, non modo barbari se defensabant, sed etiam Lacedæmonis antecellebāt, utpote ignavis murorum oppugnandorum. Hoc autem institutum fuisse Lycurgi testatur Plutarchus, referens ipsius quoddam apophthegma, quo legis huius rationem reddit. Nam quærente quodam cur turrium ac murorum oppugnatione suis interdixisset, Respondit: *ne à muliere, aut puero, aut eorum simili, præstantiores interficiantur.* Quod sæpe quidem accidisse haud dubium.

INSTITVTVM VI.

In bello liberior sit viuendi ratio.

DOMI seuuriorem disciplinam seruauerunt circa victum, amicum, exercitia & alia: in bello autem laxiùs, & hoc quasi vinculo soluti, degebant. Plutarchus Lycurgo: *ἐχέοντο ὃ γυμνασίοις μαλακώτεροις ὄντα τὰς στρατείας, καὶ τὴν ἄλλην διαίταν ἐχέοντες κακολασμένῳ, οἱ δὲ ὑπὸ δουρον τοῖς νέοις παρεῖχον, ὥστε μόνοις ἀνδεῖν.*

πὸν ἐκείνοις τῆς εἰς τὸν πόλεμον ἀσκήσεως, ἀνὰ πᾶσιν ἔχον τὸν πόλεμον, Id est, Exercitationibus utebantur per bella mollioribus, & reliquam quoque vitam minus adstrictam & obnoxiam dabant iuuentuti. Ita solis inter mortales respiratio exercitationis bellicæ, erat ipsum bellum. Quod tamen ita intelligendum, non quod laxata fuerit prorsus militaris disciplina: sed quod in victu, & amictu, & exercitiis, multum eis indultum fuerit, quod domi non licuerit. Quod ita fieri consentaneum, ut alacrius bellum capefferent, & plus damni etiam hostibus inferrēt. Quò pertinere videtur, quod apud Herodotum est, lib. ix. de Lacedæmoniis. Nā quum essent eorum vices manendi extra castra in statione, eques Xerxis speculatum missus inuenit eos ludis gymnasticis, & comæ ornandæ tantum operam dare. Quod Xerxes in primis admiratus.

Ratio huius instituti

INSTITVTVM VII.

Castra sæpe moueantur.

7. De castris crebriò mutandis.

Huius instituti ratio

Non patiebantur Lacedæmonij moram necere exercitum vno in loco diuturniorem, nec hostem ad se attrahere; sed potius duxerunt castra sæpe mouere, & in hostico omnia experiri, atque vndique populari. Castra itaque sæpe iubeantur lege Lycurgi in diuersa loca transferre Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: *μᾶτας ἑατο πρὸς δύνταί γε μὴ πυκνὰ, καὶ τὸ σινεσθαι τὸς πολεμίοις ἐνέκα, καὶ τὸ ὠφελεῖν τοὺς φίλους*, Id est, Castra sapius mutant, partim ut hostibus detrimentum afferant, partim ut amicis prosint. Ex quibus Xenophontis verbis etiam quæ ratio huius instituti indicatur. De damnis hostium idem traditur Lycurgi apophtheg. Nam sciscitanti cur crebro iussisset castra mouere, Respondit: *ut pluribus hostes damnis afficiamus.*

INSTITVTVM VIII.

Milites quidem in armis quietem capiant: sed sine scutis custodiam agant.

8. De custodia agenda in armis, sed sine scuto. Hymnos canere in diuis Lacedæm. soliti.

Quamuis liberius aliquantum in quibusdam rebus militiæ debebant Lacedæmonij: tamen noctu in armis somnum capere iubebātur, ut expediti essent, & vigilantes, ingruentibus nocturnis periculis. Itaque cœna peracta, postquam hymnos cecinissent, tum verò ad somnū se componentes, arma non exuerunt.

runt. Nam id de hymnis etiam ante somnum fieri solitum, testatur Xenophon: μετὰ γε μελὶ ταῦτα δειπνοποιεῖσθαι κηρύττεται, καὶ ἐπειδὴν ἀσπῶσι εἰς πύλας τοῖς οἷς αὐτὸν κεχαλιερηκότας ὄσιν, ὅτι τῶν ὅπλων ἀναπαύεσθαι, Id est, Post vespertina exercitia denunciatur sumendam esse cœnam: & postquam hymnos in Divos cecinerunt, quibus est facta res sacra, in armis quietem capiunt. Quod autem sine scutis custodiam agerent, testatur Tzetzes Chil. ix Hist. cclxxvi. de Duce quodam Lacedæmonio ita scribens:

Ποτὲ καὶ πῶς τῶν στρατῶν μάλλον φρονιῶτων πάντας
Γυμνοὺς ἀσπίδων ἀνύδου τοῖς φύλακας, ἐῶσιν
Ὅπως ἐπαγρυπνώτερά τινι φυλακῇ πειῶνται,
Καὶ μὴ διαρρήσαντες αὐταῖς, εἰς ὕπνον εἰσέλθωσιν.

Id est,

Olim aliquis Ducum magis prudentiorum, omnes
Nudos sine scutis custodes sinebant,
Ut vigilantior custodiam agerent
Et ne fidentes ipsis, ad somnum se verterent.

INSTITVTVM IX.

Ante prælium rex Musis sacrificet.

Lacedæmonij ἀμουσοί, & à Musis alieni, iis tamen rem diuinam facere voluerunt. Quod in primis mirum, quandoquidem non consentaneum iis cultum impendere, quarum numen & dona contemnuntur. At nihilominus suum eis sacrificium apud Lacedæmonios, quod Rex quidem ipse peragebat instante iam prælio. Ita enim Plutarchus Lycurgo: ἐν ταῖς μάχαις παρεδίετο ταῖς μούσαις ὁ βασιλεὺς ἀναμνηστικῶν (ὡς εἰοικε) τῆς παιδείας καὶ τῶν κείσεων, ἵνα ὡς παρὰ χειρὶ ᾖ τὰ δεινὰ, καὶ λόγου πινὸς ἀξίας παρέχωσι τὰς περὶ αἵματι μάχων. Id est, *Ante pugnam Rex Musis sacrificabat, admonens, (ut videtur) disciplina & iudiciorum: ut in periculis offerrent se, & successum ad res memoria & oratione dignas præstarent.* Cuius meminit instituti etiam libro περὶ ἀοργησίας; ubi tamen refert eius causam, ad sistendam iracundiam, & animi impetum in præliis, Musis rationem in suo statu commodantibus. Eudamidas autem apophthegmate suo ad priorem causam respexit. Nam interrogatus cur ante pugnam musis litaretur, Re-

Ο

spondit: *πραξιόνibus bona obuenirent πραξονία*. Ita Lacedæmonij quamuis Musis haud dediti, tamen res suas gestas oratione celebrari expetebant. Atq; hoc sacrificium fuisse capellę mactationem postea dicemus.

INSTITVTVM X.

In pralio ad tibię concentum progrediendum.

10. De in-
cundo pra-
lio ad ti-
biarum con-
centum.

Ratio hu-
ius instituti.

ALiae gentes animos ad bella accēdunt vocaliore & sonantiore Musica, vt tubis, tympanis & talibus: Lacedæmonij autem sedatiore Musica vtentes tibijs adhibuerunt. Nam apud eos passim sparşi erāt tibicines per exercitum, qui inter pugnandum incinerent. Cuius quidem quicunq; reddendam rationem censuerunt grauissimi auctores, in eandem fere cōsentiunt. Sed meminere eius sine addita ratione alij. Thucydides lib. v. testatur ad sedandos gradus, & continendum exercitum, id fieri ab eis solitum. Eius verba de bello Lacedæmoniorum & Argiuorum scribentis, hæc sunt: *μὲν ταῦτα ἡ ξυώσθους λέει. Ἀργεῖοι μὲν καὶ οἱ ξύμμαχοι, ἐντόνως καὶ ὀργῇ χροῦντες, λακεδαιμόνιοι δὲ βραδέως καὶ ὑπὸ αὐλητῶν πολλῶν νόμῳ ἐγκαθεστώπων, ἐπεὶ δὲ οἱ χροῦν, ἀλλ' ἵνα ὁμαλῶς μὲν ῥυθμῶν βαίνοντες προσέλθοιεν, καὶ μὴ διστασάσθαι αὐτοῖς ἡ τάξις*. Id est, *Post hæc concursus est: Argiuis & sociis vehementer & iratē tendentibus: Lacedæmoniis autem cunctantes, & ad cantum tibicinium, qui inter ipsos multi ex lege interpositi erāt, non rei Diuinę gratia, sed vt equaliter ad numerum progredientes incederent, & ne ordo diuelleretur*. Plutarchus ait eos ita incedētes horribiliores hostibus videri, ipsos autem ordinem seruantes minus turbari, quod neque timor, neque ira eis ingeneretur. Ita enim scribit, tibijs concentu eos affectos incedere, *ὥστε σεμνῶν καὶ καταπληκτικῶν τῶν ὄψιν ἔχον*. Nec multò dissimilibus verbis latinis idem retulit Valerius Maximus lib. II. cap. vi. vbi iudicat hoc ad calorem cohortationis animo trahendum, & ad strenuē inuadēdum hostem vegeto & crebro ictus sono, pertinere. Agesilaus autem vt est in eius apophtheg. ad demonstrandam timiditatem & fortitudinem hæc pertinere existimat. Nam interrogatus Agesilaus cur ad tibię cantum Spartani pugnarent, Respondit: vt ipsis ad numerum incedentibus, appareat qui timidi, qui fortes. Quod ita intelligendum, ac si timidi

Alia huius
instituti ra-
tio.

si timidi numerum incedēdo seruare non possint. Cuius apophthegmatis sensum nescio an perceperit interpret. Præter hos meminere eius alij. Xenophon ait appropinquantibus hostibus, post maculatam capellam, tibias incini. Sic enim scribit: ὅταν γὰρ ὁρῶντων ἡδὴ τῶν πολεμίων χίμαρα σφαρίζεται, αὐλεῖν δὲ πάντας τοὺς παρόντας αὐληταὶ νόμος, &c. Id est, *Quum iam confectis hostibus capella maculatur, Lex iubet ut omnes quotquot adsunt tibicines, tibia canant.* Cicero ait tibiis per anapæstos cani solitum, Tusculana II. ita scribens: *Militiam verò nostram dico, non Spartiatarum, quorum procedit ad modum, ad tibiam, nec adhibetur vlla sine anapæstis pedibus horatio.* Lucianus de saltatione huic Musicæ omnem eorum victoriam attribuit, inquit: ἀπαντα μὲν μουσῶν ποιῶσιν, ἀρχὴ τῆς πολεμικῆς αὐλὸν καὶ ῥυθμὸν, καὶ ὅταν τὸν ἐμβασιν τῆς ποδὸς. καὶ τὸ ποθεῖν τὸν σὺνθημα λακεδαίμονις ποδὸς τὴν μάχην ὁ αὐλὸς ἐνδίδωσι. ποιῶ καὶ ἐκέρτοις ἀπάντων, μουσικῆς αὐτοῖς καὶ ὀρυθμίας ἡγουμένης, Id est, *Omnia cum carminibus Lacedæmonij facere soliti sunt, adeò ut ad tibiarum quoq; numerum, & moderatum pedum ingressum, prælium committant. Ac primum quidem signum ad pugnam tibia dare solet, proinde de omnibus reportarunt victoriam, Musica & modulorum concinnitate ipsos ducente.* Cum quo consentit Maximus Tyrius oratione XXI. vbi crebram victoriam Lacedæmoniorum etiam acceptam refert tibiæ concentui. Sed & Clemens Alexandrinus pedagog. lib. II. cap. IV. bellicam Musicam variarum gentium enumerans, Lacedæmoniis tibiam tribuit. Meminit & Quintilian. lib. I. cap. XV. Et Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum. Carmen autē ^{Carmen} ipsum quod tibia canebatur, primum dicebatur Castoris, dein ^{quod tibia} de alterum embaterium, ut scribit Plutarchus. Quorū posterius ^{canebatur} quale fuerit. ^{in ipsa} impressione canebatur, unde & nomen factū. Cuius vim & efficaciam commendat etiam Maximus Tyrius oratione VII. Ad hunc itaq; modum pugna concentu tibiæ inchoabatur. Verū quod receptui canebatur non tibia, sed tuba, quæ σάλπιξ ^{Tuba receptus cani solitum.} exponitur Græcorum, id ex vnico Polybij loco didici. Ita enim scribit is sine lib. II. de Cleomene. ἀναληθέντων δὲ τῶν παρ' ἐπείρου δούλων ἐν τῇ μετὰ τὸ πένδε τῆς σάλπιγγος, &c. vbi manifestè indicat tuba expeditos seu leuis armaturæ milites reuocatos ex medio loco ad latus.

*Ex acie nemo fugiat, nec ordinem deserat, sed aut vincat
aut occumbat.*

II. De ordi
ne in acie
seruando.
ut nemo fa
geret vel
loco cede
ret.

DIximus ex Thucydide ad seruandum ordinem conduxisse tibiꝑ concentum. Hoc autem inprimis requirebatur, quod ad victoriam ordinis obseruatio maximi essent momenti. Itaq; vel à pueris sic instituebantur, ne fugerent vel loco cederēt. Vtrunque enim lex vetabat, vt disserit Demaratus apud Herodotum lib. VII. Ibi enim quum dixisset legem dominam esse Lacedæmoniis, hæc addit: *ποιεῦσι γὰρ τὰ αὐτῶν ἐκείνος ἀνῶγει. ἀνῶγει δὲ τὸ αὐτὸ ἀεὶ, ἐκ τῶν φεύγειν ἔδδεν πλῆθος ἀνδρῶν ἐν μάχῃς, ἀλλὰ μὴ ὄντας ἐν τῇ τάξει, ὅτι κερταίνεν, ἢ ὑπὸ λυαταί.* Id est, *Faciunt quæcunque lex iubet. Iubet autem id semper vetans ex acie fugere, quantumuis magnam multitudinem, sed manentes in ordine, aut vincere, aut occumbere.* Memi-

Ordinis in
acie deser-
tor, ignomi-
nia nota-
batur.

Lacænarū
mulierum
fortitudinis
exempla,
fugitiuos
ex acie fi-
lios interfi-
cientium.

nit etiam idem auctor lib. IX. Itaque ignominia, qui ordinem deseruerat, notabatur, vt scribit Isocrates de pace. De Damatria quæ filium & timidum, & seipsa indignum, bello reuersum interfecit, supra diximus. Alia quædam Lacæna, quum filium fuga ex hostibus euasisse intellexisset, hæc ad eum scripsit: Mala de te fama sparsa est, aut hanc elue, aut ne amplius esto. Alia, quum filij qui è prælio fugerant, ad ipsam essent reuersi. Quò, inquit, fugitiui venitis mala mancipia? An huc vnde egressi estis ingressuri? Quæ dum diceret, ventrē sublata veste illis ostendebat. Quædam alia aduentantem filium conspicata, interrogauit quo in statu res patriæ essent? Quum autem is respondisset, omnes interierunt, sublata tegulam in eum proiecit & interfecit, dicēs: ita ne ergo te malorum nuncium miserunt? Alia filium qui ordines deseruerat, tanquam patria indignum interfecit: inquit, Non meum est hoc germen. De qua tale est Epigramma:

Ἐρρε κακὸν φύτδ' ὅμα δ' ἄ σκότος, ἔ δ' ἄ μῖσος

Εὐεστάς δειλαῖς μηδ' ἐλάφοισι ῥέοι.

Αχρεῖον στυλάδ' ὅμα κακὰ μέγιστος, ἔρρε πρὸς ἄδαν

Ἐρρε τὸ μὴ σπάρτας ἄξιον, ἔδ' ἔτεκεν.

Cui non dissimilia sunt, quæ extant lib. I. Anthologiæ titulo *εἰς ἀνδρίαν*. Prius Palladæ sic habet:

Φεύγε

Φεύγει Λακων ποτὲ δ' ἔτι, ὕπαν πάσσα δὲ μήτηρ
 Εἶπε κατὰ σέρον ἀορ ἀναχομένη
 Ζῶων μὲν, σὺ μάτερι δ' ἄμπερες αἶχος ἀνὰ πτεῖς,
 Καὶ κρηττέας σάαρτας πάτεια θέσμε λύεις.
 Ἢν δὲ πατρὸς παλάμῳ ἐμάχῃ, μάτηρ μὲν ἀκούει
 Δυσμορῶν, ἀλλ' ἐν ἐμῇ πατρίδι σωζομένη.

Alterum Iuliani tale est.

Μήτηρ ἦα λιπόντα μάχην μὲν πότμον ἐταίραν
 ἔκτανεν, ὡς ἴδων μνήσιν ἀνῆγαμένη.
 Καὶ γὰρ γνήσιον αἶμα δακρύει Λακεδαιμόνων,
 Ἀλλ' ἡ μαρναμένη, καὶ γρη῏ βρεφείων.

Quod quum ita sit, Plato tamen Lachete scribit, Lacedæmonios ad Plataas fugiendo vicisse. Quod qua ratione factum videatur apud Herodotum.

Fugiendo
 vicisse La-
 cedæmones
 quo modo
 dicantur.

INSTITVTVM XII.

Qui clipeum in pugna amittit, ignominiosus sit.

Sicut fugere, vel ordinē deferere non licebat: ita nec clipeum
 abicere, quod qui hoc fecisset, is ægrè fugam euitare pote-
 rat. Clipeum itaque abicere non minus ignominiosum, quàm
 vel fugam capeßere, vel locum in acie deferere. Quapropter
 solebant matres filiis ad bellum proficiscētibz hoc *ἐπιφθεῖν*,
 seu documentum postremum dare, tradendo ipsis scutum seu
ἀσπίδα, dicentes: *ἢ τὰν, ἢ ὅππῃ τὰς*, Id est, aut hoc reporta, aut super
 hoc morere. Quod Valerius Maximus lib. II. cap. VII. paulò ali-
 ter exponit. Id à Duce, inquit, præcipi non mirabantur, mater-
 narum blāditiarum memores, quæ exituros eos ad præliandum
 monebant, vt aut viui cum armis in conspectū earum venirent,
 aut mortui in armis referrentur. Hoc intra domesticos parietes
 accepto signo Spartanæ acies dimicabant. Seneca suasoria I. de
 Lacedæmoniis agens: *Referam*, inquit, *præcepta matrum, aut in his,*
aut cum his. Scholiastes Thucydidis ait recens natis infantibus in
 scuto collocatis apposita hasta hoc dici solitum: vt etiam suprà
 attigimus. Sed Plutarchus in apophtheg. ita hoc narrat, ac si non
 publici instituti fuerit, sed vnius cuiusdam generosæ Lacænæ
 vox. Causam autem huius instituti retulit Demaratus suo quo-

12. De non
 abiciendo
 clipeo,
 quod igno-
 miniosum
 fuit.
 Matrum
 Lacænæ
ἐπιφθεῖν
 quod filiis
 ad bellum
 proficiscen-
 tibus da-
 bant.

Ratio hu-
 ius instituti.

dam apophthegmate. Nam interrogatus à quodam Demaratus, cur ignominia notarentur, qui clipeum amississent, non item qui galeam aut thoracem, Respondit: *Quia hoc sui ipsorum causa gestant: Clipeum autem propter communem ordinem.* Generosa itaque mater, quæ filium nudum & sine armis ex bello reuertentem gladio transegit. De qua hoc extat Epigramma Anthol. lib. i.

Γυμνὸν ἰδοῦσα λάκκοινα παλιντρέπεν ἐν πολέμοιο,

Παῖδ' ἐὼν ἐς πατρὸς ὤκυλ' ἰέντα πύδα·

Ἀντὶν αἰξάσα, δ' ἥπατος ἥλασε λόγχην.

Ἀρρενα ρηξάμεν φθόγγον ὅτι κταμένο·

Ἀλλότριον σπάρτας (εἶπεν) γῆρας, ἔρρε π.δ' αἶσαν,

Ἐρρ' ἐπεὶ ἐψόσω πατρίδα καὶ γῆρεταν.

INSTITVTVM XIII.

Hostibus fugientibus non instandum.

13. De non
persequen-
du fugien-
tibus hosti-
bus.

QVI dixit hosti fugienti aureum sternendū pontem, is prorsus cum Lacedæmoniis sensit. Nam tantū aberat, ut ij hostes à fuga prohiberent, ut etiam fugientes non insequerentur. Quod à Lycurgo in leges relatum, ab eoque Lacedæmoniis præceptum seruatumque, ut plurimum fuisse scribunt grauissimi auctores. Thucydides lib. v. οἱ λακεδαιμόνιοι μέχρι μὲν τῶ τρέψαι, χρονοῖς τὰς μάχας καὶ βεβαίοις τὰ μένειν ποιοῦνται· τρέψαντες δὲ, βραχείας καὶ ἐπὶ πολὺ τὰς διώξεις, Id est, Lacedæmonij quidem diu atque acriter manendo pugnant, dum hostem in fugam vertant: Fugatum vero neque diu, neque procul persequuntur. Idem tradit & Plutarchus Lycurgo, ubi insignem huius adfert utilitatem, ita scribens: τρεψάμενοι καὶ νικήσαντες ἐδίωκον, ὅσων ἐμβεβαίως αὐτὰ τὸ νίκημα τῇ φυγῇ τῶν πολεμίων εἶτα διδύς ἀνεχώρου, ἔτε γῆναϊον, ἔτε ἐλλωικὸν ἡρώμενοι κόπτειν καὶ φονεύειν ἀπολερομένους καὶ ὡδρακεχωρηκότας. καὶ δὲ οὐ μόνον καλὸν τὸ καὶ μεγαλόφρον, ἀλλὰ καὶ χρησίμεν· εἰδότες γάρ οἱ μαχόμενοι πρὸς αὐτοῖς, ὅτι τοὺς ὕψιστα μένους ἀναιεῦσι, φέρονται τῇ ἐνδιδόντων, τὸ μένειν τὸ φεύγειν ἡρώωτο λυσιτελέεσεν, Id est, Fugatosque hostes hæc tenus consectabantur, dum fuga eorum confirmassent victoriam, mox receptui canebant: cadere & contrucidare fractos & manus dantes, neque generosum rati, neque Græcis dignum. Quod erat perse non solum honestum, atque animi excelsi, sed etiam conducibile. Nam certi
qui

Huius in-
stituti uti-
litas.

qui manus cum iis conferebant, occidere eos subsistentes & manentes, terga
vertentibus parcere: fugam capeffere, quam in acie manere ducebant com-
modius. Quæ totidem fere verbis idem auctor in apophtheg re-
petit, facta huius quoq; mentione libro *περὶ ἀρχαίας*. Pautanias
autem de hoc instituto loquens, existimat id pertinuisse etiam
ad ordinem seruandum. Ita enim in Messenicis scribit: *πρὸς λα-
κεδαιμονίους ἀμα εἰσελθε, μὴ παύσῃ τοῖς δουλοῦσι ἐπακολουθεῖν, οὐχ ἡ-
κιστα καὶ ἡ ἀπειρία τῶν τόπων, ἀλλὰ αὐτοῖς καὶ ἄλλως πάτερρον χολαι-
τέρας τὰς διώξεις τοῖς εἶδαι, μὴ διαλύσῃ τὴν τάξιν πλείονα ἔχοντας
παρόντων, ἢ τινὰ δουλοῦνται φέροντα*. Id est, ipsos Lacedæmonios quo mi-
nus hostem fugientem insequerentur, plurimum quidem locorum ignoratio
deterruit. Erat tamen eis patrium institutum, ut minus cupidè hostes conse-
clarentur, magis curam habentes ne ordinem turbare, quàm ut fugientem
occiderent. Sed & Polyenus lib. i. hanc legem Lycurgi fuisse com-
memorat. Atque hinc est, quod apud Herodotum scribitur,
veruisse Lacedæmonios, ne Mantinei Medos, qui cum Terriba-
zo in Thessaliam fugerant, persequerentur.

*Alia hu-
ius instituti
ratio.*

INSTITVTVM XIV.

*Cadavera hostium interfectorum non spolientur, nec
spolia suspendantur.*

HÆc lex consentanea multis superiorum, ut pleræque alia
inter se consentiunt. Nam si hostes spoliare licuisset, iam &
opes & peregrina suppellex, arma, aliæque luxuriæ instrumenta
Spartam aduecta fuissent. Deinde & ordinem relinquere, atque
excedere loco necesse fuisset eis, qui spolia affectabant. Quæ o-
mnia corrumpendæ erant disciplinæ Reipub. & amittendæ vi-
ctoriæ. Rectè itaque & hæc lex à Lycurgo reliquis addita. Ita
Ælianus lib. vi. cap. vi. scribit; *ὅτι ἐν ἐξέλι ἀνδρὶ λακῶνι οὐδέ σπυ-
λεύσαι τὸν πολέμιον*. Id est, *Quod nō licebat viro Lacedæmonio hosti ma-
nubias detrudere*. Sed & causam aliam reddit Lycurgus Apoph-
thegmate quodam, quàm nos hic attigimus. Nam interrogatus
à quodam cur ex hostibus capta spolia Diis dicata non suspen-
derentur, Respondit: *quia à timidis capta sunt. Talia autem neque cer-
ni ab adolescentibus neque Diis dicari conuenit*. Sed hæc ita intelligen-
da, ne inter præliandum priuatim spoliare liceret. Nam post pu-

*Id. De non
spoliandis
hostium ca-
daveribus,
nec spoliis
suspenden-
dis.*

*Ratio hu-
ius instituti*

*Alia hu-
ius instituti
ratio.*

*Huius in-
stituti re-
strictio, vel
potius de-
pravatio
posterorum
temporum.*

gnam satis constat spolia capta. Pausanias enim victo Mardonio præda potitus ingenti, vnde ipsi decima pars data, reliqua diuisa inter ceteros, prout quisque meritus erat. Deinde etiam arma ab hostibus capta, Diis non suspendebantur, sed tantum ex iis trophæum statuebatur. Donaria verò ex spoliis sacrata Diis fuisse non ambigitur. Sicut à Pausania ex præda Persica Apollini Delphico tripas, Ioui Olympio statua area septem cubitorum dicata, vt scribit Herodotus lib. ix. Quemadmodum postea ex Argiuorū & Mantineorū cadaueribus tum arma ad trophæum, tum reliquis ornatus detractus, vt testatur Thucydides lib. v. Quæ tamen si quis contra leges posterioribus temporibus facta existimet, non refragabor.

INSTITVTVM XV.

Qui strategemate hostem superant, bouem Marti sacrificent:

Qui vi aperta, gallum.

HOC vetus institutum, quo sancitur honos victori, vt liceat ipsi sacrificium offerre. Quod ferè potissimum eorum, quæ antiquis legibus de honore inuenio. Plutarchus institutis Lacedæmonicis: ὅταν στρατηγήματι τοῖς πολεμίοις νικήσωσι, βιῶν τῆς Ἀρεῖς θύουσιν ὅταν δ' ἐν τῇ φανερόν, ἀλεκτρούνα, Id est, Quum strategemate hostem superassent, bouem Marti sacrificabant: Quum vi aperta, gallum. Cuius postea addit idem rationem hanc: Quod ita vellent assuescere Duces, vt non modo bellicosi essent, sed etiam calliditate, quæ in Imperatoribus requiritur ad strategemata, pollerent. Ceterum idem Plutarchus in Marcello scribit, contrarium hac in re fieri atque à Romanis solet. Nam triumphabat apud Romanos, qui aperta vi: otians tantum urbem ingrediebatur, qui astu sine sanguine, hostes superasset. At contra sacrificium maius & honoratius, videlicet bouem apud Lacedæmonios, qui strategemate: minus autem, utpote gallum sacrificabat, qui cruento Marte victoriam obtinuisset. Laudabilius igitur existimarunt Lacedæmonij astu & consilio integrum, quam sanguine fuso lacerum & afflictum exercitum domum reducere.

INSTITVTVM

Qui maior est quadraginta annis à pubertate, militiae vacationem habeat.

Sicut erat lex annaria de ætate, qua in militiam scribebantur <sup>16 De tem-
pore vaca-
tionis à mi-
litia.</sup> Lacedæmonij: ita & de vacationis anno etiam constitutum erat. Dabatur autem militiae vacatio, seu missio honoraria, post annum supra pubertatem quadragessimū. Ita enim Xenophon lib. v. Hellenicôn: Ἀγισίλαος μὲν, λέγων ὅτι τὰς τετραετίαι εἴη ἀπὸ ἥβης εἶναι, καὶ ὥσπερ τοῖς ἀλλοῖς τοῖς τηλικούτοις ἐκέπαι ἀνάγκη εἶναι τῆς ἐαυτοῦ ἐξω στρατεύεσθαι, ἔγω δὲ καὶ βασιλεῦσι τὸν αὐτὸν νόμον ὄντα ἀπεδείκνυε, κακεῖνος μὲν δὲ λέγων ταῦτα ἐκ ἐστρατεύετο, Id est, Agésilæus quum diceret annis iam quadraginta se pubertatem excessisse, ac demonstraret itidem vt alios, iam grandi ætate necesse non esset extra patriæ limites militatum ire, sic & Reges eodem iure vri: hæc igitur quū diceret, ea se expeditione liberauit. Quod etiam retulit Plutarchus in vita Agésilæi. Qui autem annus finem pubertati attulerit, supra dictū est. Ac talis quidem militiae finis, vbi & huius libri finis nobis de institutis seu legibus. In quibus si quæ desiderentur, ea partim ex superioribus, partim ex iis quæ restant dicenda, petantur. Nam quædam leges & instituta passim alibi explicata sunt.

DE REPUBLICA LACEDÆMONIORVM LIBER QVARTVS.

CAPVT I.

De oneribus publicis, & tributis.

Ac postrema parte de pluribus simul differimus, quæ <sup>Quarti li-
bri summa-
rium.</sup> quidem tribuenda fuerant in libros plures. Nam singulatim de oneribus publicis, de actionibus & iudiciis, de præmiis & pœnis dicere oportuerat. Sed quia partim scriptorum inopia, partim re ita ferente, pauca de iis suppetunt, non fuit consilium ea distrahere, & in plura volumina

Publica o-
nera apud
Lacedæmo-
nios, alia
patrimonialia, alia per-
sonalia.
Patrimonialia, tri-
buta.
Personalia, militaria.
De tributis
Lacedæmo-
niorum dif-
ficilis in-
dagatio.
Tributa
que anti-
quius a-
pud Lace-
dæmonios
usua-
ta.

secare. Itaque hoc libro quarto simul de cunctis istis, pertracta-
bimus. Initium autem faciemus à publicis oneribus seu muneribus,
quorum quæ patrimonialia sunt, tributa tantum fuisse in-
uenimus: Quæ personalia, militiam. Nam alia onera apud La-
cedæmonios vñtata, nulla dum reperire licuit. Ac de tribu-
tis quidem hoc capite agamus, deinceps quæ de militia ha-
bemus, explēbimus. Quomodo autem ordinata Lacedæ-
mone fuerint tributa, nemo veterum auctorum disertè vel
perspicuè satis declarauit: itaque non possumus nisi obscuris
quibusdam vestigiis de ea re indagare. Dabimus operam ta-
men, quod rei conueniens, & reliquis institutis consentaneum
fuerit, eruere.

In primis autem hoc monitum volumus, non videri anti-
quitus vñtata fuisse vlla tributa, quibus pecūnias, vel alia,
ex re familiari in commune conferrent. Nam opum tum
minimè audis, atque idcirco non bene iis instructis, præsta-
re Reipublicæ tributa difficile erat. Vnde Archidamus apud
Thucydidem dicit, difficulter Lacedæmonios ex priuatis con-
tribuere. Ita enim de pecuniæ inopia ait: *ἐπεὶ ἐν κοινῷ ἐχόμεν,*
οὔτε ἐτοίμως ἐν τῷ ἰδίῳ φέρομεν. Quod Scholiastes refert ad
paupertatem. *πένυτες γὰρ* inquit. Nos autē de disuetudine quoq;
dictum accipimus, tanquam agrè obtineri potuerit vt tributa
conferrent, qui eorum semper fuerant immunes. Ita enim *ἐτοί-
μως* intelligo. Quod item de vectigalibus sentiendum puto, eo-
rūque bonorum oneribus, quæ importari vel exportari apud
alios solent. Nam quomodo vectigalia exigī poterant, quando-
quidem merces nullā in Laconicam allatā distrahebantur, nul-
lā item ibi coemtā efferebantur. Id enim ita obtinuisse auctor
Plutarchus Lycurgo, vbi scribens numisma Laconicum apud
exteros nullius esse pretij, inde ait factum, vt nihil emeretur vel
venderetur: *ὥστε* (inquit) *ἐδὲ πλείονας τῶν ξενικῶν καὶ ῥωπικῶν ὑ-
πῆρχεν, ἐδὲ εἰσέπλετο φορτος ἐμπορικὸς εἰς τὰς λιμένας.* Id est, Nulla ita-
que facultas mercandi apud Lacedæmonios aliquid exoticarum & exquisi-
tarum rerum: neque in portus naues appellebant mercibus onus. Atque
ita quidem prioribus temporibus.

Postea

Postea tamen ea ratio præter morem veterem obtinuit, ut requirente Repub. tributa exigenterentur. Nam quum crebra ipsis præ se gerenda bella, sæpe etiam subsidia sociis mittenda, non verisimile Rempub. hos sumtus ferendo fuisse, sine priuatorum collationibus. Itaque tributa omnino tum ciuibus, tum sociis indicta, quum necessitas postularet.

Sed ut de iis quæ ciuium erant priore loco agamus, illa necesse aut ad sortes seu fundos cuiusque comparata fuisse, aut ad reliquas facultates.

Quæ sortium erant, donec ex suo numero manserunt atque omnibus fuerunt æquales, etiam quæ conferebantur secundum eas, tributa & alia onera haud dubiè erant æqualia. Sed hoc tamen ita intelligendum, ut sitam tantum fuisse putemus hanc æqualitatem in voluntate cuiusque. Non enim accuratè inuicem inquirebant in tributorum collationem, quemadmodum Aristoteles dicit politico 11. Ita de Lacedæmoniis scribens: *ἐκ ἑταίρουσιν ἀλλήλων τὰς εἰς πολείας*. Quod neque admodum necesse in ista benigna rerum omnium communicatione. Si itaque ad sortes & fundos cuiusque tributa tum descripta, atque ex æquales, quæ poterant ea apud Lacedæmonios iusta censeri nisi æqualia? Ut non dicam consistere ægrè quiuissè concordiam, nisi in his seruassent inuicem, ut in aliis aliquam æqualitatem. Quemadmodum quæ ad Syllitia conferebantur secundum capita, æqua & definita omnibus impensa constabant, ut testatur Aristoteles lib. 11. cap. x. & nos supra attigimus.

Sed quæ ad reliquarum facultatum æstimationem descripta tributa & onera, ea inæqualia ac pro ut creuerunt cuique priuatae opes, ita illa etiam augebantur. Itaque quum inuictæ essent diuitiæ exoticae, sortes plures ad vnum deuolutæ, quæstusque ex industria & studio factus, diuersa secundum ea tributa. Nam fieri non poterat, quin onera iis incumberent, qui essent ferendo, id est, locupletioribus & opulentioribus. Atque ita quidem postremis temporibus tributa alia aliis grauiora imponebantur, quibus quum tandem accideret, ut ditiores iniquè opprimerent egenos, onerâq; in eos inclinarent, factum hoc quod Plutarchus

*Tributorum
que ratio
posteriori-
bus tempo-
ribus Rei-
pub.*

*Tributa tū
ciuibus tū
sociis indi-
cta.*

*Tributa
vel ad sor-
tes vel ad
facultates
alias com-
parata.*

*Tributa
sortiū qua-
lia fuerint.*

*Tributa &
onera pro
facultatum
æstimatione
descripta.*

ait, vt turba inops & abiecta, quæ cum diuitibus in vrbe residebat, bella foris illata segniter propelleret, atque semper expectaret oportunitatem mutationis & rerum nouarum. Caterum autem census aliquis bonorum, sicut capitum initus sit, modusque statutus diuitiarum, difficile dictu. Hoc tamen animaduertimus, non statim initio inuectis opibus, omnem circa eas veterem disciplinam abolitam & abruptam, sed potius in publicum usum laxatam quodammodo fuisse, vt capite sequente latius explicabimus. Nam repentina mutatio periculosa Reipub. futura. Itaque sicut Plato lib. v. de legibus, census modum in sua Repub. definit, vt infimus sit sortis, deinceps duplū sortis, tum triplum, postea quadruplum, in quo supremus census: ita vel hoc, vel tale aliquid introductum Sparta simul cum opibus opinari licet. Nam liberrimam priuatim ditescēdi facultatem, non concessam fuisse, autumo. De quo tamen nihil ab iis, qui extant auctoribus, literis proditum, nisi quod apud Plutarchum est in Agide, etiam auctis priuatis opibus sortes seruatas ad Epitadeum, vt diximus. Atque hoc ordine & æqualitate vtrunque permanente, ciuitatem ex aliis alleuaram peccatis. Quò indicare videtur prorsus ordinem aliquem, & qualemcunque seruata æqualitatem etiam post aduectas Spartam diuitias, quamuis qualis ordo fuerit, neque is aperit, neque alius, vt nec nobis vltius eam declarare liceat. Hæc de ciuium tributis.

*Tributa à
sociis quo
modo ex
qua exige-
rentur.*

Verum circa prouinciales, quos *συμμάχοι* seu socios habebant & appellabant Lacedæmonij, propter *αὐτονομίαν* & libertatem quam ipsis relinquebant, onera non aliter se habebant, quam vt eadem cum ipsis ciuibus ferrent. Nam & illi initio immunes, cuius rei testis locupletissimus Thucydides lib. i. vbi ita scribit: *οἱ μὲν Λακεδαιμόνιοι ἐχ' ὑποτέλεις ἔχοντες φέροντο τὰς συμμάχοις ἡ γὰρ εὐτο.* Id est, *Lacedæmonij ita imperabant, vt socios non haberent tributarios.* Itaque si illi liberi à tributis, verum & hoc quod diximus, ciues ipsos Spartanos liberos olim fuisse. Nec enim cōsentaneum peiore iure esse ciues, quam sint prouinciales. Postea tamen hi, sicut & illi, tributa quoque pendebant. Non solum enim milites Lacedæmoniis in auxilium, sed etiam pecuniam socij miserunt. Cuius permulta passim apud Historicos exempla: Et

docetur:

docetur id perspicuè lib.v. Hellenicôn Xenophontis, vbi com-
médatur Phliatorum Respub. ab Agesipolide Rege, quod ma-
gnam ipsi pecuniam & celeriter ad expeditionem suppeditasset.
Quò pertinet etiam quod est apophthegmate quodam Laco-
nico. Nam socij quum bello Peloponensiaco quarerent, quâ tum
pecuniâ sufficeret, & tributum sibi definiri postularêt, Respon-
dit Archidamus: *Bellum determinato sumtu non ali.* Ac testatur et-
iam Polybius lib. vi. vbi ait Lacedæmonios tandem coactos in
bellis longinquis *φόβος τοῖς νησιώταις ὀπιτάττειν, ἀρ' υἱελοῖ ἐν δὲ*
πάντας τοὺς ἑλλήνας. Itaque de tributis sociorum perspicuum est.
Qua autem distinctione vel milites à sociis petierunt, vel pecu-
niam imperârunt, videor mihi ex Xenophonte obseruasse. Nam
indicare videtur in lōginquas expeditiones vel maritimas, qui-
bus minus assueri socij, pecuniam suppeditatam: Alias milites
potius missos. Ita enim scribit lib. vi. Hellenicôn. *τῶν πόλεων αἱ*
πολλὰ ἀρ' υἱελον ἀπὸ τῶν αἰσῶν ἀπὸ ἐπεμπον, αἱ τε καὶ δ' ἑκτοντίου τῆς
σερατίας ἔσσης. Id est, *Pleiæq; vbiuim milium loco pecuniam mittebant,*
quippe quod hæc expeditio transmarina esset. Quod vtriusq; etiã utilis-
simū. Atq; hæc de tributis, tum ciuium, tum sociorū habuimus.

CAPVT II.

De ærario & pecunia publica.

QVandoquidem egimus de tributis, ordo requirete videtur, *2. De æra-*
vt ærarij & publicæ pecuniæ rationē explicemus, in quod *rio & pe-*
tributa inferri solent. Nam alterū ab altero ferè depēdet. Quod *cunia pu-*
adco verum in Repub. Lacedæmoniorum, vt fere vnà cum tri- *blica.*
butis, ærarium etiam extiterit. Neque enim ab initio ærarium
fuit, vel pecunia vlla publica, vt ferunt, sicut nec fuere tributa.
Quod ex loco Thucydida iam adducto intelligi potest, vbi ait
Lacedæmonios in communi seu publico pecuniam non habe-
re. Vbi Græcus scholiastes exponit, *ἐν κοινῷ*, pro *ἐν κοινῷ ταμείῳ*
& rectè. Testatur idem quoque Aristoteles politico 11. vbi hoc
tamen reprehendit. Eius verba ita habent: *φαύλως δ' ἔχει καὶ*
ὡς τὰ κοινὰ χεῖματα τοῖς σπαρτιάταις. ἔτε γὰρ ἐν τῷ κοινῷ τῆς πό-
λεως ὅστις ἔστιν. Id est, *Malè sè habent, quæ ad pecuniam publicam perti-*
nent apud Spartiatis. Neque enim in communi ærario ciuitatis est aliquid.

Probatum idem etiam apophthegmate, quo ratio eius est aliqua-
lis reddita. Nam Anaxander Eurycratis filius quaerenti cur pec-
cuniam in ararium non colligerent Spartani, Respondit: *ne cu-
stodes ei præfecti corrumpantur.* Quod itaque ararium initio nullum

Vnde sum-
ptus bellu-
rum sine ar-
rario sup-
peterent.

ex his manifestum. Si quaerat itaque aliquis, unde olim sumtus
bellorum tam frequentium ipsis suppetebant. Neque enim ferè
à bellis vnquam ab initio conquieuerunt, quæ haud parua ad-
minicula à pecuniis habent, imo iis ferè cōstant. Huic quæstio-
ni si ex Aristotele respondeamus, nihil erit aliud quod dicamus,
nisi quod ex priuatis bonis Lacedæmonij contulerint, ad belli
sumtus, idque perperam & difficulter. Ita enim ille scribit Poli-
tico 11. Sicut idem Archidamus quoque apud Thucydidem te-
statur. Verùm amplius aliquanto nobis respondendum. Itaque
quod apud Athenæum lib. vi. inuenimus tale est, quod plenius
huic negotio satisfaciatur. Ibi enim ex Posidonio refert duobus

Pecunia pu-
blica olim
à Lacedæ-
monij fini-
tims.

modis seruatum olim à Lacedæmoniis fuisse publicā pecuniam,
etsi Spartam non asportabatur, nec in ararium referebatur. Pri-
mo enim, ut ait, *ὅθεν κατέπτετο τοῖς ὁμόροις Ἀρκάσι.* Id est, Depo-
nebatur apud finitimos Arcadas. Vnde factum ut eos sæpe hostes pro
amicis haberent. Quod idem docet ita scribens; *εἴτα πολεμίοις*
*αὐτοῖς ἔχον ἀντὶ φίλων, ὅπως ἀνυπεύθυνον τὸ ἀπὸν ὅθεν τὸ ἐχθρὸν γέ-
νηται.* Deinde in templis etiam sæpe reponi aurum solebat, tan-
quam in Deorum custodia. Ita idem Posidonius aurum & ar-
gentum quod prius Lacedæmone fuerat, Apollini Delphico
commisissum ait. Sic enim scribit: *τὰς ἐν Δελφοῖς Ἀπόλλωνι τὸν παρὰ*
τῶν ἐν τῇ Λακεδαιμονίᾳ χρυσὸν καὶ ἀργύρεν ἰσοεὖς ἂν ἀτεθῆναι, Id
est, Apollini, qui Delphis est, memoriæ prodiderunt aurum & argentum,
quod antea fuerat Lacedæmone, consecratum. Quod ego quidem non
minus custodiæ causā, quam venerationis & cultus factum à La-
cedæmoniis existimo, ne quis id huc tantum referat. Etenim a-
libi etiam aurum atque argentum in templis condebatur. Sicut
in Brasidæ & Acanthiorum thesauro, reposuisse fertur Lysan-
der triremem ex auro & ebore, itemque alia, ut scribit Plutarchus
in Lysandro. Nam ornatus & cultus causā, ut nullum aurum pu-
blicè in templis Sparte extabat: ita vix eam ob causam alibi sta-
tuerunt. Neque item prædas, quas olim fecerunt ex Persicis &
aliis.

Prædas e-
gisse Lacedæ-
monij ex
his opera
publica.

aliis bellis ingentes, contempsisse & posthabuisse credendum, quum constet etiam in opera publica ex iis impensas factas. Vnde porticus Persica, quæ ex Persarum manubiis extructa, de qua Pausanias Laconicis. Hæc antiquitus in eum modum fiebant, quibus videtur quodammodo fraus facta legi Lycurgi.

Verum postea nihil tale necesse. Nam tandem pecunia publice in ciuitatem recepta, sciscitante hoc populo. Quam perniciem omnes acceptam referunt Lyfandro, qui post captas Athenas inde ingentem vim pecuniæ, auri & argenti aduexit. Quamuis ægre initio admissa & tolerata, horrescentibus vim auri & denunciantibus testato prudentissimis quibusque ipsis Ephoris, illud repudiandum. Qui rem idcirco ad concilium retulerunt. In quo sententiam quidam dixit, siue schiraphidas, seu is Phlogidas fuit, non recipiendam in urbem monetam auream & argenteam. Quæ tamen sententia non obtinuit, intercedentibus & instantibus necessariis Lyfandri, ut pecunia retineretur. Itaque decretum factum, ut in usum quidem publicum admitterent nummos aureos & argenteos: si quis autem possidere compertus esset priuatim, id ei ut capitale esset. Quamuis hoc decretum postea priuatis cupiditatibus labefactatum, ut fieri consentaneum. Nam quum publice æstimatione & dignitatem consecuta esset, non solum in ærarium pecunia ingens cumulata: sed priuati opes suscipiebant, aurique & argenti copiam amplissimam quærebant. Vnde opes eorum Plato Alcibiade scribit tantas fuisse, ut longè superarent Athenienses & quosuis, agris, mancipiis, equis & aliis pecoribus. Ac deinde tantum etiam auri & argenti eis tribuit, quantum vix in tota Græcia. Quæ de re eius verba ita habent:

χρυσὸν καὶ ἀργύριον ἡ ἐστὶν ἐν πᾶσιν ἑλλήσιν ὅσον ἐν λακεδαιμονίᾳ ἰδίᾳ. Πολλὰς γὰρ χρυσᾶς εἰσέρχεται μὲν αὐτὸς ὁ ἐξ ἀπάντων τῶν ἑλλήνων, πολλὰς δὲ καὶ βαρβάρων· ὁ δὲ ἑρχεται δὲ ἡ δαυέσε. Id est, Auri & argenti tantum non est in tota Græcia, quantum priuatim Lacedæmone. Nam à multis iam seculis importatur ex omnibus Græcorum regionibus, atque sæpe etiam Barbarorum: exportatur vero nusquam. Vnde & scitè grauissimus Philosophus huc accommodat fabulam Æsopicam de Leone & vulpe, quod auri vestigia appareant Spartam versus ducentia & spectantia, non autem conspicua sint vestigia eius,

*Ararium
sub Epho-
rorū cura.*

*Gylippi
fraus in
furripien-
dis numis
seruū indi-
cio dete-
cta.*

*Pecunia
publica E-
phoris com-
missa ab
iisdem de-
promeba-
tur.*

inde egredientis & exeuntis. Quæ fabula eleganter etiam descri-
pta ab Horatio. Quod necesse fuisse ita euenire, admissio semel
in publicum auro & argento disputat eleganter Plutarchus Ly-
fandro. Ad hunc ergo modum pecunia publica primum cœpit
condi & coaceruari Lacedæmone. Fuit autem ararium sub E-
phorum cura, siue quod ij Rempub. in sua haberent potestate,
siue quod ad eorum manus peruenit initio pecunia Athenis
missa. Iis itaque reddebatur ratio pecuniæ in publicum inferen-
dæ. Vnde Gylippus sacculos nummorum à Lyfandro Spartam
missorum Ephoris exhibet. Qui tamen prius futuris in fundo a-
pertis, aliquam vim auri & argenti ex vnoquoque furripuit, &
sacculos denuo consuit, nescius libellum in singulis additum.
Tum sacculos tradens Ephoris ostendit signatos. Illi autem ini-
to numero secundum indices, inuenientes discrepare summam,
suspensi & dubij, moniti sunt à seruo Gylippi, tanquam per æ-
nigma, sub Ceranico multas cubare noctuas. Quò intellexerunt
sub tegulis domus pecunias absconditas. *νεεραμύες* enim non so-
lum via Athenis; sed *νεερασμός* tectum seu tegula. Et nummi A-
theniensium id temporis noctua fere signati. Quam ob fraudem
atque furtum Gylippus, quondam ex Sicilia dux rebus gestis in-
signis, exilio multatus est. Si itaque pecuniæ ab Ephoris in pu-
blicum illatæ, haud dubiè per eosdem depromebatur. Itaque le-
gimus Ducibus ad mercenarios conducendos, & alios vsus, pe-
cuniam ab Ephoris traditam, vt & aliàs ducibus apud externos
versantibus ab Ephoris missa pecunia. vtriusque passim suppe-
tunt testimonia, apud Thucydidem, Xenophontem & alios.
Atque hæcenus de ærario.

CAPVT III.

De bello Lacedæmoniorum in genere.

*De bello in
genere.*

*Lacedæmo-
norum rei
militaris
peritia.*

O Stendimus aliquatenus quale publicum onus tributorum
fuerit: iam de altero, videlicet militiæ onere, paucis age-
mus. Ac prius hoc capite in genere de bello disputandum: Post-
ea verò, quia bellum duplex, aliud videlicet terrestre, aliud ma-
ritimum, seorsum de vtroque eorum disseremus.

Excelluisse autem Lacedæmonios præ omnibus gentibus, rei
militaris.

militaris peritia, ea verò constans omnium gentium ac scriptorum fuit sententia. Itaque Reges etiam barbari, aliique potentissimi populi, ab eis suppetias aduersus hostes saepe flagitarunt: ut Cræsus Lydorum rex, Ægypti reges complures, Cyrus minor & alij. Item populi multi, Siculi, Cyrenæi, Thraces, Carthaginenses, & plures. Ut mittam iam inter Græcos quamplurimos, qui plerumque ut bellis affligebantur, ad Lacedæmonios auxilij causa confugiebant. Neque hoc solum, sed inter ipsos Græcostanta de Lacedæmoniis existimatio, ut communibus totius Græciæ bellis, principatus semper penes eos esset, & summum eis imperium deferretur. Quare à Xenophonte initio lib. I. I. Hellenicôn, dicuntur πάσης τῆς ἐλλάδος πρῶταται. Sicut etiam à Demosthene eodem elogio ornantur. Ita bello Medico Xerxis Lacedæmonij duces Græcorum omnium extitere, terra quidem Paulânias, mari Eurybiades. Qua de re sic scribit Thucydides libro I. οἱ λακεδαιμόνιοι τῶν συμπολεμιστῶν τῶν ἐλλήων ἡγήσαντο, δυνάμει πρῶτοντες. Atque hanc gloriam sibi contra summos quoque Reges vendicarunt, recusantes aliorum imperium pati, vel quum maximè auxilij egerent. Vti quum ad Gelonem Sicilia tyrannum missi essent, qui petituri aduersus barbarum auxilium, quando is ea condicione promittebat, si bello eum præficerent, recusarunt hoc Lacedæmonij, carituri potius ipsius ope, quam ut ei subesse sustinerent, ut scribit Herodotus libro septimo. Sicut nec rulerunt subdi Alexandro Philippi filio, quum is à reliquis Græcis declaratus esset Imperator aduersus Darium. Vnde & ipse vicissim in trophæis nominatim Lacedæmonios exclusit, quum ita in eis scriberet, Alexander & Græci præter Lacedæmonios, ut videre est apud Plutarchum vita Alexandri, & Arrianum lib. I. de gestis Alexandri. Vnde facillè apparet in gratiam Atheniensium Isocratem Panegyrico magis scripsisse, quam quod reuera ita haberet, quod dicit Lacedæmoniorum ἡ δὲ λόγον, ὡς ἔστιν αὐτοῖς ἡγεῖσθαι πάτριον. Nam indubitatum hoc, eos semper præfuisse, utpote præcellentiores omnibus gentibus rebus bellicis. Sicut testatur pluribus in locis Plato, nec tacuit ipse Isocrates. Ideo enim Archidamus de Lacedæmoniorum in re

Principatus est et bellis peritiam inter Græcos delatans.

Lacedæmonij aliorum imperij impatientes.

P.

militari peritia, ita loquens ab eo introducitur, ut suis tribuere aulit sine contradictione præ aliis hanc laudem. Verba eius hæc sunt, vbi hac de re agens in Archidamo ait: εἰς τε λ-
μήσεν αὐτεῖπεν, ὥς οὐ τὴν μὲν ἐμπειρίαν μάλλον ἢ τῆς ἄλλων ἐχο-
μῶν. Atque idem etiam oratione περὶ ζῦροι, ita eos ait excel-
lere in re militari, ut eam artem alios docere possint. Sed hoc
tamen potissimum de bellis terrestribus accipiendum. Nam

Athenien-
ses rei na-
ualis peri-
tia reliquis
Græcis in-
feriores.

rei naualis peritia Atheniensibus magis tribuenda, consentien-
te omnium iudicio. Ideoque maris principatus etiam iis, quàm
Lacedæmoniis conuenientior. Qua de re prolixa est disputa-
tio apud Isocratem in Panegyrico, vbi inter alia ait ita Athenas
excellere maritimis bellis, ut nulla gens in terrestribus ei possit
exæquari. Verba eius initio disputationis, in qua fere tota oratio
consumitur, hæc sunt: εἰς αὐτὴν ἑτέραν πόλιν ὅτι δέξειε ποσὺ πλεονέ-
κτην πολέμῳ τε καὶ γῶν ὑπὲρ ἑχούσαν, ὅσον τὴν ἡμετέραν ἐν ταῖς κινδύνοις
ταῖς καὶ θαλάττῃν ἀναφύουσαν. Id est, Nemo urbem ullam ostenderet, quæ
terrestri bello tantum valeat, quantum nostra ciuitas naualibus pugnis ex-
cellit. Ac de eodem elegantissima est Proclis Philasij oratio apud
Xenophontem lib. v. i. Hellenicôn. Vbi inter alia ait decretum
Athenis à Senatu factum, ut maris principatus Atheniensibus,
terræ Lacedæmoniis attribueretur. Cuius verba hæc inibi refe-
runtur: τῇ μὲν οὐδὲ βουλῇ προβεβούλοισιν, ὑμετέραν μὲν εἶναι τὴν καὶ
θαλάττῃν, λακεδαιμονίων δὲ τὴν καὶ γῶν, scilicet ἡγεμονίαν. Vbi post-
ea redduntur rationes vtriusque sufficientes, inter quas & hæc,
quod feliciores terra Lacedæmonij, mari Athenienses. Quibus
consentit & Diodorus Siculus lib. x i. vbi scribit Lacedæmo-
nios πρὸς τοὺς ἐν ταῖς ναυσὶν ἀγωνίας ἀφυστάτους, tanquam natura
fuerint minus comparati ad res maritimas. Vnde inuersa & im-
mutata fortuna ait factum Thucydides lib. iv. ut contraria de v-
triusque esset opinio. Nam de Atheniensibus ait, quum maritimi
essent ὑπὲρ πάντας factos esse, καὶ τὰ περὶ ἀκράτεις. De Lacedæmo-
niis quum mediterranei essent, redditos θαλασσίους καὶ ταῖς ναυσὶ
πλεῖστον προέχον. Sic enim locum exponit Græcus scholiastes.
Atque ita eum intelligendum esse, docet & Diodorus Siculus
lib. x i. de hac ipsa re elegantissimis verbis scribens. Hoc itaque
quum ita haberet, ut imperium terrestre Lacedæmonij, mariti-
mum

Inter La-
cedæmonios

mum sibi Athenienses vindicarent, nunquam destitit esse inter
 utrosque æmulatio, & pro principatu contentio. Quod Isocra-
 tes Panegyrico perspicue & aperte testatur, ubi de principatu a-
 git ita inquit: αὐτοὶ μὲν οὐδ' οἱδ' ἡμετέροις πολεμοῦν καὶ λακεδαιμό-
 νιοις φιλοτιμίως πορὶ ἀλλήλους εἶχον, Id est, *Semper maiores nostri &*
Lacedæmonij æmuli inuicem gloria extiterunt. Qua de re idem αὐτὸν ἀν-
 τιδόσεως plura. Nec cessauit hæc æmulatio, antequam victi Athe-
 nienſes cederent Lacedæmoniis omnem terra & mari principa-
 tum. Quod ita esse docet Xenophon lib. vi Anabasis Cyri, ex
 sua persona hæc verba faciens: ὁρῶ ὅτι καὶ τῇ πατρίδι μὲν ἐπείθε-
 ῖν ἐπαύσαντο πολεμοῦντες, πρὶν ἐπείναι πῶσαι τὴν πόλιν ὁμολογεῖν, λα-
 κεδαιμόνιοις καὶ αὐτῶν ἡγεμόνας εἶναι. ἐπεὶ δὲ τότε ὁμολογήσαντες οὐδὲς ἐ-
 παύσαντο πολεμοῦντες, καὶ ἐκείνους ἐπολιόρκεισαν τὴν πόλιν, Id est,
 video prius ipsos non fecisse finem gerendi aduersus patriam meam bellum,
 quam urbem nostram profiteri coegissent, Lacedæmonios ipsorum etiam
 principes seu duces. Quod posteaquam nostri passi sunt, mox bello finem im-
 posuerunt nec deinceps amplius patriam nostram oppugnarunt. Hoc au-
 tem factum, quum victi à Lyſandro triremes omnes exceptis
 duodecim amisissent, ut scribit. Post Xenophōtem Plutarchus
 Lyſandro. Sed tamen hunc maris principatum vix paucis annis
 tenuerunt Lacedæmonij. Nam Demosthenes annorum viginti
 nouem tantum imperium eorum fuisse asserit, oratione iii. in
 Philippum. Alij duodecim numerāt. Isocrates autem Panathe-
 naico vix decem annos statuit. Quos annos quomodocunque
 numeremus, sane iis magno suo cum detrimento Lacedæmonij
 imperarunt. Nā tum patria instituta mouerunt & conuulserunt,
 ut eodem loci Demosthenes docet, & nos supra declarauimus.
 Postea verò maris principatus eis à Conone victoria nauali ad
 Gnidum parta ademptus est, adiuuante Pharnabazo & Euago-
 ra Cypri Rege, ut est apud Isocratem in Euagora, item oratione
 aduersus Philippū, & Panathenaico, nec non apud Xenophonem
 lib. iv. Hellenicōn, & Plutarchum in Artaxerxe. Atque ex
 eo tempore pariter antecelluerunt ex omnibus Græcis impe-
 rium obtinentes, terra Lacedæmonij, mari Athenienses, con-
 cedētibus hoc sibi inuicem utrisque, nec vllum pro hoc bellum
 vltius susceptum. Sed hæcenus de principatu, iam de militi-

Quando fi-
 nita con-
 tentio.

Quot an-
 nos prin-
 cipatum ma-
 ris Lacedæ-
 monij
 tenuerint.

bus eorum in vniuersum, quales ij fuerint differemus.

*Milites La-
cedæmoni-
orum qui
fuerint.*

Primò itaque exercitum Lacedæmoniorum antiquitus quidem constituisse ex solis Lacedæmoniis existimo. Nam quum nulli adhuc socij essent, & opibus etiam destituerentur, quibus mercenarios conducerent, vt per se omnia bella obirent, necesse erat. Postea verò exercitus variè comparatus, & quatuor quidem diuersis, quum ita opus erat, ad summum conflare solitus est hominum generibus. Nam & Spartani Lacedæmoniique, & socij, & mercenarij, & libertini ipsi militabant. Præter quos adiuncti hisce, qui Dominos comitabantur, serui custodes, aliique *συνδοφῶροι*, cum impedimentis. Et Lacedæmo-

*Lacedæmo-
nii milites
plerumque
pauci nu-
mero.*

nii quidem ipsi, quorum dicitur *πελιπικὸν στρατόμαχον* apud Xenophontem lib. v. Hellenicôn, & alibi, plerumque pauci numero fuerunt; sicut consentaneum in illa ciuium paucitate. Vnde molestum aliquando sociis, quod illi magna multitudine Lacedæmonios paucos sequi cogerentur. Quod quum sub Agésilao Rege etiam accidisset, demonstraui ipse non in multitudine, sed in militum præstantia maximum momentum situm esse. Quod quomodo fecerit, suprà diximus. Atque ob hanc eorum paucitatem existimare licet, ignorari eos voluisse vulgò vt plurimum militum numerum. Quamuis Thucydides id referat ad ipsorum patrium silentij institutum. Quum ita lib. v. scribit: *τὸ μὲν γὰρ λακεδαιμονίων πλῆθος, ὅθεν τῆς πολιτείας τὸ κρυπτόν ἤγνοετο.*

*Numerus
militum
Spartano-
rum igno-
rabatur.*

Qua de causa etiam eluserunt quærentes de numero Spartano-
rum. Ita Aristo quærente quodam quot essent Spartani, Respon-
dit; tot esse, quot arcendis hostibus sufficere possent. Et Agis
item roganti cuidam de Spartanorum numero, Respondit: tot
esse, vt sufficerent ad profligandos malos, vt est apud Plutarchum
in apophtheg. Horum autem Spartanorum quotquot fuerunt,
nulla Reipub. impensa, sed propriis sumptibus militabant, nisi
quod posterioribus temporibus ex publico com meatum ac-
cipiebant. Quod indicare videtur Plutarchus vita Cleome-
nis, vbi ait, Antigonum eum degrauiasse, quum angustè &
difficulter sufficeret ciuibz com meatum præbere. Præ-
terea hi quoque non dimittebantur, priusquam domum re-
ducti essent ab Imperatore. Ita enim historici Thucydides,

*Milites
Lacedæmo-
nii propriis
sumptibus
militabant.
Non dimitt-
ebantur
nisi ab Im-
peratore
domum ef-
fere redacti.*

Xeno-

Xenophon, & alij sæpe scribunt exercitum vrbanum domum reductum.

Socij autem qui *συμμαχῶν πόλεων* erant, ac *σύμμαχοι* seu *βη-* *Socij Lace-*
dæmoniorū
quos βη-
δους dice-
bant qui
fuerint.
δοι à Xenophonte dicuntur, plures erant ipsis Lacedæmoniis; sicut ex supra dictis intelligitur, & apertè aliquot locis ostendit Thucydides, quum socios in bello Peloponensiaco enumerat, & Xenophon lib. iv. Hellenicôn socios belli Thebani recensens.

Hi militabant sumtus suppeditante ipsa Repub. ex qua venerāt, *Quibus*
sumptibus
militarint,
et quomo-
do dimissi. ac dimittebantur finita expeditione, nec ab imperatore reducebantur. Quod patet exemplo eorum, quos Agesilaus aduersus Thebanos duxerat, qui dimissi per se domum abierunt, vt est apud Xenophontem lib. v. Hellenicon, & alibi sæpissimè. Id tamen haud dubiè cautum, vt ex longinquis expeditionibus, in tuto eos Imperator sisteret, quò incolumes ad suos reuerterentur. Sicut Agesilaus ex Asia. Brasidas ex Thracia, & Gylippus ex Sicilia, milites suos patriæ restituerunt.

Porro mercenarij, quos *ξενικοὶ* vel *ξενικὰς στρατὰς* cum Xeno- *Mercena-*
ry milites à
Lacedæmo-
niis condu-
cti.
Stipendia
unde ipsi
allata.
phonte vocamus, tandè etiam à Lacedæmoniis conducti, quum bella vel longinqua vel transmarina gerenda. Atque ad horum stipendium domo pecunia asportabatur. Itaque apud Xenophontem lib. v. Hellenicôn scribitur, Cleombrotum pecunias quas domo secū attulerat Sphodriæ tradidisse *τοῖς ξενικοῖς* *πρω-*
μοῖς *ἑσθι*, Id est, ad conducendos mercenarios. Et aliquando pecunias socij ob hanc causam conferebant.

Postremo quod *νεοδαμώδεις* seu libertini, etiam militarint, su- *Alij quis*
Lacedæmo-
niis milita-
 runt.
pra ostendimus, quum de iis lib. i. egimus. Idemque de spuriiis qui *ποδοὶ παρπατῶν*, & hospitibus qui *ξένοι τέφριμοι* dicti, testatur Xenophon lib. v. Hellenicôn, vbi eos sponte ait secutos Agepolidem aduersus Olynthios. Atq; ex hisce legitimis militibus constabant exercitus.

Helotes autem & serui, qui sequebātur partim Dominorum *Helotes &*
serui quo-
modo cum
Lacedæmo-
niis milita-
 runt.
in ipsa acie custodes erant, partim in impedimentis sarcinas militares seruabant. Nam prælio aduersus Mardonium scribit Herodotus lib. ix. Septem seruos circa quemlibet Spartiatarum in acie collocatos fuisse ad corporis custodiam. Quorum quum essent quinque millia, fuisse ait seruos ad triginta quinq; millia.

Quod etiam testatur Plutarchus Aristide. Qui tamen numerus seruorum an perpetuus fuerit, non constat. Seruos certè longè plurimos semper exercitum comitatos non dubium. Atque hæc in vniuersum de exercitu, sed quæ præterea ad Lacedæmonios peculiariter pertinent, in sequentibus videbimus.

Quibus ar-
mis Spar-
tani vsi.

Cæterum arma, quibus Spartani vsi tam multa præclara ges-
serunt, qualia fuerint consideratione nostra non indignum est,
vt eò magis virtus ipsorum elucescat. Nam armis in primis Spar-
ta commendata, tanquam iis potissimum excelluerit. Seneca
suaſoria II. *Omnibus sua decora sunt: Athenæ eloquentia in clytæ sunt,*
Thebæ sacris, Sparta armis. Atque eadem de causa, Claudiano dici-
tur armipotens Lacedæmon. Inuenio autem præcipuè vsitata
eis fuisse hæc arma, quæ sunt, gladius, hasta, galea & clipeus. Quo-
rum gladius, hasta & galea vsque adeò propria Lacedæmonio-
rum, vt ab eis hæc inuenta esse, affirmare non dubitârît Plinius
naturalis Historiæ lib. VII. cap. LVI. Et Xenophon lib III. Me-
morabilium, ita eos clipeis & hastis præstare ait, vt nec bellico-
sissimi Thraces aduersus eos hisce armis instructos, pugnare
ausint.

Ea sunt ha-
sta, gladius
galea &
clipeus.

Gladij La-
cedæmonio-
rum q. a. es
fuerint.
Causa cur
tales gla-
dios Lacedæ-
monij
habuerint.

Ac gladij quidem Lacedæmoniorum, qui ξίνας dicti, vt scri-
bit Pollux, vel ξυνήλαι, vt Xenophon, tum incurui, tum & breues
fuerunt, præter reliquorum Græcorum consuetudinem. Cuius
causam hanc reddidit Antalcidas. Nam quærenti cur in bello
gladiis breuib. vterentur Spartani, Respondit: quod comminus
in hostem pugnaret, vt ait Plutarchus apophtheg. Quare etiam
quum quidam gladios eorum derideret, ac diceret circulatores
in theatris facile eos deuoratu-
ros, Respondit Agis Rex: *Atqui*
hisce, inquit, nos gladiolis benè attingimus hostes, vt auctor Plutarchus
Lycurgo & apophthegmatis.

Hasta La-
cedæmon.

Hasta autem fuisse videtur iustæ longitudinis, & in ea non
parum fiduciæ. Itaque Agesilaus interrogatus, quo vsque fines
Laconicæ pertingerent: hastam vibrans inquit, quousque hæc
peruenerit. Item Archidamus rogatus quantum regionis Spar-
tani possiderent, Ait, quo vsque hasta pertingimus. Plutarchus
apophtheg.

Galea.

Galea deinde ipsis erat, quam proprii corporis causa quilibet
gestabat.

gestabat. Quare illam amittere sine ignominia erat, quum clipei amissio cum ignominia esset coniuncta, ut est in apophtheg. Demarati apud Plutarchum.

Scuta autem seu clipeos, quos propter communem ordinem ferebant, ex ære fabricatas habebant. Nam Xenophon de Re-
pub. Lacedæm. *τολὼ φωνικίδα, καὶ χαλκῶ ἀσπίδα* distribuit. In
hisce inscripta Symbola seu tessere, quibus agnosci inuicem mi-
lites poterant; prima videlicet gentis cuiusque litera. Ita Lace-
dæmonij Λ. Argiui Α, Sicyoni Σ, ut indicare videtur Xenophon
lib. iv. Hellenicōn, agens de Sicyoniis. Præterea etiam in clipeis
insignia addebantur. Itaque quidam musca clipeum insigniens,
quæ non excedebat viuæ muscæ quantitatem, quum derideretur
à nonnullis, dicentibus latēdi causā hoc factum, Respondit:
Imo, inquit, ut agnoscar. Tam propè enim ad hostes accedo, ut
cernere possint insignis mei quantitatem Et hæc quidem præci-
pua ipsorum arma.

Machinæ autem bellicæ, & tormenta murorum, aliæque hu-
iusmodi illis inusitata, utpote ignaris murorum oppugnando-
rum. Quare quum tormentum Catapultæ videret Archidamus,
tum primum ex Sicilia allatum, exclamauit: Hercules perit viri
virtus. Atque hæc de armis.

Postremo verò quibus de causis bella gerere soliti Lacedæ-
monij, quæ ipsi fuerunt frequentissima, non difficulter ex bel-
lorum historiis colligi poterit.

Ac primùm quidem bellis suis id conabantur, ut imperia in-
iusta euerterent, ac tyrannos deiicerēt. Nam sicut ipsorum Re-
pub. inde vsque ab initio à tyrānis libera: ita & ipsis non placuit
tyrannos vlli Reipub. dominari. Quare Thucydides lib. i. scribit
ἀ τυραννίδων fuisset Lacedæmonia, & tyrannos Atheniensium &
alios ait ab eis pullos: οἱ τε (inquit) Ἀθηναίων τυράννοι, καὶ ἐκ τῆς
ἄλλης ἐλλάδος ἔπι πολὺ καὶ πρὶν τυραννίδεσσιν, οἱ πλείστοι καὶ τελευ-
ταῖοι, πλεὺς ἢ ἐν σικελίᾳ, ὑπὸ Λακεδαιμονίων κατελύθησαν. Id est,
Atheniensium tyranni, & reliquæ ferè Græciæ, quæ quam maximè Gran-
tea quidem tyrannide oppressa erat. plurimi & postremi, exceptis iis qui in
Sicilia denominabantur à Lacedæmoniis deiecti sunt.

Deinde complura ab ipsis bella suscepta, ad vlciscendum in-

P. 41

*Pœna mo-
dus adhi-
bitus.*

*Licet ali-
quādo gra-
uior vindi-
cta quā
offensa.*

*Ad feren-
dum oppres-
sis auxiliū.*

*Lysandri
mala fides.*

*Lacedæmo-
ni infidi,
sæpe pu-
ni.*

iurias sibi vel sociis illatas. Quæ causâ latè patebat. Nam hoc no-
mine vindicabatur fœderatorum perfidia, & exules in patriam
restituiebantur, res ablatae repetebantur, damnum illatum resar-
ciri petebatur, & alia multa quærebantur. Ac in his plerumque
non vltra iniuriæ modum processit pœna: sed post sumptum de
fontibus supplicium, seruati plerumque innoxij. Ita Polydorus
potitus victoria de Argiuis, ea contentus urbem in seruitutem
redigere recusauit. Et Cleomenes suadentibus aliquibus, vt Ar-
gos deleteret, non consensit tam graui vindictæ, sed respondit: ne-
quaquam eam urbem delendam, quæ iuuenes ipsorum exerce-
ret, vt refert Plutarchus in eorū apophtheg. Postea in his tamen
bellis vindicta aliquando videtur grauior, quā offensâ. Nam
Messene euerſa est, graui nimis in fraternam & cognatam gen-
tem animaduersione. Muri Atheniensium diruti, populūque
oppressus, quorum merita tum in Lacedæmonios, tum in vni-
uersam Græciam fuerunt æterna memoria dignissima. Eodē-
que modo aliās factum.

Tertiò nec rarò pugnarunt, inuitati ad ferendum oppressis
auxilium. Nam quantum in ipsis erat, supplices vix repudiarunt,
sed voluerunt omnes Respub. liberas. Ita bellum Asiaticum pro
Græcis à seruitute Persica liberandis susceptum, aliāq; pro aliis
multis. Etsi hac in parte non satis sincera & integra eorum fides
posterioribus temporibus. Qua in re peccauit præ aliis fœdē
Lysander, homo fortunatus, sed fluxæ fidei, qui non veritus di-
cere, pueros talis, viros iuramentis decipiendos: Et vbi non suf-
ficeret Leonina Herculis, de vulpina esse assuendum. Vnde &
Comicus Theopompus Lacedæmonios cauponibus comparat,
quòd postquam potum suauissimum gustandum præbuisſent li-
bertatis, acetum mox infunderent. Atque hanc ob causam sæpè
infelicitè pugnarunt, vindicantibus sacramenti temerè violati
religionem Diis. Quod & exprobratum iis à Pythia, vt testatur
Plutarchus in quæstionibus Romanis. Ita quum Cadmeis con-
tra iurisiurandi fidem retenta esset, suscitatum est bellum The-
banum, quo huius perfidiæ & aliorum delictorum graues pœ-
nas dederunt Lacedæmonij: vt vitia Lacedæmoniorum etiam
non prorsus pratereamus.

Postremò

Postremò nec pauca bella ex æmulatione suscepta, etsi quæ-
sito aliunde prætextu, vt contra Messenios, Argiuos, Arcadas,
Athenienses, Thebanos, Achæos & alios. Sed prolixum esset om-
nes bellorum causas inquirere, nec de his idem potest esse om-
nium iudicium: sicut neque auctoribus semper de veris causis
constitit, qui historias ipsorum scriptis prodiderunt.

CAPVT IV.

De bellis terrestribus.

QVandoquidem gloria militaris Lacedæmoniorum potissi-
mum in bellis quæ terra gerebantur, sita erat, vt diximus,
conuenit vt de iis paulò luculentius pertractemus. Quod tam-
etsi non caret difficultate, tamen operam dabimus, vt hæc qua-
tuor, quam fieri poterit, planissimè declaremus, videlicet qui
præfuerint & gubernarint in exercitu, quomodo distribui soli-
tus exercitus, qua ratione ducebatur & ad pugnam instruebatur,
ac quo pacto tandem domum reduci consueuerit.

Primum itaque hoc constat, placuisse semper Lacedæmoniis
in bello vnum præesse, qui si totus educeretur exercitus, Rex e-
rat, aut Prodicus seu tutor Regius, quum Rex ipse minor ætate:
Aut si pars quædam, vel exercitus minor aliquò mitteretur, alius
quidam dux, sed & is vnus ac plerumque ex Heraclidis. Nam
Monarchiam in bellis semper eos vsurpasse, sicut & Carthagi-
nenses, testis præter alios Isocrates Nicocle, vbi ita ait: *καρχηδονίαις καὶ λαικεδαμονίοις τοῖς ἀρίστοις ἢ τῶν ἑλλήνων πολιτάρχοις, οἵ τοις
μὲν ὀλιγαρχοῦντο, οἱ δὲ τὸν πόλεμον βασιλικοῦντο.* Quare etiam
aliquando Lex lata, ne vterque Rex cum exercitu exiret, ne vi-
delicet duo essent diuersi Imperatores, qui vindicarent sibi
summam potestatem. Quod non poterat sine Reipub. pernicie
abire. Quæ lex tum primum lata, quum Demaratus simul exer-
citus eduxisset, & Cleomenes. Ita enim scribit Herodotus lib.
v. *ἐτέθη νόμος ἐν σπάρτῃ, μὴ δεῖναι ἐπεσθαι ἀμφοτέρους τοὺς βασιλῆας,
δεῖναι τῆς στρατῆς.* Id est, *Lex sparte lata procedente exercitu, non lice-
re vtrumque Regem comitari.* Sed contra legem hanc tamen fiebat,
quum res postularet, & requireret ita necessitas. Sicut Plistonax,
quum bellum Agis gereret aduersus Argiuos & Mantinenses,

Ex æmu-
latione.In bellis ter-
restribus
Lacedæmo-
niorum glo-
ria præci-
pua.Quatuor in
bellorum
administra-
tione obser-
uata à La-
cedæmo-
niis.1. Vnus in
bello dux,
et isaut Rex,
aut Prodi-
cus.Aut dux
plerumque
ex Hera-
clidis.7
17 18 19

*βασις no-
men eius
qui præerat
exercitui.*

duxit & ipse copias ex senioribus & iunioribus conscriptas, vt testatur Thucydides lib. v. Porro qui ita præerat exercitui Imperator *βασις* dicebatur, proprio Lacedæmoniorum vocabulo, vt ait Hesychius: etsi etiam Dux quiuis is intelligendus est. Sed quod Rex vt plurimum Imperator, id verò omnes ferè historiæ Græcorum ostendunt, & lege hoc constitutum à Lycurgo scribit Xenophon de Republic. Lacedæmoniorum. Rarius autem Prodicus hoc tam augustum munus gerebat. Ex Prodicis tamen fuit Lycurgus, vt ait Plutarchus, qui quum tutor Charilai esset, munere Imperatorio functus est. Sicut & Pausanias tutor Plistarchi erat, quum contra Persas pugnaret, vt testatur Herodotus, Thucydides, Plutarchus, Æmylius Probus, & alij. Et Aristodemus Agesipolidis tutor, Imperator fuit, vt scribit Xenophon Hellenicôn lib. iv.

*Regibus
aut Ducibus
euntibus
ad bella
qui attribui
solerent,
alias plures,
alias pauciores.*

Adiungebatur autem Regi Imperatori, tum ex Ephoris quidam, tum aliquando consiliarij, præterea & alij custodiæ causa. Ac duos Ephoros ex more Regibus attribui solitos ad bella euntibus, docet Xenophon lib. ii. Hellenicôn: *ὡς περ νομίζουσι* (inquit) *ἐν βασιλείᾳ δύο τῶν ἐφόρων συγκαταλέγειν, καὶ πότε παρὶν ἑτοῖς τε καὶ ἄλλοις*. Id est, sicuti positum in more est, vt duo Ephori cum Rege in expeditionibus sint: ita tum aderat hic (Nauclicidas) & alius. Itémque consiliarij etiam adiuncti Regi, præter eos qui officia militaria gerebant. Ita Agidi ex lege decem numero attributi. Quæ lex tamen antiqua non erat, quippe tum lata, quum Agis imprudenter iudicatus est inducias cum Argiuis pepigisse, habens oportunitatem summam rei benè gerendæ. Nam ea de causa decem ipsi adiuncti consiliarij, siue quibus non licebat educere exercitum. Sed ea Lex an postea semper eodem modo obtinuerit, non reperiò. Consiliarios tamen semper Regibus adhibitos, exinde verisimile est. Etsi aliis Regibus, bellis quibusdam periculosisioribus & longinquiorebus, plures adiunctos legimus. Nam Agesilaus obtinuit scisciente populo triginta consiliarios, quum in Asiam exercitum duceret, vt scribit Xenophon, & Plutarchus in Agesilao. Atque ad eundem modum postea etiam additi Agesipolidi consiliarij triginta, sicut antea Agesilao, vt idem Xenophon ait Hellenicôn lib. v. Quod ob iuuenilem eius ætatem factum.

etum satis apparet. Præter hos ante Regem collocabatur in acie, ^{Regum in bellis aliq comites.} qui victor coronam in sacris certaminibus meruerat. Nam eum comitem belli semper Rex habebat. Plutarchus Lycurgo: ἐχώρη ὁ βασιλεὺς ὅτι τοῖς πολεμίοις, ἔχων μεθ' ἐαυτῆς σπρανίτιον ἀγῶνα νενικηκότα, Id est, *Ibat Rex in hostem comitem trahens victorem coronati certaminis.* Vnde est, quod de quodam victore commemoratur. Nam Lacedæmonius quidam quum offerretur ei olympiis grandis pecunia, non accepit eam: sed ut magno labore superauit aduersarium lucta, & quispiam ei diceret, Quò tibi hæc Lacon victoria? Occurrit ei subridens: *Ante Regem in acie consistens cum hostibus decertabo.* Deinde stipabāt Regem perpetui comites ^{Item aliq comites.} centi illi, qui equites dicti, sicut celeres Romulum semper circumstant, ut ait Dionysius. Id quod docet Thucydides lib. v. narrans de impressione in Argiuos, quam scribit factam præcipuè ab ea parte, ubi Rex Agis erat & trecenti circa ipsum, qui equites dicti; ἢ περ (inquit) ὁ βασιλεὺς Ἀγὺς ἦν, καὶ περὶ αὐτὸν οἱ τελειόστοι ἰππῆς καλ' ἄνδρες. Cæterū Regum illud in bello imperium, ^{Regum in bello imperium quomodo late passuerit.} non latius se extendit, quàm ad vnum exercitum, idque potissimum terrestrem. Rarò enim classi Rex præficietur, idque quum fiebat, ei soli imperabat, non exercitui terrestri. Nam vni ex omnibus Agefilao, imperium terrestre & maritimum simul delatum. Ita enim Plutarchus de Agefilao in eius vita scribit: καὶ ὁ δὲν ὦν σκυτάπῳ δέχεται πᾶσι τῶν οἴκοι τε λῶν, καὶ δούσαν αὐτὸν ἀρχὴν ἁμα καὶ τὴν ναυτικὴν. τὸ το μόνον πάντων ὑπῆρξεν Ἀγησιλάῳ, Id est, *In itinere quum esset, accepit à magistratibus urbanis scytalam, qua iuebatur clavis imperium suscipere. Quod vni omnium Agefilao delatum.* Fuit autem summa & absoluta Regis in bello potestas, quum domi ^{Regum in bellis quomodo potestas.} esset adstricta & obnoxia. Itaque de Leotychide ait Herodotus lib. vi. quod illi imperatorem agēti aduersus Thessalos, licuerit omnia agere: παρεὼν δὲ οἱ (inquit) ὑποχείρια πάντα ποιήσασθαι. Et Thucydides lib. v. Lege indicat ita sancitum fuisse, ut ab Rege omnibus imperaretur. Ita enim de Agide exercitum turbatum restituyente scribit: ὁ δὲ ὑπὸ πικρῆς καθίσταντο ἐς κόσμον τῶν ἐαυτῶν Ἀγίδος τὴν βασιλείῳς ἔχοντα ἐξ ηγουμένης καὶ τὸν νόμον. βασιλείῳς γὰρ ἄλλοντος ὑπὸ ἐκείνου πάντα ἀρχεῖται, Id est, *Statim accelerando in suo quisque loco constiterunt, Agide omnia ducis munera obeunte, ut Lex iubet.*

Quum enim Rex est Dux exercitus, cuncta eius imperio subsunt. Itaque patet Regi Imperatori subiectos reliquos fuisse omnes, quicunque vel peditibus vel equitibus aliqua cum potestate præerant. Inter quos ipsos tamen certus ordo, ita ut semper aliqui inferiores superioribus parent. Nam *χεδὸν ἅπαν τὸ τῆς λακεδαιμονίων στρατοῦ πᾶσιν ἀρχόντες ἀρχόντων εἰσὶν*, ait Thucydides. Ita ut totus exercitus nihil aliud videretur, quam superiorum quorundam in inferiores imperium & militantes ferè omnes duces ducum. Erant autem post Regem hi exercitus terrestris præfecti, videlicet Polemarchi, Lochagogi, Pentecosteres, Enomotarchæ. Quos eadem serie enumeratos Thucydides scribit Regi ita obsequentes, ut per Polemarchos ad Lochagogos, per hos ad Pentecosteras, ab iis ad Enomotarchas, atque ita per eos ad singulos in Enomotia constitutos, quid iuberet & fieri vellet, enunciaret. Sed quæ muneris ratio, & quot militibus singuli præfuerint, tum rectius intelligi poterit, quum de exercitus terrestris diuisione egerimus. Itaque ad hanc iam declarandam accedamus.

Alij exercitus terrestris præfecti.

*2. In quas partes distribui sole-
ret exercitus.
Mora quid
Lacedæm.
fuerit.*

Reperio autem in has potissimum partes tributum fuisse exercitum, quæ sunt Mora, Lochos, Pentecostys & Enomotia. Móræ autem, quod vocabulum Glossarij auctor interpretari latine non nouit, sed tantum Moram vertit, quod ipsorum Lacedæmoniorum propriè fuerit, docet Pollux lib. i & Hesychius onomastico, ita scribens: *ὧς γὰρ λακεδαιμονίοις οἱ πάτεραι λόχοι μόραι αὐτοῖς ὀνομαζέμεναι*: ita enim legendum censeo. Eodémque modo Harpocraton Lexico duodecim Rhetorum, ubi de Moris ait, quod *πρωτὴν ματὰ πινὰ λακωνικὰ ἔπει καλεῖται*. Qui & postea ex Aristotele addit, *ὥς εἰσὶ μόραι ὀνομασμοῦναι, καὶ διήρωται εἰς τὰς μόρας λακεδαιμονιοὶ πάντες*, id est, quod *moræ* sint certæ quædam partes, & quod in moras omnes Lacedæmonij distribuebantur. Vnde *mórai* opponuntur *συμμάχοις* apud Xenophótem initio v. i. Hellenicón.

Moræ quot fuerint.

Quot autem exercitus cuiusque *mórai* fuerint, nemo tradit, nec puto fuisse semper eundem numerum, sed pro ut exercitus urbanus maior vel minor: ita haud dubiè *mórai* plures vel pauciores. Nam quod apud Xenophontem scribitur de Repub. Lacedæmoniorum sex esse *móρας*, quum ait, *ἔπει γὰρ μὲν κατεσιδασμένων μόρας μὲν ἑξ καὶ ἰππέων καὶ ὀπιλιτῶν*: id ego referendum puto

puto ad eam distinctionem, qua domi distributi erant ad militiam per moras seu tribus. Quæ etiam sex numero erant vt supra retulimus. Alioquin Xenophon ipse docet fuisse aliquando in exercitu pauciores *μόρας*, vt quum scribit v. i. Hellenicôn, Cleombrotum missum auxilio Phocensibus aduersus Thebanos cum quatuor moris. Quod aliàs sæpe factum. Quot autem fuerint milites in vnaquaq; mora, inter auctores non conuenit. De qua dissensione ita scribit Plutarchus in Pelopida: *τὴν μὲν ἐφορος μὲν ἀνδρας εἴη πεντακοσίους φησὶν, καλλιθένης δὲ ἑπτακοσίους, ἄλλοι δὲ πλεονεκοσίους, ὡς Πολύβιος ἔστιν*, Id est, Ephorus moram ait esse quingentorum virorum, Callisthenes septingentorum, alij quidem nongentorum, ex quibus est Polybius. Quorum ego Ephori sententiæ accedo, vt pote maximè concinnæ. Ac sic mora fuerit initio perditum quadringentorum, quibus additi postea equites centum. Quod tamen haud potuit esse perpetuum aucto vel diminuto ciuium numero, vt idcirco diuersæ istæ auctorum sententiæ simul veræ esse possint, de diuersis intellectæ temporibus. Præerat autem cuiuslibet moræ Polemarchus vnus. Ita enim Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum. *ἐστὶν ἡ πόλις πολιτικῶν τούτων ἡ μὲν ἐστὶν ἡ πόλις πολέμαρχον ἓνα*, Id est, Quælibet urbana mora habet vnum Polemarchum. Quod etiam de moris militaribus intelligendum. Nam idem haud dubiè in bellis Polemarchi, qui & domi. Atq; hic in Regis locum succedebat. si eum occumbere contingeret, vt patet ex lib. i. i. i. & v. i. Hellenicôn Xenophontis, & aliis. Ducebântque aliquando ipsi Polemarchi moras sine alio Imperatore, & sociis cum præsidio aderant. Quorum creberri-
ma exempla. Additus autem Polemarcho tanquam eius legatus, qui dicebatur *συμπορεύς*. Nam ita peculiariter quosdam vocatos docet nos Xenophon v. i. Hellenicôn, vbi ita scribit, *καὶ οἱ συμφο-
ρεῖς πολέμαρχου καὶ κήρυκοι*.

Λόχος autem, quod Gloss. interpretatur Turma, quarta moræ pars est. Erant enim cuiusque moræ quatuor *λόχοι*, quamuis alij statuant quinque. Hesychius *λόχοι λακεδαιμονίων φησὶν Αἰσο-
φάνης τέτταρες. πέντε γὰρ εἰσὲν, ὡς φησὶν Αἰσοτέλης*. Sed verius est, quatuor antiquitus fuisse. Nam totidem *λοχαγωγεῖς* seu Turmarum præfectos ait Xenophon esse. Hoc itaque si est, erit *λόχος*

Polemarchus vnus cuiuslibet moræ præfuit.

συμπορεύς Polemarcho additus.

Λόχος quæ fuerit Lacedæmon. ex-
ercitus pars.

quilibet centum peditum. Quod sequentibus rectè consentit.

Πεντηκο-
στὺς quæ
pars exer-
citus fuerit.

Πεντηκοστὺς autem λόχου seu turmæ pars dimidia. Erant enim octo Pentecostyes cuiusque moræ. Vnde patet Pentecostyn quamlibet fuisse quinquagenorum militum, quum Lochos erat centum. Quod nomen ipsum etiam indicat. Qui præfecti erant huic numero militum, dicebantur πεντηκονταῖρες, vt Thucydides, vel πεντηκοστῆρες, vt Xenophon scribit. Ac πεντηκοστῆρες tales octo ait Xenophon fuisse in qualibet mora.

Ενωμοτία
quæ pars
Lac dæm
exercitus
fuerit.

Ενωμοτία
vnde di-
ctâ.

Ενωμοτία quod etiam est ipsorum Lacedæmoniorum, vt ait Pollux lib. i. Pentecostyos pars item dimidia. Nam fuisse Enomotia in vna quaq; mora sedecim. Facile igitur colligitur comprehendisse Enomotian videnos quinos viros, quum Pentecostys erat quinquagenum. Dicta Ενωμοτία à sacramento inter se mutuò, vel simul magistratui præstito. Hesychius, Ενωμοτία τὰ ξίς τις δὲ σφαιρῶν Ενωμοτός. Qui præerant Enomotias dicebantur Ενωμοτάρχαι vel Ενωμοτάρχει. Quorum sedecim fuisse ait Xenophon cuiusque moræ. Sed hæc vetustissima haud dubie diuisio, quæ non nisi in peditibus initio locum habuit, & solis Lacedæmoniiis compete-
bat. Postea hæc ratio mutata, manentibus iisdem nominibus, sicut & legio Romana eiusq; partes auctæ sub iisdem nominibus. Nam equites additi, & auxiliarij etiam centuriati, totiusq; exercitus alia vsurpata ratio. Quò pertinet haud dubie auctorū de mora dissensio, cuius iam meminimus. Quod vel vnico Thucydida loco manifestum fieri potest. Nam vbi historicus lib. v. de distributione exercitus Lacedæmoniorum agit, primū moras præterit, quò indicat se non de solis Lacedæmoniiis loqui. Deinde λόχους seu Turmas exercitus septem fuisse ait, quibus & postea præfectos dat Polemarchos, eis suos λόχους attribuens, ita vt λόχον pro moris, & Polemarchi pro Lochagogis fuerint. Postea ait cuiuslibet λόχου seu turmæ fuisse Pentecostyas quatuor, & pentecostyos cuiusque Enomotias itidem quatuor. Enomotiam autem in fronte quatuor in latere octo habuisse. Vnde rectè colligit scholiastes Græcus, Enomotian tum fuisse virorum triginta duorum, Pentecostyn autem comprehendisse viros centum viginti octo, Lochon in vniuersum quingentis & duodecim constituisse viris. Ex qua diuisione
& enu-

Exercitus
ratio muta-
ta postero-
ribus tem-
poribus, a-
pul Lacedæ-
monios.

& enumeratione facile de numero totius exercitus iudicatur.

Atque hæc tum in bello exercitus distributio, sicut & aliâs alia. Nam vt prior Xenophontis ad solos Lacedæmonios pertinebat, idque potissimum quando pedites erant, vt diximus: ita hæc posterior & alię huiusmodi ad socios etiam referendæ, qui postea accesserunt. Quorum quum non esse posset idem semper numerus, nec eodem modo distribuere exercitum licebat. Sed de sociis supra aliquid diximus, qui quum adiuncti Lacedæmoniis ipsorum disciplinæ militari parebant, ab iisque discebant, quomodo se gererent. Separati autem, suum quendam ordinem seruabant, qui eius Reipub. erat, vnde venerant. Qua de re hic non est differendi locus, sed hæc vt dixi ad pedites ferè referenda.

Cæterum de equitibus Lacedæmoniorum, vt pauca seorsim addamus, hoc in primis notandum, paruum & exiguum fuisse Lacedæmoniis initio equestratum, Quod potissimum robur militiæ in peditibus situm existimarent. Sicut Diodorus Siculus lib. xi. testatur, scribēs eos, *οὕτως τὰς πεζικὰς δυνάμεις ὡς ἡγεσι διασχεύουσιν*. Nam (vt ex Pausania lib. iv. intelligi potest) ad bellum Messenicum vsque raro equitatu vsi sunt, tum reliqui Peloponnesij, tum Lacedæmonij. Quod eò factum existimare licet, quia Messenia magis alendis equis idonea, vt ex Platonis verbis supra relatis indicatur. Quum Laconica magis esset montosa & aspera. Deuicta itaque Messenia, quum ad bella extra Peloponnesum gerenda adduceretur, equis magis opus esse didicerunt. Atque ab eo tempore equos alere haud parua cura fuit. Vnde & Archidamus apud Isocratem gloriatur de præstantibus equis Lacedæmoniorum. Ac videntur demum Lacedæmonij eius artis peritos magistros publicos habuisse, qui iuuenes equitare docerent, dictos *ῥυθιστάς*. Nam apud Hesychium ita scribitur, *ῥυθιστάς διδάσκαλος ἰππικῆς τῆς νέων, λακωνες*. Quod indicat hoc fuisse Lacedæmoniorum vocabulum, quo tales magistros designabant. Nec etiam à feminis hoc studium neglectum, quarum quædam Cynisca dicta, Archidami Regis filia, prima feminarum omnium ἰπποπόροισιν, Id est, Equos alere instituit, vt ait Pausanias, quæ & in olympiis prima quadrigis vicit. Erant autem equites Lacedæmoniorum præcipuè ex Sciritis, qui partem

Socij Lacedæmoniorū ipsorum disciplinæ militari parebant.

Equitatus Lacedæmoniorum qualis.

Equites Lacedæmoniorum ex Sciritis præcipuè.

quandam Laconicā tenebant, quique ab aliis Lacedæmoniis hoc nomine distincti erāt. Sciritis enim sic vli, quemadmodum Assyrij Hyrcanis. Xenophon lib. iv. Cyropædiæ, vbi scribens Hyrcanos nationem esse rei equestri deditam, postea hæc addit: διδὲν ἔχουσιν τοὺς αὐτοῖς οἱ Ἀσσύριοι, ὥστε οἱ Λακεδαιμόνιοι τοῖς σκίριταις.

Sciritis si
nisi in co
nu in ex
cita tene
bant.

Fuit autem horum Sciritarum id peculiare, vt semper sinistrum cornu in exercitu tenerent. Cuius auctor Thucydides lib. v. in hæc verba scribens: τότε δὲ, κέρως μὲν ἡ ὠνυμὸν σκίριται αὐτοῖς κα-
θίσταντο, ἀεὶ ταύτῃ τὴν τάξιν μόνοι Λακεδαιμόνιων ἐπὶ σφῶν αὐτῶν ἐ-
χόντες. Id est, Tunc in sinistro cornu Sciritæ constituerunt. quod hunc locum

Equitu
Lacedæmo
norum di-
stributio.

sibi ex Lacedæmoniis vendicent. Distributi autem equites, qui Lacedæmoniis fuerunt, inde vsque ab initio in partes quasdam, quas οὐλαμῶνες dixerunt. Quod institutum scribitur fuisse ipsius Lycurgi. Quod si verum, fuerunt ipsis etiam tum equi, etsi fortè pauciores. οὐλαμῶν autem scribit Plutarchus vita Lycurgi, ex Philostephano, fuisse quinquagenum equitum quadrata acie instructam turmam. Cuius meminit & Hesychius. Atque haud dubiè equitum tum erat magna gloria, qui ex præcipuis lecti rem vtilem Reipub. præstiterunt. Postea tamen corrupta & hac in parte Reipub. constitutio. Nam equos quidem ditiores alue- runt, sed alios equites præbuerunt. Ita Xenophon lib. vi. Hel- lenicôn, ait bello Thebano alios equites à ditioribus datos, ad eorum vicem obeundam, qui & rei equestri minus essent ido- nei, nec gloriæ cupiditate admodum ducerentur. Vnde con- tigit equitatu Lacedæmonios eo bello superari, sicut & aliàs. Atque hunc in modum tributus exercitus tum equestris tum pedestris.

3. Ratio du-
cendi exer-
citus. Et ad
pugnā
instituendi.
Rex domi
sacrum lo-
cus ἀγῶν
faciebat.
Ingredie-
batur cum
exercitu
αὐτοῦ.

Tertio in ducendo exercitum hæc ratio potissimum Lacedæ- moniis vsurpata, quam descripsit ita ferè nobis Xenophon libro de Repub. Lacedæmoniorū. Ante omnia Rex domi antequam exercitus progrediretur, præsentibus Polemarchis, Lochago- gis, Pentecontateribus, Enomotarchis & aliis, sicut semper in sa- crificiis fieri solebat, sacra Ioui ἀγῶνι, seu ductori faciebat. Tū si litatum, pergebat domo cum exercitu, & πυρφόρος seu gestator ignis, ferens ignem ex ara sumtum, ad fines regionis comitaba- tur. Postea quum eò vētū, ibi alterum sacrificium à Rege Mi- neruæ

neruæ fiebat, atque vt hîc etiam litatum, tum demum transibat exercitus Regionis limites, præcedere igni ex his sacrificiis sublato, & omnis generis hostiis. Quem ignem, scribit Nicolaus de moribus gentium, sublato ex ara Iouis Agetoris ferri solitum ab eo qui *πυρρός* dicebatur, atque inextinctum seruari. Deinde progrediente exercitu dux fuit ipse Rex, quem nemo antecederet præter Sciritas, & equites exploratores, nisi se hostis ostenderet. Aliàs enim in primo agmine semper incedebat. Vnde est quod Herodorus scribit lib. vi. *ἡ πρώτη ἀρχὴ τῶν βασιλέων*. Id est, *In expeditionibus vt primi essent Reges*. Atque sic vt lenè se parauerant: ita & tardè procedebant, videlicet ne exercitus fatigaretur. Quamuis id etiam eò pertinebat, vt in hostico tantò plus damni dare possent. Vnde tarditatem exprobrari solitam Lacedæmoniis apparet ex lib. i. Thucydide & aliis. Itaque & Isocrates Panegyrico, hoc tanquam præcipuè laudi tribuit Lacedæmoniis, quod bello Medico non cunctari Atheniensibus auxilium ferre; ac si id insolens fuerit ipsorum moribus. Et si aliàs etiam, quum ita necesse, hac consuetudine non sint retardati.

Cæterum sicut Regis erat exercitum ducere: ita in eius potestate erat quiescere, & castra metari, vbi & quando visum. Solebant autem castra Lacedæmoniis plerumque disponi in orbem, nisi mons, aut fluuius tutos præstaret, quod vsum in eis angulorum nullum existimarent; atque semper à castris excluderentur serui. Interdiu autem omnes cum hastis incedebant, ad quæuis imperia parati. Habuit etiam in castris vnaquæque mora sua exercitia, intra spaciū cuiq; definitum, ne quis ab armis longius abesset. Quod si qui ad com meatum parandum exhibat, neq; à se inuicem, neque ab exercitu longius progrediebantur, quam vt tuti essent. Sumta autem cæna Diis hymnum canebat, atq; ita noctu etiam in armis obdormierunt. Excubias autē agebant diurnas quidem interius versus castra: Nocturnas verò exterius equites obibant, olim quidem Sciritæ, postea mercenarij. Atq; ij hostes ex locis altioribus, quam poterāt longissimè obseruauerunt. Polemarchis autem cura incubuit, vt hæc & alia omnia rectè, & secundum leges fierent.

Ignis ex ara Iouis Agetoris solitus, & inextinctus seruari.

Rex progrediente exercitu dux.

Tarditas Lacedæmoniis exprobrata.

Qualiter castra metarentur.

Serui à castris exclusi. Exercitia in castris.

Hymni Diis à cæna canebantur.

Nocturna excubatio in armis. Polemarchorum officium.

cie, gallum gallinaceum. Itaq; quod idem auctor refert in institutis Laconicis sacrificium fieri ab eo qui strategemate hostem superasset, id de hoc bouis sacrificio accipio. Tandem post hæc ταμίαι seu quæstores, οὐλοφόροι ἀρχοντες seu sarcinatorum præfecti, & λαφυροπώλαι in publicum extulerūt spolia asservata, atq; item quæ ex manubiis redacta erant. Vnde tum Diis donaria assignabantur, tum præmia bene meritis præstabantur. Reliqua vero deponabantur, vel in publicos usus erogabātur, aut etiam, ut postea factum, in ærarium condebantur. Ex quibus omnibus patet verum esse, quod Xenophon ait, Regem in exercitu, quā Diis ministrabat Sacerdotem, quā homines gubernabat Imperatorem egisse. Atque hæc de bellis terrestribus Lacedæmoniorum nobis dicta sint.

Spolia in publicum efferebantur, ex quibus donaria Diis offerebantur, & præmia bene meritis præstabantur.

CAPVT V.

De bellis maritimis.

QVod bella maritima seriùs à Lacedæmoniis gesta sint, eò factum, ut & minus horum gloria excelluerint, & ab auctoribus pauciora de iis prodita sint. Nec enim ante Persarum in Græciam aduentum legimus ullam iustam classem ab iis ad bellum comparatam. Et hæc ipsa, quæ bellis Medicis ipsorum Lacedæmoniorum erat, non ita numerosa. Nam antiqua illa, quæ ad Troiam nauigauit, totius Græciæ impendio & apparatu constitit, ac minor longè exstitit posterioribus. Extenuata itaq; merito à Thucydide, qui scribit Poetas omnia in maius extollere. Classis autem totius Græciæ antiquissima fertur Corinthiorum & Corcyrensiū, ac postea Atheniensium. Ac Corinthios auctor idem Thucydides, primo naues, quales postea in usu fuere, struxisse. Postea res ipsa docuit Lacedæmonios etiam classe opus esse, quum translata ab ipsis bella extra Peloponnesum gererentur aduersus Athenienses, Thebanos, Persas, Thraces, & alios insulas maris inhabitantes, qui classibus haud parum valebant. Itaque ne inuaderetur ab iis Laconica, vna parte mari exposita, hostem classe propulsare necesse fuit. Quod tamen initio infelicius ne an imperitius dicam factū. Quare autē classis ad bella

Bella maritima seriùs à Lacedæmoniis gesta.

Classis antiquissima Græciæ, quæ fuerit.

Cur antiquissima nullo tempore habuerit Lacedæmonia.

Q₂

Ratio 1. maritima nulla ipsis antiquitus fuerit, non est obscurum. Primo enim incolebant Lacedæmonij regionem μεσσηνιον seu mediterraneam, vt est apud Xenophontem, ita vt vrbs sedes præcipua Reipub. à mari haud parum distaret, ideoque minus bellis mari

Ratio 2. gerendis & administrandis oportuna. Deinde vetitum erat legibus Lycurgi, ne nauæ ipsis esset, neue naualibus prælis pugnarent, vt suprâ diximus. Et si hanc legem necessitate impulsî mutarunt, vsque dum maris imperium obtinerent. Tum verò vsu

Nauæ Spartæ tan dem abdicati. edocti, mores & disciplinam Reipub. nautarû commercio corrumpi, veterem legem Lycurgi abdicatis nauibus reuocarunt. Neque enim consistere illa laudatissima politia potuisset, nisi profligati pudoris, & perditos homines facessere è Repub. iussissent. Cuiusmodi vulgus nautarum esse vel prouerbium vetus indicat, quo maritimi mores pro corruptis & peruersis intelliguntur. Quod magno suo malo experiri videmus in dies quous, qui maritima accolunt. Sed nihilominus Lacedæmonij hoc animaduerso, contra legem denuo classem compararunt, vt ait

Classis Lacedæmoniorum tum ex propriis tum ex sociorum nauibus constabat. Plutarchus, & nos supra attigimus. Porro constabat classis Lacedæmoniorum tum ex iis, quas ipsi confecerant nauibus proprio impendio, tum magis ex sociis. Nam hos semper naues suppeditasse, & quidem plerunque plures ipsis Lacedæmoniis, multis veterum scriptorum locis ostendi potest. Quod ne de aliis maioribus classibus dubium cuiquam sit, de parua aliqua ex Xenophonte conuincam. Scribit itaque v. i. Hellenicôn Historicus, facta pace inter Lacedæmonios & Athenienses, quum Timotheus exules Zacynthios in insulam exposuisset, questos de ipsius iniuria Insulanos apud Lacedæmonios. Qui lætos se ab Atheniensibus existimantes, classem denuo comparabant. At tametsi hæc classis tantum ex sexaginta constabat nauibus, tamen plures ciuitates ad eam cõtulisse commemorat, vt sunt hæ, videlicet Lacedæmon ipsa, Corinthus, Leucas, Ambracia, Elis, Zacynthus, Achaia, Epidaurus, Troëzen, Hermione, Halienfes.

Classis Ducum semper fuerunt Lacedæmonij. Cuius nō dissimile exemplum est apud Thucy. lib. vii. i. in classe centum nauium. Hoc itaq; si in tam exigua factum classe paranda, quis secius in reliquis fieri potuisse existimârit? Erant tamen Lacedæmonij semper Duces totius classis, etsi sociorum nauibus

nauibus ij præerant Trierarchi, quos Respub. eorum præfece-
 rat. Vt in aliis expeditionibus alij, Mnasiippus autem Lacedæ-
 monius, hac quam iam commemorauimus classe. Atque (vt di-
 ximus suprâ) rarò Reges classis imperium tenuère, fortè quod ij
 minus maritimorum bellorum periti aut felices habiti, multo
 minus vt & terra & mari imperârint. Itaque quod Agésilao soli
 simul classis & terrestris exercitus imperium delatum, vt retuli-
 mus ex Plutarcho, id magis honori eius datum, quàm quod ita
 conueniret. Idcirco nec id ipse vsurpauit, sed Pisandrum sua vi-
 ce fungi voluit. Quo nomine tamen in reprehensionem incur-
 rit. quod qui aliàs semper ad Reipub. vtilitatem respexisset, hîc
 propinquitatem prætulit, quippe vxori se venditans, cuius fra-
 ter erat Pisander. Quod Agésilai delictum vtinam non plures i-
 mitarentur, minus idoneos modò ex suis prouehêdo. Caterum
 dicebatur qui classi præerat *νάυαρχος*, quem classis præfectum
 interpretari licet, & *ναυαρχία* ipsa præfectura. Nam tamen si vnus
 etiam naus nauarchos est, qui vsitarius dicitur *τετρηγάρχος*, vt
 Brasidas apud Thucydidem dicitur Tricrarchus lib. i. v. Tamen
 & classis totius dicitur nauarchus. Itaque apud Hesychium &
 Suidâ exponitur *νάυαρχος* ὁ τῆς νηῶν ἀρχὸν, Id est, *navium præfectus*,
 non *vnus naus*. Et *ἐπιστολιάρχης* item apud Hesychium idem est cum
ναυάρχῳ, atque hoc nomine exponitur. *Ἐπιστολάρχης* autem erat na-
 uarcho quasi legatus, sicut Polemarchi Regis in bellis terrestri-
 bus, qui & *ἐπιστολιάρχης* dicitur apud Xenophontem. Nam *ἐπι-
 στολάρχης* est, vt Pollux lib. i. scribit, ὁ ἐπὶ τῇ ἐπὶ τοῦ δέσποτος τῆς ναυαρχ-
 οῦ. Vnde etiam patet quod de nauarchi significatione diximus.
 Ita ii. Hellenicôn Xenophontis Aratus dicitur Nauarchus, Ly-
 sander Epistoleus vel ipsius legatus. Nam tum Lyfandro per le-
 gem præfecto esse non licuit, vt iam dicemus. Quamuis nomine
 tantum Lyfander Epistoleus, re nauarchus erat, vt scribit Plutar-
 chus Lyfandro Item vi. Hellenicôn, Mnasiippo nauarcho Hy-
 permènes est Epistoliaphorus. Quod autem de Nauarcho seu
 classis præfecto subindicauius legem Lacedæmoniis fuisse, ea
 verò hæc est. Quod bis eundem classis præfectum creati non li-
 ceret. Ita enim scribit Plutarchus Lyfandro *νῆμος ὡς ἐκ τῶν δις τὴν
 αὐτὸν ναυαρχεῖν*, Id est, *Lex erat vetans eundem bis esse classis præfectum*.

Q 3

Itaque Xenophon initio II. Hellenicōn scribit; ὁ νόμος οὐ πῶς δὲ τὸν αὐτὸν ναυαρχεῖν. Vnde sãpe nauarchos mutare necesse. Quod nec ipsis Lacedæmoniis omnibus probabatur. Itaq; quum Callicratidas nullus esset successor Lyfandro anno imperij eius elapso, vulgatū ab ipsis Lacedæmoniis passim per ciuitates; ὅτι λακεδαιμόνιοι μέγιστον ὄφελος πᾶσι τοῖς ναυάρχους, πολλάκις ἀνέπειθεῖων γιγνομένων, καὶ ἀρτι ξυνέντων τὸ ναυτικόν, καὶ ἀνδροποῖς ὡς χρηστέον ἔγνωσκόντων, Id est, Quod grauitur impingere Lacedæmonij mutando toties nauarchos: quorum aliqui sãpe essent minus idonei & rerum nauticarum imperiti, aliqui quo pacto tractandi homines ignari. Quibus verbis Historicus non male in quibus officium Nauarchi situm ostēdit, videlicet in peritia rei nauticæ & scientia tractandi homines. Itaque nec immeritò reprehensa hæc eorum lex ab Aristotele, etsi alia de causa. Is enim lib. II. Politicōn ita eius meminit: τὰς δὲ τοῖς ναυάρχους νόμους, καὶ ἐπεὶ πῶς ὅπτις ἐπιμήκῃσιν, ὁρθῶς ὅπτις μὲν πῶς. εὐσεως γὰρ γίνεται αἴτιος. ὅπτις γὰρ τοῖς βασιλεῦσιν, ἔσι σεαυτοῖς αἰδέοις, ἡ ναυαρχία σχεδὸν ἑτέρα βασιλεία κατέστηκε, Id est, Legem de classis præfectis alijs quoque reprehenderunt, rectè vituperantes. Est enim causa seditionis. In Reges namque, qui sunt perpetui duces exercituum, præfectura classis, quasi alterum regnum constituta est. Quæ verba rectè animaduersa, probant etiam quod supra retulimus, raro Regem classis præfectum fuisse. Caterum classiarj milites fuerunt & ex Lacedæmoniis & ex socijs, sed plerumque maxima ex parte ex mercenariis constabant. Nam in maritimis expeditionibus non admodum exercitati Lacedæmonij, nec disciplina, qua à pueris instituebantur, huc multum conferebat. Et socij vt plurimum potius pecunias suppeditabāt, quam milites dabant. Sic de Agide scribitur apud Thucydidem, quod τὰ τῶν συμμάχων ἡρξεν ἐξ ἀπορίας, quod à socijs pecunias collegit ad nauticam expeditionem. Quod ego de militibus conducendis intelligo. Nam de classis apparatu postea agit Historicus. Itaque etiam quum Mnasippus in Corcyram nauigaret, vrbes socij pecuniam miserunt, quod maritima esset expeditio. Quæ de re ita Xenophon scribit lib. VI. Hellenicōn: τῶν πόλεων αἱ πολλὰ ἀργύρεον ἀντὶ τῶν ἀνδρῶν αὐτῶν ἐπέμπεον, αἵ τε καὶ δόξαντες τῆς σεαυτοῖς ἐσθῆς. His itaque stipendium numerandum, quod per menses

Nauarchi
officium
quale.

Classiarj
milites qui
fuerunt.

Socij pecu-
nias potius
quam mili-
tes suppe-
ditabant.

menes ipsis constitutum fuisse, indicat eodem loci Historicus. Sicut & hac tempestate vsitatum. Atque idem de nautis puto sentiendum. Neque enim suppetere Lacedæmoniis poterat eorum copia. habitantibus urbem mediterraneam. Aliquos tamen eos aluisse, ex iis quæ iam diximus patet. Vocabantur autem nautæ, vt annotat Pollux ex Thucydide, ἀντρίται, Id est Remiges, sicut & reuera pleriq; remiges erant. Nam τοὐναύταις ὀνομάζονται, & cur. Nautæ dicti sunt ἀντρίται, & cur. Distincti nautæ seu Remiges haud dubiè Lacedæmoniorum, sicut aliorum Græcorum. Nam quod apud Hefychium & Pollucem, alij dicuntur θαλάμιοι qui infimi & vltimi erant: alij ζύγιοι qui medij: alij θρανίται qui supremi, ea nomina Græcis communia fuisse puto. Nauale autem Lacedæmoniorum erat opidum Gytheum dictum vel Gythium. Ita Diodorus lib. xi. Γύθειον ὁπλίτειον τῆς Λακεδαιμονίων. Et Strabo lib. vii. ait, Γύθειον πᾶρτος ὁπλίτειον. Ac Pausanias scribit ibi νεώλια Lacedæmoniorum. Sicut & Liuius lib. xxxi. ait Gytheum opidum, omnium maritimarum rerum Lacedæmoniiis fuisse receptaculum. Atque hæc de bellis Lacedæmoniorum, totaque militiæ ratione nobis dicta sint. Reliqua quæ habuimus, relata sunt in legibus militaribus. Quibus si minus satisfactum fuerit auidio harum rerum lectori, imputandum hoc vel inopiæ documentorum, vel scriptorum negligentia, qui non fortassis existimarent hæc digna, vt posterorum memoriæ proderentur. Iam pergamus ad alia.

CAPVT VI.

De Pace & fœderibus.

BEllicis expositis non omittendum nobis visum est, quæ ad pacem faciendam, & fœdera sancienda pertinent. Itaque de his iam dicendum, quod soleant illa bellis quæri, vel ea saltem consequi.

Erant autem duo modi, quibus fœdus & amicitia cum Lacedæmoniis ciuitatibus aliis intercedebat, quorum alterum αὐτοῖς, alterum συμμαχία vocarunt. Σπονδὰς pacem in primis continebant, ac ne qua pars alteram deinceps læderet, vel socios alterutrius, vtque bello ablata restituerentur, de quibus conuen-

Fœderis & amicitia Lacedæmonii cum aliis ciuitatibus duo modi. Σπονδὰς quæ dictæ sint Lacedæmoniis & quomodo fierent.

*Restitutio
pars erat
pacis, sine
qua pax nō
constaret.*

*Restitutio
fortitione
fieri solita.*

*Εἰρήνη ὁ
συμμαχία
ορροῦνται.*

*Συμμαχία
plus erat
quam ei-
plūm.*

*Συμμαχί-
ας ὁ ὁπ-
μαχίας δι-
σπένει.*

*Iuramentū
in fœderi-
bus vſita-
tum.*

*Iuramentū
cuique lici-
tū propriū
ἔσθ' dome-
sticum.*

rat. Et alia plura. Neque enim semper eodem modo fœdus concipiebatur. Ac quod ad restitutionem attinet, nō aliter pax constabat, neque verō ea dicenda pax, nisi reddita essent quæ promissa, & reliqua præstita. Quare Thucydides lib. v. ait: ἐν εἰρῇ εἰρλίω αὐτῶν κερθίω, ἐν ἧ ἔτε ἀπέδοσαν πάντα, ἐτ' ἀπέδεξαντο ἀξυνέθεντο. Id est, Non consentaneum eam iudicari pacem, in qua neque tradita, neque recepta sunt omnia, de quibus conuenerat. Fiebat autem sortitio de restitutione, vtra parte prius incipiendum esset, in qua multum ad finem promissorum situm. Itaque de Lacedæmoniis reddentibus captiuos Atheniensibus & sociis ait Thucydides: ἔλαχον πρῶτοι εἰδοὶ δίδοναι ἀέχον. Ac quia ἀπονδᾶς tantum pacis erant, ideo vocabant scriptores etiam εἰρλίω. Nam εἰρλίω ορροῦνται τῇ συμμαχίᾳ apud Xenophōtem: sicut & ξυνθήκη apud Thucydidem.

Sed in συμμαχίᾳ multo plus inerat. Nam non solū pacem, sed & mutuū auxilium complectebatur. Ac vt idem hostes vtriusque essent, atque ab sociis vtrique iniuriam abstinerent. Nam ita Suidas συμμαχίαν describit, distinguens eam ab ὁπμαχίᾳ. Συμμαχία (inquit) ὁπμαχίας διαφέρει. συμμαχία γὰρ ἐστὶν ὅταν τις τὸν αὐτὸν ἔχη τὰς συμμαχομένῳ ἐχθρὸν καὶ φίλον. ὁπμαχία δὲ ὅταν τις μόνῳ τὰς συμμαχομένῳ ἀδικημένῳ βοηθῇ, ἔμψ τοι καὶ ἀδικουῶντι συμπεράτῃ. Ex quibus patet ratio, quare etiam plerunque post ἀπονδᾶς ad tale fœdus συμμαχίας veniebatur, vt videre est ex lib. v. & vi. Thucydidæ aliisque multis historicorum locis. Erat autem in vtrisque hisce fœderibus vſitatum, vt tum ij quorum res præcipuè agebatur, tū socij etiam iurarent. Neque enim æquum visum, eos pace excludere, quos periculi societas coniunxerat. Quāuis si sociis aliter visum, vt si fœdus minus æquum, aut fortè ignominiosum, nec in fœdere adiungebantur, nec iuramentum præstabant. Sed fuit iuramentum licitum vtriq; parti proprium & domesticum, quod oportebat tamen maximum esse, quod eis vſitatum. Ac clausula in fœderibus addēda semper iuramento hæc, vt docet Thucydides: ἐμμενῶ τὰς ξυνθήκας, καὶ τὰς ἀπονδᾶς, τὰς δὲ δικαίως καὶ ἀδολῶς, Id est, Stabo his pactiōibus ἔσθ' fœderibus iuste ἔσθ' sincerè. Cæterum videtur fuisse Lacedæmoniorum hoc vſitatissimum iuramentum. (Nam de aliis alibi) vt per Ca-
stores

stores iurarent in hanc formam; *ναὶ τὰς σὺν Ἀργείοις*. Ita enim est apud Xenophontem lib. iv. & in Apophthegm. apud Plutarchū.

Quum verò rata iam fœdera erant, tum in *σηλαίς*, seu colum-^{Fœdera} nis lapideis vel pilis incidebantur ad perpetuā memoriam, cæq; ^{quum esset} in aliquo loco sacro statuebantur. Nam sic fœdera firmiora fu-^{rata in co-} tura putabant. Ostendi hoc potest ex Isocratis Panegyrico, vbi ^{lumnus la-} de fœdere cum Persis loquitur. Et manifestè id declarat fœdus ^{pides inco-} cum Atheniensibus factum, cuius iam meminimus. Nam simul-^{debantur.} atque incisum pilis, statuebantur cæ partim in Olympiis, partim in Pythiis, partim in Isthmo. Atque Athenis intra urbem, Lacedæmone in Amycleo, vt est in Thucydide. Ac renouare fœdus ^{Fœdera} quotannis plerumque moris erat, missis vtrunque legatis, quod ^{quotannis} & fœdere exprimebatur. Eaque fœderis annua repetitio & re-^{renouaban-} nouatio, in sacris etiam vt plurimum fiebat, fortassis ex Cippis recitato fœdere. Sicut ad id fœdus, quod iam diximus, legatis Atheniensium ad Hyacinthia Lacedæmonem veniendum erat, Legatis Lacedæmoniorum ad Dionysia Athenas.

In vniuersum autem Lacedæmoniis hoc obseruatum, ne pax ^{Fœdera} cum vllis fieret, vel ab ipsis Regibus Imperatoribus, vel ab aliis ^{vel pax, nō} ducibus, nisi auctoritate magistratus, vt Senatus & Ephorum. ^{Regibus} Sed ab ipsis ducibus induciæ tamen dabantur, dum magistratus ^{aut Ducibus} consuli & rogari posset. Nam quod Agesilaus apud Xenophon-^{bus nisi au-} tem indignatur Phliasios ad magistratus contendere pro pace, ^{clonate} id non eo pertinet, quod penes ipsum ius pacis faciendæ fuerit: ^{Magistra-} sed quod is præteritus sit, neque dignus ab eis habitus, quo in-^{tus.} tercessore & auctore vterentur. Sic Lyfandrum, suprà diximus, ^{Induciæ à} pacem perentes ad magistratus remisisse. Et Xenophon eo loci, ^{Ducibus} vbi illa de Agesilao scribit, statim addit à Polybiade Harmoste ^{dabantur.} Olynthios pacem perentes ad magistratus reiectos. Sicut & Agesilaus ipse respondit, Tithrausti pacem pecunia redimere volenti, penes ciuitatem, non penes se eius faciendæ ius esse, vt est apud Plutarchum Agesilao. Quamuis haud rarò magistratus iterum hanc curam Imperatoribus delegabant, vtpote qui in rem præsentem venerant, idcoque rectius de pacis æquitate statuere poterant.

Aliàs tamen legati mittebantur, quorum interuentu pax fie-

^{Legatorum}
^{interuentu}
^{n nūquā}
^{pax facta.}

*Legati mit-
ti à Lacedæ-
mon. soliti
qui inter se
dissiderent*

*Legati tres
mitteban-
tur plerum-
que, & al-
quando p u-
res, aliquan-
do unus.*

bat, & fœdera sanciebantur. In his verò id quasi solemne Iac-
dæmoniis erat, ut inimicitie inuicem iis intercederent, qui lega-
tionis munus obirent. Docet id Aristoteles, ita scribens politi-
co II. de emulatione, quæ inter Reges & alios Sparte erat; *διόπερ*
(inquit) *ἐξέπεμπον συμπροσβήτας τοῖς ἐχθροῖς, καὶ σωτηρίαν διόμι-
ζον τῇ πόλει ἐν τῷ σασιάζειν τοῖς βασιλεῖς.* Vnde existimare licet Le-
gatos plerumque tres missos, ut tertius quasi inter utrosque me-
dius, ipsis dissidentibus æquiori & utilius Reipubl. consulenti ac-
cederet. Quamuis ita *φιλοπάτειδες* Lacedæmonij, ut nō dubium
sit eos patriæ semper inimicitias condonasse. Sicut & inimicitias
illas æmulationis potius fuisse, quam vindictæ existimare licet.
Quam æmulationem fortassis inter Legatos existere non sine
gravi ratione voluerunt Lacedæmonij, videlicet ut alter altero
magis in utilitatem Reipubl. eniteretur. Ita tres Legati missi A-
thenas ad societatem incundam contra Thebanos, qui erant, ut
scribit Xenophon, Etymocles, Aristolochus & Ocellus, & aliàs
sæpius eodem modo. Verumtamen hoc non fuisse perpetuum
satis apparet. Nam & longè plures aliquando missi, ut fœdere il-
lo sanciendo, quod iam adduximus, & aliis multis, præcipuè
quum maioris momenti esset negotium. Alioquin si res non
magna, vel si non erat ipsis suspiciendus, aut si eum minus time-
re venerariue videri voluerunt, ad quem legati mittendi, vnus
tantum ibat. Itaque miranti Philippo Macedoni, ac quærenti,
quare vnus legatus tantum ad eum venisset, Respondit ipse le-
gatus: Etenim vnus ad vnum, ut est apud Plutarchum in apoph-
theg & libro de garrulitate.

*Legati cō-
missa nego-
tia Lacedæ-
monico more
exequiebantur.*

Expediebant autem qui mittebantur Legati commissâ nego-
tia Laconico more, Id est, tum breui, cōcisa, & arguta oratione,
tum animo erga Rempubl. sincero & constanti, ut tamen iam
prætereamus Antalcidā. Ita Polycratidas missus legatus ad Re-
gis præfectos cū aliis, interrogatus priuatim ne adesset, an publi-
co nomine? Respondit intrepidus: si cōsequimur quod volumus,
publice: sin repulsam patimur, priuatim. Quod tamen postea se-
cus fiebat. Nā tandē aliquando proluxius & ij dicere cœperunt.
Vnde Epaminondas exprobrauit Legato Lacedæmonio, quod
Thebani eos docuissent à brachylogia abstinentes proluxa ora-
tione

tionem vti. Cæterum vti suos, ita & aliorum Legatos, itidem paucis voluerunt Lacedæmonij apud se agere. Quare legatis Samiis ^{Samiorum legatis à Cleomene exceptis.} proluxa oratione hortantibus Cleomenem, vt bellum Polycrati faceret, Respondit: Eorū quæ dixistis prima non memini, ideoq; ne media quidē intelligo: vltima verò mihi non probantur. Et Agis Abderitarum Legatō quærenti postquā prolixam ad eum habuisset orationem, quid referret suis: Respōdit inquit: Hoc referes, quam diu tibi visum fuit loqui, tam diu me tacitum audiuisse. Quæ & alia sunt apud Plutarchum in apophtheg.

Fuerunt autem præter huiusmodi legatos quidam, qui peculiariter dicti ^{κατασπονται} ^{κατασπονται qui dicuntur a- pud Lacedæmon.} Nam sic eos vocat Thucydides lib. viii. Hi mittebantur ad res prouinciarum inspiciendas, ac quæ ratione Harmostæ se gererent inquirebant, atque ordinabant alia in prouinciis necessaria. Tales fuisse Aracum, Nauatem & Antisthenem à magistratibus ad Dereyllidam missos, scribit Xenophon. Atque hæc communiter in hisce legatis recepta.

Postremò quidam in legatorum numero ^{κήρυκες} ^{κήρυκες in legatorum numero sunt à quibusdā positi.} seu caduceatores dictos etiam ponunt, qui erāt legati bellici seu bellum denunciantes. Nam vt Suidas ait, ^{κήρυξ ἐν πολέμῳ, πρέσβης ἐν εἰρήνῃ} ^{κήρυξ ἐστὶν ἡ γένε Ταλθύβιδων.} Hi apud Lacedæmonios peculiariter erat ex gēte illa, quæ Talthybiadatū appellata. Quorū originē referunt Herodot. lib. vii. & Pausanias Laconicis, ad Talthybidiū Agamēnonis caduceatōrē seu præconē, cui Diuinos honores Lacedæmonij exhibuerunt cōstruēto tēplo, & tributa eius gentilibus gratia & præmi- ^{Ταλθύβιδων ὀρίγος.} nētia, vt ^{κήρυκες} semper essent. Quos & idcirco sacrosanctos Lacedæmonij futuros existimārūt, quod à Deo essent oriūdi, sicut & legati alij iure omnium gentium cōmuni, inuiolati sunt. Et si ^{Legati Persarum à Lacedæmonijs quomodo excepti.} Lacedæmonij Persarum legatos terrā & aquā petentes, non admodū sanctos habuerunt. quū in puteum coniectos, iusserunt ibi terrā & aquā sumere. Sed hi, vt dixi, caduceatores tantū erāt, non iusti legati. Ad hūc itaq; ferē modū se habuerūt legati, atq; hæc eorum diuersitas. Fuerunt autem quædam gentes quibus cū fœdus intercedebat, etsi nunquā bellū fuisset. Nam cū Iudæis fœdus initum, ob vtriusque gentis inter se cognationem, vt existimabant Lacedæmonij, ad quod inuitati fuerant Epistola ad Oniam Sacerdotem missa, quæ tribuitur Areo Regi

Odia Lacedæmoniorum aduersus quosdam gentes. Lacedæmoniorum, vt videre est, Machabæorum lib. I. cap. XII. & apud Iosephum lib. XII. Antiquit. cap. V. Ac e contra quibusdam nunquam fuerunt sinceri amici, vt Messeniis, cum quibus ad internecionem pugnarunt, sicut nec Thebanis, vt testis est Isocrates oratione aduersus Philippum. Aliquos verò tum socios habuerunt, tum aliquando oppugnarunt, vt eodem loco scribit Isocrates.

CAPVT VII.

De Litibus & actionibus.

Actiones simplices apud Lacedæmonios seu causæ simpliciter aguntur. **D**isturus iam de actionibus, præmonitum volo lectorem, si pragmaticus sit, vel forensium rerū peritus, qui hæc in manus sumat, ne requirere à nobis velit in huius Reipublic. descriptione, talē actionum varietatem & copiam, qualis apud Athenienses vel Romanos vtitata fuit. Nam in his Lacedæmoniis ab iis vel maximè dissidebant, & sui similes erant, ita vt institutis suis cōuenienter sine curiosa actionum distinctione & electione simpliciter causas agerent. Neque item formulæ ipsis vllæ erant, quibus astringebantur. Sed causa nudè sine verborum Lenocinio & ambagibus, consuetæ breuitate, vti habebat, agebatur. Sicut nec patronos habuerunt causarum vel oratores; sed quilibet pro se causam suam agebat, ac ipse se defendebat, vt ex iis quæ superius à nobis dicta sunt intelligi potest. Quamuis nō negauerim potentiores reis sæpe profuisse, quum eis fauorem accommodarent, præsertim si eorum extiterant præclara aliqua in Rempub. merita. Sicut Agesilaus Sphodriam vitæ periculo sua commendatione exemit, in gratiam filij Archidami, qui amabat filium Sphodriæ Cleonymum, quum Sphodrias tamen aduersæ factionis esset. Sicut & illi, quibus per ætatem forum accedere non licebat, per amicos tanquam per procuratores, negotia sua forensia expediebant, vt suprâ diximus.

Actiones apud Lacedæmonios priuatae, in publicis aguntur. Erāt alioquin actiones apud Lacedæmonios, sicut apud alios, tum priuatae, tum publicæ in vsu. Quarum iis priuatas res persequantur, & priuatis quibusque comperebant: his publica delicta vindicabant, & quorumvis erant, vel magistratum ipsorum. Vt Ephori Sphodriam accusarunt, quum aduersus fœdus Piræum

occupare institisset, vt scribit Xenophon v. Hellenicôn. Et Plutarchus ait, quum ab Atheniensibus accusatores missi essent aduersus Sphodriam, comperisse eos, quod magistratus iam occuparent eum accusare. Sicut & Pausanias ab Ephoris accusatus, & alij multi. Nam penes eos, ait Xenophon esse *ὡς τῆς ψυχῆς εἰς ἀγῶνα κατὰ στήθεα*. Quò pertinet quod Aristoteles ait, videri magistratum Ephorum *πάντας δὲ δύνειν τὰς ἀρχάς*. Id est, ab omnibus magistratibus rationem exigere.

Deinde fuit & visitata eis, qualiscunq; tandem erat actio, præcedens semper in ius vocatio, vt consentaneum erat, reo diem dici, quo iudicio se sisteret. Id vero aliàs testatò fiebat ab actore, si præsens reus, vt existimamus: Aliàs à magistratibus per seruos publicos, seu per Scytalem, si reus absens essent. Nam *ὕππετάς* seu seruos ac ministros attribuit Ephoris Plutarchus agens de supplicio Agidis. De Scytale scribit Thucydides lib. i. Pausaniam eà domum à magistratibus reuocatū. Quæ historici verba exposuit in vita Pausaniæ Æmilius Probus. Nam quum insolentiam eius, & alia contra Rempub. delicta commemorasset, postea ita addit: Id, inquit, postquam Lacedæmonij rescuerunt, Legatos ad eum cum Scytale miserunt, in qua more illorum erat scriptum, nisi domum reuerratur, se capitis eum damnaturū. Ex quibus verbis intelligi potest morem fuisse ad causam dicendam, etiam Scytale reuocari reos, cum denunciatione pœnæ, si non parerent. Sicut in accusatione Regis Pausaniæ inter alia hoc crimini etiam datum, quod non stitisset se iudicio, ideòq; etiam capitis damnatus sit. *καὶ πρὸς τοῦτοις, ὃ παρώντος ἐν τῇ δίκῃ, θάνατος αὐτῷ κατὰ γυνώσκειν* inquit Xenophon iii. Hellenicôn in fine. Cæterum vt ratio & vsus Scytalæ hoc loco semel explicetur, quæ de ea apud Gellium leguntur huc referre visum est. Eius itaque verba lib. xvii. cap. ix. ita habent. *Lacedæmonij veteres, inquit, quum dissimulare & occultare literas publicè ad Imperatores suos missas volebāt, ne si ab hostibus exceptæ forent, consilia sua nocerentur, epistolas id genus factas mittebant. Surculi duo erant teretes oblongi pari crassamento, eiusdemque longitudinis, derasi atque ornati consimiliter. Vnus Imperatori in bellum proficiscenti dabatur: alterum domi magistratus cum iure atque cum signo habebant. Quando vsus venerat literarum secretiorum, circum eum*

*Actiōnem
qualemcum
que præce-
debat in
iūs vocatio.
Per quos
fieri hæc
in ius vo-
catio.*

*Scytala
quid & o-
sus vsus esse
Gellio.*

7
17 18 19

furculum lorum modicæ tenuitatis, longum autem quantum rei satis erat, complicabatur, volumine rotundo & simplici. Ita ut ora adiuncta undiq; & coherentes lori, quod plicabatur, coirent. Literas deinde in eo loco per transversas iuncturarum oras versibus à summo ad imum proficiscentibus inscribebant. Id lorum literis ita perscriptis reuolutum ex furculo, Imperatori commenti illius confcio mittebant. Resolutio autem lori literas truncas atq; mutilas reddebat: membræque earum & apices in partes diuersissimas spargebat. Propterea si id lorum in manus hostium inciderat, nihil quicquam coniectari ex eo loro quibat. Sed ubi ille ad quem erat missum acceperat, furculo compari, quem habebat, capto, ad finem perinde vi fieri debere sciebat, circumplicabat. Atque ita literæ per ambuum eundem furculi coalescentes rursum coibant, integræque & incorruptam epistolam & facilem legi præstabant. Hoc genus epistolæ Lacedæmonij συντάλιν appellanti. Hæc ille. Quæ ipsius verba ideo duximus adscribenda, quod crebra huius Scytalæ mērio apud auctores, & quod Plutarchus Lysandro, scholiastes Græcus Thucydida, Clemens Alexandrinus & Stromateon, & alij multi, dignam hanc rem existimarint, quam oratione sua illustrarent. Postremò erant & probationum modi Lacedæmonii, ij qui ab aliis etiam vsurpantur, videlicet ut vel testibus, vel tabulis fidem facerent. In quibus tamen hoc obseruatum, ut non facile admitterentur indicia seruorum, præsertim aduersus Reges, vel honoratos viros, nec damnarentur aliqui nisi præcedente graui & diuturna deliberatione, ac euidentibus testimoniis conuicti. Itaque & de Pausania Duce, cuius modò mentionem fecimus, seruis non facile creditum. Quare ita Thucydides scribit historiæ suæ lib. 1. ἀλλ' ὅτι ὡς ἐδὲ τῶν εἰλωτῶν μὲν ταῖς πομπῇς δούσαντες ἠξίωσαν νεώτερον ποιῆν εἰς αὐτὸν, χρώμενοι τῶν τεσσάρων ὥστε εἰώθησαν ἐς σφᾶς αὐτοῖς, καὶ ταχέως ἐξ αὐτῶν ἀνδρὸς Σπαρτιάτου, ἀνδρὸς ἀναμφισβητήτων τεκμηρίων βεβλῆσθαι πρὸς ἀνὴρας. Id est, Verum ne sic quidem nec ex seruorum indicis fas esse ducebant noui quicquam in eum statuere, videntes quo consueuerunt more erga se ipsos, ne celeres esse ad aliquid grauius de viro Spartiata. quod inemendabile sit, sine indubitatis indicis decernendum. Sicut & de Lysandro non facile creditum est Pharnabazo inimico, qui literas ipsi perferendas tradidit, in quibus ipsius accusatio & criminatio conscripta, ut est apud Plutarchum vita Lysandri. Quæ ipsorum cunctatio

Probationum modi apud Lacedæmon. Seruorum indicia non facile admissa.

ctatio & circumspectio magnam laudem meretur. In priuatis autem negotiis etiam tabulae conficiebatur, quibus quid actum esset probari poterat. Vocabant autem eas κλάεια suo idiotis-^{κλάεια quid sint. est qui v-}mo Ita enim scribit Plutarchus vita Agidis, ubi de nouis tabulis ab eo introductis verba facit: καὶ ὅθεν τῶν χρωστῶν γραμματεῖα ^{ἴσως} συ-^{ἴσως}εισενέγκαντες εἰς ἀγορὴν, ἀ κλάεια καλοῦσι, καὶ πάντα συνθέντες εἰς ἓν, ἐπέγραψαν. Id est, Congestas in forum debitorum syngraphas, quas claria appellant, omnes coacervatas concremauerunt. De quo igne Agelilaus Ephorus pronunciauit, nūquam se lucidiorem flammam, vel clarius lumen vidisse. Quod ipse merito aiebat, quippe graui aere alieno demersus, ita ab eo liberabatur. Quibus autem iudiciis & apud quos iudices quaelibet causa agenda capite sequenti dicemus. Atque haec de actionibus.

CAPVT VIII.

De Iudiciis.

Iudicia actionibus cōsentanea fuisse necesse est Itaque quod de actionib. monuimus, de his etiā intelligi volumus. Erāt enim cōsimiliter tū iudicia pauca, tum etiā simpliciter exercebātur.

Et causarū quidem priuatarum ferē initio nulla iudicia: sicut ^{Iudicia cau-} nec pecunia vlla. Itaque Plutar. Lycurgo ait: δίκην, ὡς εἰκός, ὅξε-^{sarum pri-} λιπον ἑμὰ τὰ νομίσματα. Neque enim controuersis & litibus o-^{uiatarum} pus, ubi nihil quasi proprium. Sicut initio Lacedaemone ex in-^{initio penē} stitutione Lycurgi obtinebat. Sed tamē postea & iudicia inue-^{nulla.} ſta, atq; ea ita inuicē distincta, vt aliae causae apud alios atq; alios ^{Ratio.} iudices agerentur. Nā quarundam causarum iudices soli Reges, ^{Causarum} de quibuldā coram Senatu disceptabatur, alias ipsi Ephori iudi-^{alia apud} cabant. Nec erant alij in aliis cōtrouersis legitimi iudices. ^{varios iu-}

Ac primò quidem apud Reges disceptabatur de virginibus, ^{De quibus} quae ἑπικλησι Athenienlibus dictae, quas & πατέρες vocat He-^{causis apud} rodotus. Erat autem πατέρες seu ἑπικλησι, ἢ ὅτι πάντι τῶν κλήρων ^{Reges dis-} μόνη τρεφούνη, vt scribit Pollux lib. 111. Id est, virgo quae haeres erat ^{ceptatur.} sola omnium paternorum honorū. Talen aliquam virginem non de-^{De vir-} sponsam à patre, quā plures ex lege vxorē post obitū eius pete-^{ginibus.} rēt, peragebatur iudicium hoc apud Regem. Herodotus lib. vi. ^{Επικλησι} ^{quae dicta} ^{sit.} διτάζειν ἢ μόνες τοῖς βασιλῆας τοσάδε μένα πατέρες ἢ παρθένας πέρει,

εις τὸν ἱκετάμ ἔχον, ἢ μήπερ ὁ πατήρ αὐτὸν ἐγλυήσῃ, Id est, Soli Reges de his iudicium ferunt, de virgine ad quam tota hereditas peruenit,

2. Adoptiones seu arrogationes.

cui conueniat eam uxorem habere, si pater nondum eam desponderat. Deinde adoptiones seu arrogationes apud Regem etiam fiebant. Nam ei haud dubiè causæ erant probandæ adoptionum, quas temerè fieri non volebant. Herodotus eodem loci: *ὡς πῶς δεπὸν παῖδα ποιεῖσθαι ἐθέλῃ, βασιλῶν ἐναντίον ποιεῖσθαι*, Id est, Si quis sibi filium adoptiuum facere uellet, ut id coram Rege ficeret. Hæ igitur, quas legis actiones vocant, apud Regem peragebantur.

3. Iudicium publicarum iudicia.

Adit deinde & Herodotus, & viarum publicarum iudicia ad Regem pertinuisse; quod ita intelligendum videtur, ac si ipsius Regis fuerit decernere, à quibus essent viæ reparandæ, quum conueniri de iis non poterat. Quod fortassis, qui agros vicinos haberet, vias etiam publicas, quæ ipsorum vñibus præcipuè seruiebant, reficere oporteret. Hæc itaque soli Reges per se diiudicabant.

Quæ causæ à Senatu iudicarentur.

1. Causæ capitales. Causa iudiciorum capitalium in dies complures proferebatur.

Accusatus in ratione manebat, et si non conuictus.

Ratio humani instituti.

Ad Senatus verò officium spectabat, ut de causis capitalibus iudicaret. Itaque Xenophon ait; *τοὺς γέροντας κελύου τὴν ἀπὸ τῆς ψυχῆς ἀγῶνος*. In his autem iudiciis hoc peculiare, ut causæ semper in dies complures ampliaretur & proferretur, nec statim iudicium absolueretur, ut ex Thucydidæ verbis præcedente capite adductis intelligi potest. Quò respexit & Plato Apologia Socratis, ubi ait quibusdam legem esse, *ἀπὸ θανάτου μὴ μίαν μόνον ἡμέραν κελύειν, ἀλλὰ πολλὰς*. Deinde ut in reatu, nihilominus qui accusatus erat, maneret, etsi accusator minus probârat, quòd intenderat. Cuius causæ redduntur apophthegmate quodam Anaxandridæ. Nam interrogatus is, quum de vita anquireretur iudicio, cur causæ à Senioribus per complures dies disceptetur, & si contingit aliquem iudicium euadere, nihilominus reus maneat? Respondit: plures dies iudicio impendi, quod in mortis sententia error admissus, non posset emendari. Interim tamen reum legibus teneri, quod ea lege permixtum rectius aliquid de eo decernere. Quibus verbis quod ait errorem admissum non potuisse emendari, id eò pertinet, quia Lacedæmonij quæ semel decreuerant tuebantur, sicut ait Plutarchus. Itaque & merito differebatur iudicium in causâ capitali, iuxta præclaram illam Satyrici sententiam.

Nulla

Nulla vnquam de morte hominis cunctatio longa est.

Porro iudices priuatarum controuersiarum erant Ephori ipsi. Quæ & vna causa videtur, cur instituti initio Ephori, vt supra disseruimus. Huc facit quod est apophthegmate Eurycratidæ apud Plutarchum. Nam interrogatus Eurycratidas, cur de contractibus Ephori quotidie ius dicerent, Respondit: vt etiam in hostico nobis inuicem credamus. Ad hunc itaque modum antiquitus vt videtur distincta iudicia.

Causarum
priuatarum
iudices E-
phori.

Cæterum si de Regibus iudicandum esset (nam & ij legibus iudicijque subiecti) requirebatur solemnitas maior, & iudices erant legitimi omnes hi quos commemorauimus. Nam Rex ex altera familia præsidebat, & senatus eò quoque conueniebat, atque Ephoris simul suus locus in hoc iudicio erat. Ita enim Pausanias Laconicis: βασιλεῖ τῶν λακεδαιμονίων δικαστήριον ἐκάλεζον, οἱ τε ὀνομαζόμενοι γέροντες ὀκτὼ καὶ εἴκοσι ὄντες ἀριθμὸν, καὶ ἡ τῆς ἐφόρου ἀρχῆς συνὴ δὲ τοῖς αὐτοῖς καὶ ὁ τῆς οἰκίας βασιλεὺς τῆς ἐτέρας, Id est, de Rege Lacedæmoniorum, iudicium ita constituebatur, vt considerent qui seniores appellantur, duo triginta numero: Atque vna Ephorum magistratus cumque ipsis Rex alterius familiæ. Ac ita in Pausaniæ Regis accusatione comparatum fuisse iudicium, testatur qui iam à nobis nominatus est auctor, quum Agis alterius familiæ Rex erat. Ac nisi hoc modo de Rege iudicium factum esset, non erat id ordinarium vel legitimum. Itaque à tali iudicio, vt puta si vel minus legitimi fuissent iudices, vel non satis æquum ab ipsis esset decretum, videtur ad populum fuisse prouocatio volenti. Nam sic in causa Agidis factum, quum Ephori eum sua auctoritate per vim in carcerem indemnatum abriperent ad supplicium. πρῶτον (inquit Plutarchus) ἡ τε μήτηρ ἡ τῆς Ἀγίδος, καὶ ἡ μάκαιρα, βοῶσιν καὶ δρόμῳ, τὸν βασιλέα τῆς σπαρτιατῶν λόγου καὶ κρίσεως τυχεῖν ἐν τοῖς πολίταις, Id est, Aderant Agidis & mater & auia clamantes & precantes, vt Rex Lacedæmoniorum ad populum audiretur, & causam ageret. Itaque aliter iuste ac legitimè damnari non potuisse videtur, nisi auditus apud populum, quum postulasset.

Reges iu-
dicij subie-
cti: & que
de iudici-
candis so-
lemnitas.

Prouocatio
ad populum
in iudicio
de Regi-
bus.

Fiebant autem iudicia suffragiis, vti patet ex iudicio Pausaniæ, quo iudices in duas partes diuisi, quorum vna pars, quæ erat quatuordecim Seniorum cum Rege alterius familiæ, Pausaniam

Iudicia de
Regibus
suffragiis
fiebant.

R.

Regem condemnarat: Altera pars, vbi item quatuordecim Seniores & quinque Ephori, cum absoluerat. Quare & tum liberatus Pausanias. Atque ita de alijs negotijs etiam in Senatu per suffragia semper statuere moris erat. Quod docet nos Plutarchus, vbi de Rhetra Agidis agit, quam scribit initio à Senatu reiectam, quum vno suffragio qui eam abrogarent, superarent. Ac talis quidem antiquitus iudiciorum ratio.

Ephori iudiciorum potestatem sibi vindicant.

Non steterunt tamen hoc modo iudicia, sed corrupta postea & peruersa, vindicantibus sibi Ephoris omnem eorum atque aliorum in Repub potestatem. Itaq; Aristoteles ait, quod Ephori *κελεύων εἰσι μεγάλων κύριοι ὄντες οἱ τυχόντες*, Id est, quod *dominarentur in summis iudicijs, quum essent homines vulgares*. Quare & improbat hoc, quod essent *αὐτογνώμονες*, ac quod suo arbitratu sententiam proferrent, consultiusque ac vtilius fore existimat, si secundum scriptas leges iudicassent. Quod haud dubiè verum, sicut & initio Rhetoricorum idem auctor disserit. Atq; hac de causa fuerunt multa certamina Regibus & Senatui contra Ephoros, propter istam iudiciorum peruersionem & mutationem, vt & Reges vitæ periculum adirēt, & Ephori etiam necati sint. Quorum hoc factum esse Agide Rege, illud Cleomene Imperante, scribit Plutarchus in eorum vita. Quod & in multis alijs Rebus publicis contigit. Cuius ne longa exempla petamus, Respub. Romana satis nobis documento esse poterit. Et huiusmodi ordinaria iudicia.

Iudiciorum priuatorum alia forma per electos arbitros.

Postea autem & vsitatū reperio, vt arbitrio bonorum virorū multæ controuersiæ disceptarentur, quum inter se amici iudiciorum aleam periclitari nolentes, virum bonum eligerent; cuius fidei causam communem committerent. In quibus iudicijs videtur moris, vt in templis arbitrium perageretur, & sacramento adigerentur quorum erat controuersia, staturos se iudicio. Nam ita scribit Plutarchus Apophthegmatis, Archidamum arbitrum à duobus sumtum, quum adductis iis in templum Minervæ Chaciæci, sacramento vtrunque obstrinxisset, staturos eius sententiæ, pronunciasse ipsos non prius templo excessuros, quam quæ ipsis intercederent, dimisissent. Hæc in vniuersum de iudicijs.

CAPVT

De præmiis seu honoribus.

EXplicatis iudiciis, sequuntur præmia & pœnæ. Itaq; de iis iam tandem dicendum. Nam hæc potissimum in iudiciis spectantur, idq; in primis agitur, ut benemeriti præmiis, mali suppliciiis afficiantur. Sed de præmiis prius agamus, quod ea locum mereantur priorem, utpote digniora, & Reipub. optabiliora.

Fuerunt autem præmia Lacedæmoniis vlitata, ut plurimum in tribuendis honoribus sita, quos ita conferebant in quosvis (Nam de Regum & magistratum honoribus suis locis à nobis dictū) ut nulli merenti sint denegata, sine respectu generis & fortune. Et si nō admodum hīc benigni & prodigi fuerint, si ad alias gentes comparentur, sed multo iis restrictiores. Nam quod Theopompus Pylis scripsit; mediocres honores tempore augeri, nimios aboleri, ea verò quasi publica videtur fuisse vox Lacedæmoniorum, atq; ex eorum institutis & moribus prolata.

Fuit autem in honoribus hæc diuersitas, ut aliter ciues siue in viuis essent, siue iam mortui ornarentur: aliter exteri, ut iam ordine explanabimus, facto initio ab iis honoribus qui viuentibus habitati sunt.

In primis itaq; is quasi publicus honos erat, ut quum aliquem ab insigni virtute commendarent, virum Diuinum vocaret. Sic enim Plato in Menone: οἱ Λάκωνες ὅταν πᾶσι ἐκαμιάξιν ἀγαθὸν ἀνδρᾶ, θεῖος ἀνὴρ, φασιν, ἔπος, Id est, *Lacedæmonij quum laudibus efferre volunt bonum virum, Diuinus, inquit, hic vir est.* Quē honorē ita tamen tribuerunt, ut nec idcirco inter deos faciliē quenquam retulerint. Notum enim quod Alexandri magni legato responderit Damis, quū peteret inter Deos referri: Ait enim, concedimus Alexandro, ut si velit Deus esse, vocetur Deus. Itaq; hic honos rarus erat, utpote quod Spartę multi præstātes essent viri, nec faciliē vnus reliquos antecelluerit. Sicut mater Brasidę Argileonis Thracibus eum cōmendantibus, nullūmq; alium talem esse ferentibus, Respondens, Erratis, inquit, hospites: Vir egregius fuit Brasidas, sed multos eo præstātiore habet Sparta. Heroas tamen multos ex antiqua memoria celebrabant, quorum non paucos commemorat Pausanias.

R. 2.

2. Allectio
in numeris
trecentorū.

Ratio hu-
ius honoris.

λογάδες
qui dicti.
Ex eodem
numero ho-
noris a di-
missio.
Αγαθηρροί
qui dicti.

3. Assurre-
ctio & loci
cessio in cō-
uentibus.

Senis cuius-
dam in O-
lympico
certamine
à Sparta-
nis honora-
ti, apoph-
thegma.

Deinde & magnus is honos, quum quis in numerum trecentorum, qui dicti sunt, allegeretur; sicut & præclarum inde honorificè dimitti. Itaque Plutarchus Lycurgo & apophthegm. de huius ordinis ingressu ait; ταύτη ἐν τῇ πόλει ἀεὶ τοῦτου πρῶτον τὰ ξει λῶ, Id est, hic primus ordo honorum erat in ciuitate. Quod non immerito ita habebat, siquidem in hunc ordinem cooptari, perinde erat, quasi publico iudicio inter viros, qui boni & strenui haberentur censeretur. Qui generosis animis & veræ laudis cupidis non exiguus honos. Sicuti Phæbidas, quum quidam diceret pugnam Leuctricam manifestaturam, qui vir bonus esset: Magni, inquit, æstimanda talis dies. Ac fuit is honos tanquam gradus ad declarandum Reipub. studium & virtutem. Quare nec istum ordinem nisi optimi quique petebant, ex quibus electio fiebat. vnde λογάδες dicti ab Herodoto, vt narratio illa indicat, cuius antea meminimus. Ac ex eodem ordine denuo demitti (vt dixi) itidem magni honoris loco erat, sicut & nomen ostendit, quo emeriti afficiebantur. Dicti enim sunt ἀγαθηρροί quasi benemeriti & benefici. Quo nomine quinos quotannis, qui pro- uectiores ætatis ex eorum numero egressi fuerāt, appellare moris erat. Herodotus lib. 1. οἱ Αγαθηρροί εἰσὶ τῶν ἀστῶν δὲ ζώντες ἐν τῷ ἱππέων αἰεὶ οἱ πρεσβύτατοι, πέντε ἔτεος ἐκάστου. Quod ex hoc loco sumtum refert etiam Hesychius, cuius verba aliās adduximus.

Tertio & is insignis honos, quo ipsam ætatem senilem, & Senes quosuis etiam publicè in conuentibus prosequerentur, affurgendo iis, & loco cedendo, sicut supra indicauimus: vt rectè ille dixerit, qui aiebat pulcerrimum Sparta consensescere. Qui quidem honos vsque adeò Lacedæmoniis vsitatus, vt eum nec apud externos negligerent. Itaque quum Senex quidam Olympiæ certamen spectare cupiens, sedem non inueniret, ac multa loca obiret, à nemine autem admissus, contumeliis insuper dictis & exagitaretur: Tum eo ad Lacedæmonios veniente, omnes pueri assurrexerunt, multique viri loco cesserunt: Quod factum Græcis vniuersis plausu approbantibus, summisque laudibus vehentibus, Senex iste, Proh, inquit, Calamitatem: Norunt omnes Græci quod sit honestum, sed eo vtuntur soli Spartani. Cuius non dissimile est, quod aiunt Athenis contigisse in Panathenæis. vt scribit

scribit Plutarchus, & testatur etiam Valerius Maximus.

Quartò Proedria seu primus confessus in conuentibus publicis, præclari honoris loco etiam ponebatur Nam tamen si locum viro, non virum loco cohonestari verum sit: tamen in Choro certantium non vsquequaque honorificum apud eos erat, vltimo loco statui, sicut ex apophthegmate. Damonida patet, quãuis is nihil sibi eo decedere iudicauit. Nam quum vltimo loco in Choro cõstitueretur, ab eo qui chorum instituebat, vt ignominiam eam elueret, Laudo te, inquit, Chorage, qui rationem inueperis, qua hunc quoque locum alioqui ignominiosum, cohonestares. Atque hic quidem honos Proedriae. Præ exteris omnibus apud Lacedæmonios, Decelenfibus est habitus, vt præterquam quod immunitate gauderent, etiam digniore loco apud eos sederent, sicut Herodotus scribit lib. vltimo. Qui ostendit hoc eis tributum, quod Tyndaridas Helenam quærentes ad Aphidnas deduxissent, quas eis Tiracus quidam indigena prodiderit. Quo nomine beneficij memores Lacedæmonij, tum hoc Decelenfibus habuerunt honoris, tum verò Deceleæ perpercerunt, quum postea Atticam popularentur.

4. Proedria in conuentibus publicis.

Decelenfibus apud Lacedæmonios honores proedriae cohonestati.

Quinto, Loro vel cingulo donari & religari, etiam videtur præmium quoddam fuisse victoriarum in certaminibus. Vocantur autem Lacedæmoniis hæc lora βειέλοπες. Ita enim Hefychius: Βειέλοπες ἱμάντες, οἷς ἀναδούσι λακεδαιμόνιοι τὰς νικηφόρους, Id est, Bēlopes sunt lora quibus Lacedæmonij victores religant, seu ornant. Apud Suidam autem simpliciter exponuntur Βειέλοπες οἱ λῶροι.

5 Lori vel cinguli donatio.

Βειέλοπες quid sint.

Sextò fuerunt & coronæ insignia præmia rerum bene gestarum, vt & apud alias gentes. Atque hæc quidem apud Lacedæmonios, quæ summæ dignationis erant, Oleagina fiebant. Tali corona donatum Eurybiadem à Lacedæmoniis scribit Herodotus lib. vii. & Plutarchus Themistocle, tanquam primas rei bene gestæ ei tribuentibus, ἀεισήια, inquit, μὲν ἔδωσαν Εὐρυβιάδῃ ἐλαίης στέφανον. Qui honos coronarum & exteris communicatus, vt eodem loci scribit Herodotus de Themistocle, qui itidem corona oleagina ab Lacedæmoniis donatus. Atque hos reperio

6 Corona oleagina donatio.

Mortuis quibus honoribus afficerentur.

Mortuos autem, iis quæ sequuntur fere rationibus ornabant.

1. Statuæ in
publico po-
sitæ.

Primò statuas & effigies quibusdam in publico ponebant ad perpetuam meritorum memoriam. Ita Polydorum Regem, tum aliis honoribus, tum effigie apud Orestis sepulcrū posita honorarunt. Et ad aram Chalciaeci duæ erant imaginēs Pausania, qui Persas ad plateas vicit, statuæ videlicet aræ, vt scribit Thucyd. lib. 1. Atq; ad eundem modum Olympionicarum illustrium etiam Icones posteris reliquerunt, vt Heremoclis & Euryleonidis fœminæ quæ bigis in olympicis vicit, & aliorum. Quin & ita etiam vates honorabant, vt Agian qui de victoria ad Ægos potamos Lyfandρό vaticinatus fuerat.

2. Monu-
menta splē-
dida etiam
allatis è lō-
gimquo re-
liquis vel
ossibus.

Secundò sepulcra & monumēta splendidiora aliis etiam quibusdam statuebant, allatis quandoq; reliquiis, vel ossibus ex locis longinquis: vt Orestis ossia Tegea sunt allata ex Oraculo, Et Leonidæ ossia Spartam deportata sunt quadraginta annis post pugnam ad Thermopylas. Atque huiusmodi sepulcra permulta fuere Sparta, quorum quæ *ἡρώα* dicta seu Heroum monumenta, permulta enumerat Pausanias, vt Lelegis, Cynortæ, Castorum, Pleuronis & aliorum. De Regum sepulcris quæ etiam discreta diuersis vicis, ad memoriam exstabant, suprà diximus. Huc pertinent Cenotaphia, seu honorarij tumuli alibi sepultis erecti, vt Brasidæ & aliorum. Atque huc refero etiam Cippos, quibus nomina & res gestæ incidebātur: vt Pila in qua incisa nomina cum paternis nominibus eorum, qui Persarum impetum ad Thermopylas sustinuerunt, vt est apud Pausaniam. De aliis autem inscriptionibus sepulcrorum suo loco diximus.

3. Templā
erecta.

Tertiò templa quoque in quorundam honorem erigebant, præsertim eorum quos suprà hominum sortem euehere volebant. Ita enim Lycurgo templum cōsecratum, vt suprà diximus ex Plutarcho, quod retulit etiam Pausanias. Qui & celebrat aliud templum Maronis & Alphei, quorum virtus in pralio ad Thermopylas post Leonidam maximè enituit. Sicut Hippothenis cuiusdam templum idem auctor commemorat, qui multas de lucta palmas tulit, quod Oraculo monitu dicatum scribit, quemadmodum etiam Talthybij & alia.

4. Festi
dies conse-
crati.

Præter hos, exhibiti sunt aliquibus noui & insoliti quidam honores, vt festi dies quidam Lycurgo consecrati. Item Oratio-
nes

nes quæ quotannis in laudem Leonidæ & Pausaniæ ad sepulcra
eorum habebantur, ac ludi in quibus soli certandi locus Lacedæ-
moniiis. Sed hæc paucorum erant, vt dixi, nec aliorum quam
iam commemorauit.

Porro extraneis quibusdam & peregrinis, et si iis parum ex in-
stituto veteri benigni: tamen honores etiam præstiterunt exi-
mios, eosque partim augustiores, partim cum ciuibus æquos.
Nam Phliasii, quod in fide constanter permansissent, quum
Spartam venerant, bouem hospitalis muneris loco miserunt, vt
scribit Xenophon lib. vii. Hellenicôn. Et Themistocles ita ho-
noratus, vt curru omnium qui Spartæ erant splendidissimo do-
natum, trecenti qui equites dicti honoris ergo, ad fines Tegeati-
cos in Arcadiam deducerent. Qui honos huic soli contigit, vt
testatur Herodotus lib. viii. & Plutarchus Themistocle. neque
vllis aliis, nedum ciuibus tributus. Sed statuæ & monumenta v-
trisque ciuibus & exteris, communia. Nam & exteros iis orna-
runt admiratione virtutis, & meritis magnis impulsæ. Erant enim
statuæ Lacedæmone plurium Ducum Persarum, tum & Mar-
donij Gobryæ filij ex candido lapide: itémque Artemisæ Ca-
riæ Reginæ, & alia. Sicut & monumenta quorundam extero-
rum, & tumulos honorarios apud se extare voluerunt, vt The-
sei patris & Hippolyti filij Athenientium, nec non Aulonis pa-
tris & Tlesimenis filij Arcadum, item Epimenidæ Cretensis, Ia-
midarum Eleorum & aliorum. Atque hæc ferè sunt, quæ de præ-
miis seu honoribus habuimus.

CAPVT X.

De Pœnis.

QVæ in Repub. finem rebus omnibus imponere solent, pœ-
næ & supplicia, ea nobis etiam librum hunc claudet. Nam
quia hæc extrema remedia quæ tentantur, nec vltius aliquid
rebus iudicatis quæri possit, quam vt pœnis exigendis eorum
fiat executio, rectè ad calcem reiecta harum explicatione, in ea
nobis conquiescendum.

Erant itaque Lacedæmoniis, quamuis ij in pœnis præ aliis se-
ueriores & rigidiores essent, non alia exquisita pœnarum gene-

R 4.

ra recepta, quam quę passim in vsu, videlicet hæc sex, Damnum, Vincula, Verbera, Ignominia, Exilium & Mors. Nam de talione nihil apud eos statutum, sicut & seruitus nulli Spartano irrogabatur; sed tantum iure gentium victis supplicium erat. De illis sex igitur paucis separatim verba faciamus, quamuis eorum alia aliis adiuncta.

1. *Damnum.* Primo autem quantum ad Damna attinet, sub eorum nomine accipienda multa pecuniaria. Quæ eò minus initio vsitata, quod non essent opes & pecuniæ, vnde eam luerent. Postea tamen & hæc pœna in quibusdam delictis vindicandis adhibita, sed arbitraria tamen pro ipsius delicti ratione, non stata aliqua & legitima. Ephori enim multam pecuniariam statuebant, pro vt enormitas sceleris exigeret, & damni compensatio requiret, vnde αὐτοῦ νόμοις Aristoteli dicti, vt supra meminimus. Atque hac quidem leuissima pœna defungebantur damnati. Ita multatum Archidamum ob exiguam vxorem ductam, scribit

*Ephori cur
αὐτοῦ νόμοις
ves ab A-
ristot. dicti.*

*Multa nō
sate facta ien-
ti restabat
exilium.*

*znua quid
propriè.*

*Ad dam-
num perti-
net, Magi-
stratus ab-
dicatio.*

*Ad dam-
num etiam
pertinuit,
ademptum
ius emendi
& ven-
dendi.*

Plutarchus Agesilao, vt & multi alij. Huic verò multæ si non esset satisfactum, restabat exilium. Sic enim Timbro damnatus ab Ephoris, accusantibus eum sociis, quod militibus spoliandi licentiam concessisset, quum multam soluere non posset, in exilium abiit. Nam ita accipio quod apud Xenophontem lib. III. Hellenicôn de eo scribitur, Ζημία δὲ ἐστὶν. Ζημία enim propriè de multa pecuniaria intelligenda, etsi, vt Pollux annotat, aliquando ad corporalem pœnam refertur. Deinde ad damna pertinet etiam illa pœna, qua magistratus munus quibusdā abrogatum, quibus & vetitum exinde alium vllum gerere. Sicut puniti qui capti fuerāt in insula Sphaacteria, quod arma tradidissent, quamuis postea restituti, vt scribit Thucydides lib. v. Nec dissimilis pœna Regni abiudicatio, quæ Regibus quibusdā irrogata, propter ea quæ in Rempub. visi sunt delinquere. Qua ratione Leonidam, quod aduersatus fuisset Rhetrę Agidis, & liberos ex alienigena suscepisset, iudicio quo obseruando ex cælo in Reges statui solet, Ephori damnarunt. De qua historia legatur Plutarchus Agide. Sed huc & pœna ea, quæ ius emendi & vendendi quibusdam ademptum, videtur referri posse. Quamuis Thucydides tum hanc, tum alteram de abrogatione magistratus ad ἀ-

νμία

πρίην seu ignominiam refert. Sed quandoquidem ea in omnibus pœnis quodammodo inest, atque hæc de qua iam diximus plus continet, distinguere eas ita nobis viliū est.

In secundo genere pœnarum sunt vincula, ad quæ & carcerem refero. Inuenio autem tum collum, tum manus vinculis circumdari solitas, nec dubito quin & pedes Xenophon κλοιὸς Cinadonem & socios coniurationis conuictos & confessos, circa collum & manus religatos fuisse narrat. Ita enim scribit lib. I. I. Hellenicôn; δεδεμμένος (inquit) καὶ τὰς χεῖρας καὶ τὸν πρᾶχλον ἐν κλοιῷ, καὶ οἱ μετ' αὐτῶν. Exponitur autem κλοιὸς ab Hesychio, περὶ πρᾶχλιος δεσμός, κολλάριον, ἥτοι μανιάκης. Latinè autem ab auctore Glossæ redditur Boia & Eculcum. Carcer qui Spartanis fuerit vnum tantum obseruaui, cuius crebra apud scriptores mentio. Dicebatur is proprio apud Lacedæmonios nomine καϊάδας. De quo scribit Thucydides lib. I. solere maleficos eo detrudi. Ita enim de Pausania ait, αὐτὸν ἐμέλυσαν μὲν ἐς τὸν καϊάδαν, ὑπερ τὰς κακούργους ἐμβάλλειν εἰώθησαν. Ad quem locum Thucydida Scholiastes Græcus Cæadam describens annotat; τόπος ὁ καϊάδας ὁ εὐρυμύθος ἐν λακωνικῇ, ὅπου τὰς κακούργους εἰώθασιν ῥίπτειν. Idem cum Thucydide testatur Pausanias Messenicis ita scribens: ἐμβάλλουσιν δὲ ἐν ταῦτά, ἐς αὐτὸν μάλιστα πιναροῦται. Et luculentius adhuc Strabo lib. VII. vbi & nominis rationem reddit his verbis: οἱ δὲ τὸ σφῆσ μὲν ῥωχμοὶ καί τοι λέγονται, καὶ καϊάδας δεσμωτήριον ἐστὶν τεύθεν, τὸ παλαιὰ λακεδαιμονίοις ἀπὸ γαλῶν τε. Id est, Rupturæ quas terræmotus efficiunt Cæti appellantur: unde apud Lacedæmonios Cæadas antrum quoddam, quo pro carcere vrebantur. Ac multi alij huius meminunt.

Tertio loco in pœnis Verbera statuimus, quibus comprehenduntur quæcunque corpori infligebantur, modò citra mortis supplicium constiterent. Et quidem simpliciter verberatos inuenio, qui corporis mole crassiore erant, quam conueniebat, qua de re suprâ ex Æliano aliquid diximus. Deinde erat & mortuus pollicis vsitatus, quæ erat pœna inertis & ignaui respōsi rediti à pueris. Quam pœnam Iren sumebat de iis qui commeruerant, vt scribit Plutarchus vita Lycurgi. Tum & μαστίγωσις seu flagellatio quædam apud Lacedæmonios erat, quæ videtur vsi-

2. Genus pœnarum vincula.

Carcer quò Lacedæmonius dicebatur καϊάδας.

3. Genus pœnarum Verbera. quorum simplex verberatio. Mortuus pollicis. Flagellatio.

κίνησις
stimulatio.

tata fuisse agendo damnatos per urbem. Vt ex loco sequente Xenophontis demonstabo. Sed & κέντισις punctio seu stimulat-
tio quædam apud ipsos recepta fuit, qua etiam sicut flagellatio-
ne. qui per urbem agebantur, stimulatī sunt. Vt de Cinadone
scribit Xenophon lib. iiii. Hellenicōn, ita inquit: *μασιζούμε-
νος καὶ κεντούμενος αὐτός τε καὶ οἱ μετ' αὐτῷ κατὰ τὴν πόλιν παίδωντο.*
Sed referri & huc posse videntur tormenta, quibus Lacedæmo-
nij ad extorquendam rei veritatem, sicut alij vsi sunt. In quibus
tamen magna ipsis, vt in omnibus, propositi constantia, sicut te-
statur Apophthegma illud Agelilai. Nam malefico quodam
constanter tormenta perpetiente, quum id audisset Agelilaus,
Quam valde ait, malus hic homo est, in res malas ac turpes to-
lerantiam ac perseverantiam impendens.

4. Genus
pœnarum,
Ignominia.

Quarto ignominiam vsurpant etiam pro pœna, ac quidem
omnium grauissima, quod generosis ipsorum animis nihil aspe-
rius, quam cum dedecore viuere. Id quod testatur Archidamus
apud Isocratem, qui ait, hoc in primis ad Rempub. facere; *μηδὲν
ἐπὶ δεινὸν νομίζειν, ὥς τὸ κακῶς ἀκούειν ὑπὸ τῶν πολιτῶν.* Id est, vt nihil
magis metuatur, quam malè audire apud ciues. Quam notam Lacedæ-
monios præ omnibus maximè ait reformidasse. Ac fuerunt ple-
rumque cum ignominia aliæ pœnæ adiunctæ, quibus ea adau-
gebatur. Præcipua tamen ignominia pœna fuit ea, qua quidam
nudi cogebantur circa Brumam forum obire, ac circulâtes can-
tilenam in se compositam concinere, testificantes meritò se pu-
niri, quod non paruissent legibus. Qui & arcebantur spectaculis
publicis virginum nudarum certantium, honorisque in super &
obseruantia expertes erant, quæ Senibus præstatur. Qua pœ-
na afficiebâtur celibes, vt supra retulimus ex Plutarcho. Quam-
uis idem in institutis Laconicis auctor est, eandem cantilenam
adolescentes in se cecinisse aram circumeuntes, quum in deli-
cto quopiam essent deprehensi. Altera ignominia erat hac nihi-
lo inferior, quæ in his fita, vt omnibus honoribus arcerentur, v-
xorem alicui suam collocare, aut ab alio aliquam accipere non
liceret, ac præterea pulsandi eos cuius obuius ius esset, illique id
tolerarent squalidi & demissi commeantes in lenis pannosis, ha-
berentque barbam partim rasam, partim promissam. Atque hac
igno-

Alia igno-
minia spe-
cies

ignominia notati, qui τρέσαντες ipsis dicti, quasi trepidantes vel bello fugientes, vt scribit Plutarchus Agelilao. Tertia non multo huic dissimilis ignominia, εἰς τοὺς κακοὺς seu prauos & ignauos, qui ita Spartæ contemti & spreti erant, vt nemo eos in contubernium admitteret, vel cum eis se exercebat. Ac in pilæ ludo ad neutram partem assumerentur, itidem in choris vt ad abiecta loca reicerentur. Sed & quod in via iunioribus cedendum ipsis fuit iisque assurgendum. Quodque maximum erat, virgines domi alere necesse habebant, à quibus in ius fortitudinis nomine vocarentur, nec liceret domum sine virginibus esse absque multa, neque item vt ἀνὴρ κλήτοις, Id est, *Integre fama homines* imitari liceret. De qua re Xenophon lib. de Repub. Lacedæmoniorum. Postremo nec leuis ea ignominia, quum iubebantur aliqui à magistratibus otiosi cum scuto in publico stare. Quæ pœna legitima erat in ordinis desertores. Xenophon lib. 1 v. Hellenicon, vbi de Dercyllida retulit, quod accusante Pharnabazo iussus fuisset à Lyfandro cum scuto stare, postea addit: ὁ δὲ συνεῖπεν αὐτῷ τοῖς ἀποδαιούσι τῶν Λακεδαιμονίων. ἀπαξίας γὰρ Ζημίωμα ὄντι. Hæc igitur sunt quæ grauissimam continebant ignominiam. Nam de aliis vt de prohibitis commerciis seu iure emendi & vendendi. Item de circumductione per urbem cum boia circa collum, supra diximus, locis vt existimamus commodioribus.

Quinto numerauimus inter pœnas Exilium, quod verius tamen Spartæ quasi pœnæ effugium, quam pœna. Nam id plerumque voluntarium fuit, & qui soluere multam non potuerunt, aut qui ignominiam vel mortem declinare voluerunt, sæpè sponte exulatum abierunt, cuius crebra exempla. Erat alioquin hæc etiam pœna legitima in quosuis delinquentes Reges & alios, quorum pauci restituti, multò plures in exilio vsque ad mortem degabant. Quorum tamen ea æquanimitas, vt non idcirco in exilio degētes, hostili in patriam animo essent, sed legibus hoc tribuentes earum vim & potestatem reuererentur. Sicut Demaratus etiam sui exilij causam reddidit. Nam quærenti, cur Rex quum esset, Sparta exularet, Respondit: Quia maiore vi sunt leges ciuitatis, scilicet quam Reges. Et Pausanias quum Tegeæ exul Lacedæmonios commendaret, & quidam diceret, cur ergo

5. Genus
pœnarum.
Exilium.

non mansisti Spartæ, sed solum vertisti? Respondit: Quia ne medici quidem apud sanos, sed apud ægrotos solent versari. Erat autem exilij pœna aliquatenus diuersa, aliâque mitior, aliâs grauior. Nam aliqui Laconica tantum excedere iubebantur, quibus apud socios degere & commorari ius erat: aliis maius supplicium commeritis, ne apud eos quidem degere fas, quos idcirco persequebantur dedi petentes, donec Græcia relicta longius ad hostes commearent. Cæterum in exilij pœna hoc peculiare animaduerto, vt ea vindicaretur cædes inuoluntaria. Sic Dracontium scribit Xenophon lib. iv. Anabaseos Cyri, puerum etiamnum in exilium actum, quod eadem inuoluntariam patrasset. Quamuis Thucydides lib. v. auctor, Aristoclem & Hipponoidam Polemarchos ea quoque pœna damnatos, *δὲξαντας μελαχιθῶν*, quod timidi & molles visi.

6. Genus
pœnarum.
Mors.

Porro vltimo inter pœnarum genera mors nobis collocata. Quæ meritò extremum ac summum supplicium, quamuis Lacedæmoniis ex omnibus pœnis ea minus fuerit formidabilis, sicut testatus Theætamenes Spartanus. Is enim quum Ephorum iudicio addictus fuisset morti, subridens abibat. Quodam itaque eorum, qui vnâ aderant, rogante an ne Spartæ leges contemneret, nequaquam respondit: sed lator hanc mihi irrogatam esse multam, ad quam soluendum neque mutuò, neque fœnore aliquid sumere necesse. Cicero Tuscul. i. & Plutarchus apophtheg. Erat autem mortis genus vnicum hoc vsitatū, quod nos obseruauimus, videlicet strangulatio, qua collo in laqueum inserto, anima damnati elidebatur, vt patet ex supplicio Agidis, quem scribit Plutarchus in ipsius vita & apophthegmatis, spon- tē laqueo collum præbuisse: *παρέδωκε τὰς βελάχας τὸν τεράχμιλον ἐκουσίως* inquit. Sumebatur tale mortis supplicium apud Lacedæmonios non publicè in foro, vel extra urbem, sed loco quodam in carcere, qui ipsorum idiotismo dictus est *δεκάς*. Ita enim Plutarchus Agide: *δεκάς οἶκημα τῆς εἰρήνης ἐν ᾧ θανατοῦσι τοὶς κατὰ δίκους ἀποπνίγοντες*, Id est, Decas locus in carcere, vbi morte afficiunt damnatos strangulantes seu suffocantes. Fieri autem solebat noctu, non interdiu, vt mortis supplicium exequerentur.

Mortis ge-
nus stran-
gulatio.

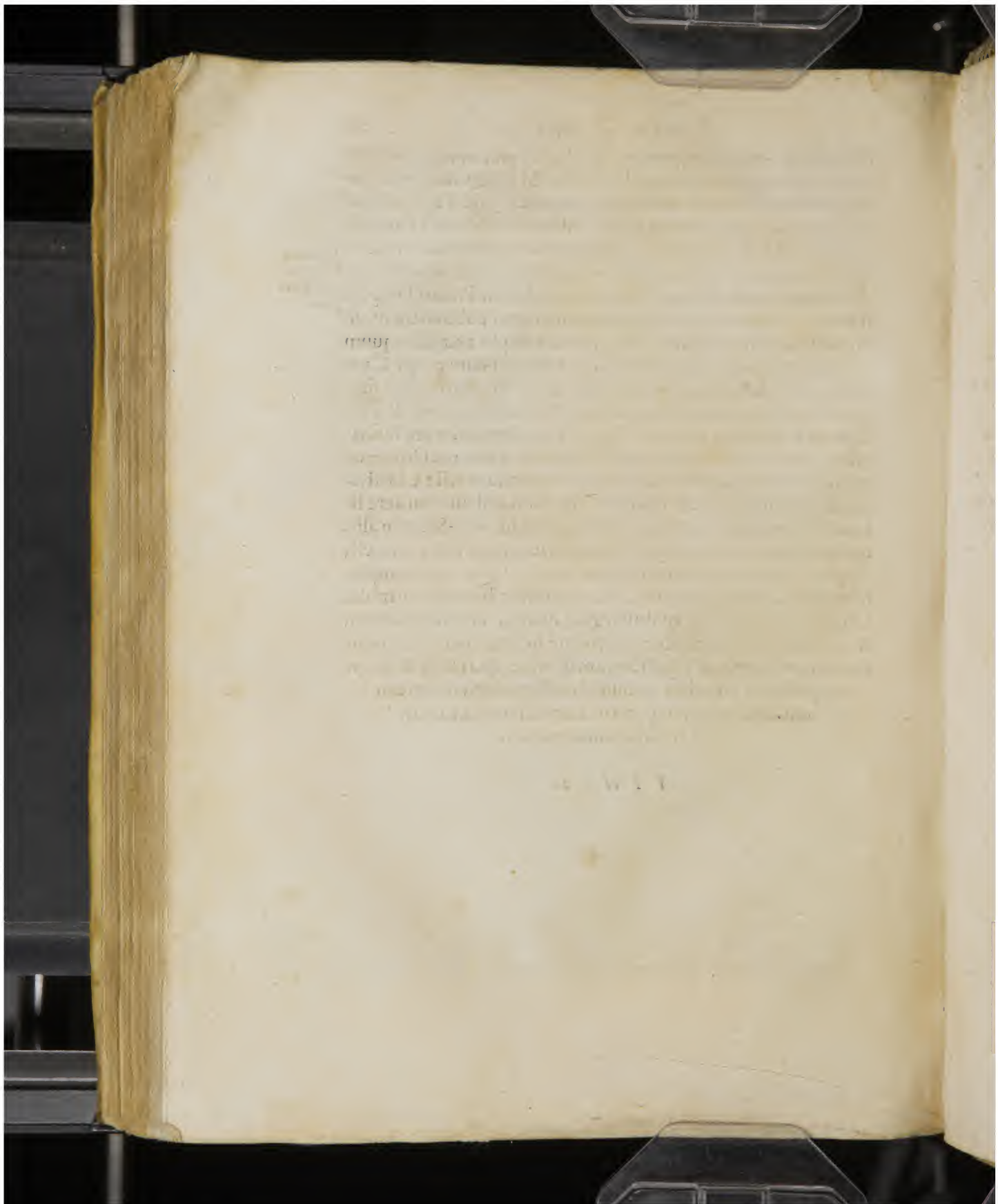
Locus in
quo tale
supplicium
sumebatur.

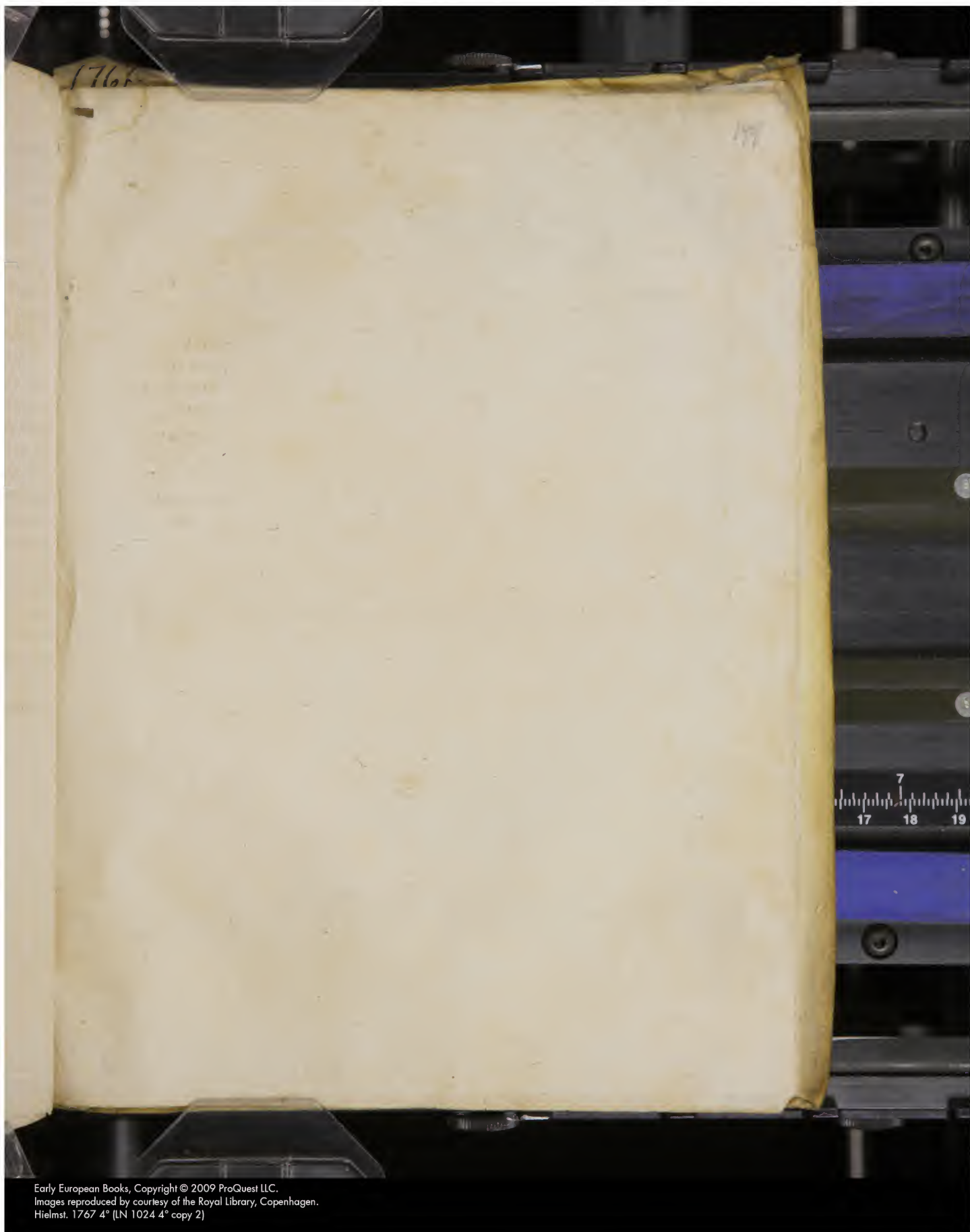
Tempus
supplicij.

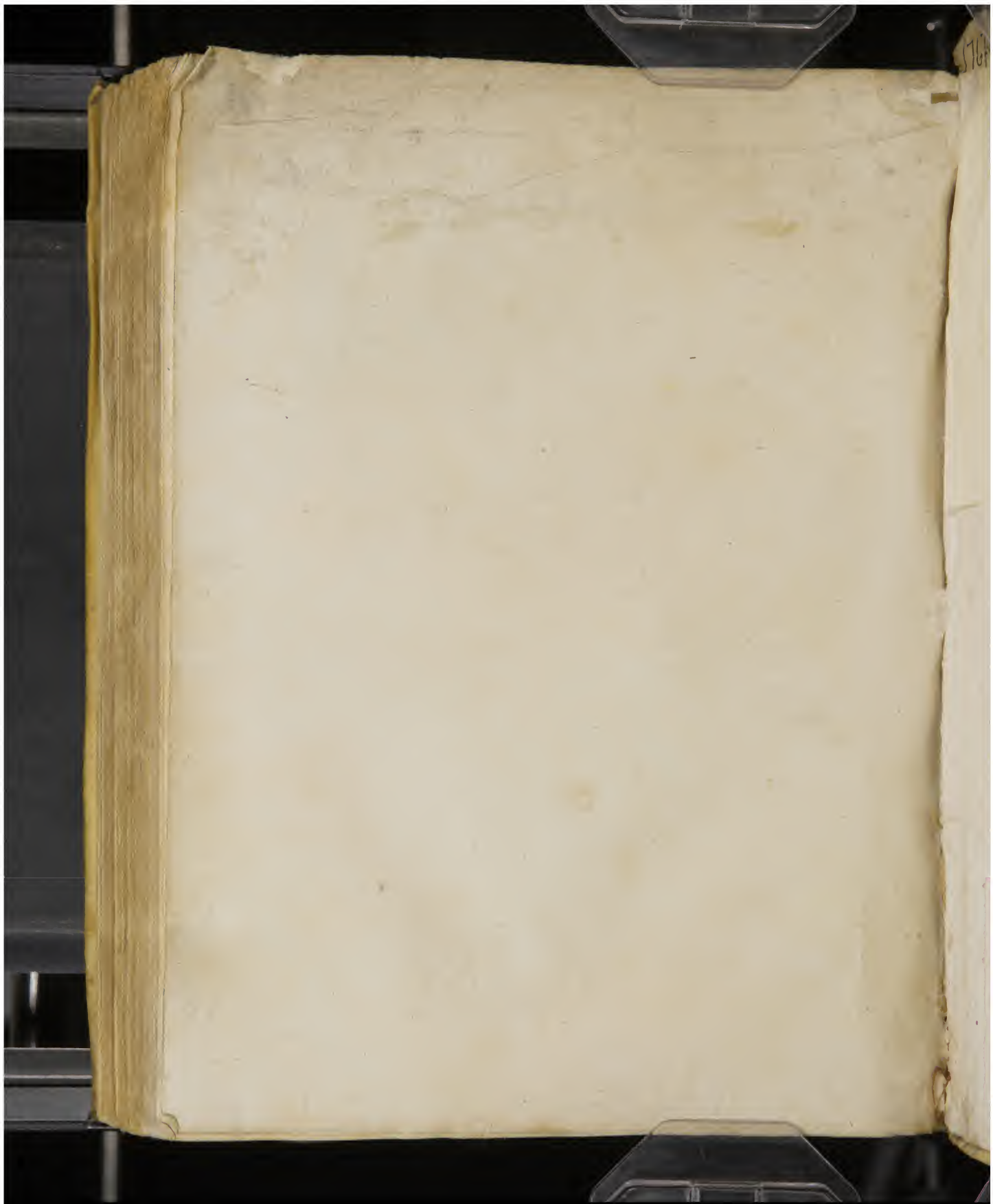
Quod exempla satis ostendunt, & disertè restatum reliquit Herodotus

rodorus lib. iv. ad hunc modum scribens : *πτείνουσι τοὺς ἀν' πτείνωσι*
λακεδαιμόνιοι νεκροὺς μεθ' ἡμέραν δὲ καὶ δύναι. Id est, *Quicumque plecten-*
di sunt morte eos nocte plectūt. interdum neminem. Quod Valerius Ma-
 ximus lib. iv. cap. vi. etiam veteris instituti fuisse apud Lacedæ-
 monios testatur. Tandem cadauera carcere efferre etiam moris
 erat, ut sepulturæ mandarentur. Nam tria illa cadauera Agidis, *Cadauera*
 Archidamiæ auis, & Agelistratæ matris, scribit Plutarchus post *strangula-*
 strangulationem carcere exportata in magno publico metu, in *torum efferri*
 dignatibus tamen ciuibus. Et Pausanias templo extractus quum *solus.*
 expirasset, humi conditus est, idque loco quodam prope Cara-
 dan, quod scholiastes Græcus annotat: ut existimari possit, sup-
 plicio affectos, solitos ibi humari, loco minus honorato & à re-
 liquorum sepultura diuerso. Quam Lacedæmoniorum huma-
 nitatē, ut & alia multa præclara instituta, quæ iam rudi Minerua
 pro mediocritate nostra exposuimus, optandum esset Christianas Respub.
 imitari, ne sinerent mortuorum cadauera in aere li-
 brata suspendi ad torius generis humani ludibrium. Sicut in aliis
 quibusdam inclytis Rebuspub. etiam hac tempestate moris est,
 supplicio defuncta cadauera terræ mandari. Quorum exemplo,
 itēque Lacedæmoniorum, discere possent haud dubiè multa
 Christiani magistratus, quibus legum quarundam iniquitatem,
 & suppliciorum atrocitatem emendare liceret. Sed in hac iudi-
 ciorum corruptela, & suppliciorum diritate, qua noxij & inno-
 xij passim in omnibus Rebuspub. affliguntur, vix fortean
 emendatio sperari poterit. Itaque Deo hæc cum
 aliis multis committamus.

F I N I S.







1767

2^{te}

7
17 18 19